

DOI:10.26104/NNTIK.2023.35.59.064

Ахметова Н.А., Едилханов А.Ж.

КАЗАКСТАНДА ЖОГОРКУ БИЛИМ БЕРҮҮНҮН САПАТЫН КАМСЫЗДОО СИСТЕМАСЫН МОДЕРНИЗАЦИЯЛООНУН ӨБӨЛГӨЛӨРҮ

Ахметова Н.А., Едилханов А.Ж.

ПРЕДПОСЫЛКИ МОДЕРНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В КАЗАХСТАНЕ

N. Akhmetova, A. Yedilkhanov

PREREQUISITES FOR MODERNIZATION OF THE SYSTEM OF QUALITY ASSURANCE OF HIGHER EDUCATION IN KAZAKHSTAN

УДК: 378.4

Бул макалада жогорку билим берүүнүн сапатын камсыз кылуу системаларын модернизациялоонун негизги аспектилерин каралат. Авторлор баалоо жана окутуу процесстеринин корреляциясы, *hard* жана *soft skills* көндүмдөрүн өнүктүрүү, окутуунун натыйжаларынын жол-жоболорун негиздөө сыяктуу көйгөйлөрдү белгилешет. Салыштырмалуу талдоо жүргүзүүгө мүмкүндүк берип, билим берүү мекемелеринин ар кандай деңгээлдери жана типтери үчүн сапатты баалоонун бирдиктүү «өтмө» жол-жоболоруна жана ыкмаларына өзгөчө көңүл бурулат. Сапатты башкаруу тутуму баалоо компонентине, анын ичинде компетенттүүлүккө жана жумушка орношууга негизделет. Макалада кесиптик билим берүүдөгү сапатты башкаруу функциялары, анын ичинде сапатты камсыздоо жана окутуу процессине баа берүү катары көзөмөл талданат. Ийгиликтүү модернизациялоо ченемдик-укуктук базаны, окутуу максаттарын, чеберчилик стандарттарын, квалификациялуу окутуучуларды жана улуттук контексттеги мыкты тажрыйбаларга багытталган талдоо системасын комплекстүү өз ара аракеттенүүнү талап кылат, деп жыйынтыкташат авторлор.

Негизги сөздөр: сапат, жогорку кесиптик билим берүү, баалоо критерийлери, компетенциялар, модернизациялоо, билим берүүнүн менеджменти, мамлекеттик саясат, окутуунун натыйжалары.

В данной статье рассматриваются ключевые аспекты модернизации систем обеспечения качества высшего образования. Авторы выделяют проблемы, такие как корреляция процессов оценивания и обучения, развитие *hard* и *soft skills*, обоснование процедур результатов обучения. Особое внимание уделяется единым «сквозным» процедурам и методам оценки качества для разных уровней и типов образовательных учреждений, позволяя проводить сравнительный анализ. Система управления качеством основывается на компоненте оценивания, включая компетенции и трудоустройство. Статья анализирует функции управления качеством в профессиональном образовании, включая обеспечение качества и контроль как оценку процесса обучения. Авторы заключают, что успешная модернизация требует комплексного взаимодействия нормативно-правовой базы, целей обучения, стандартов умений, квалифицированных преподавателей и системы анализа, ориентированной на лучшие практики в национальном контексте.

Ключевые слова: качество, высшее профессиональное образование, критерии оценивания, компетенции, модернизация, менеджмент образования, государственная политика, результаты обучения.

This article discusses the key aspects of modernization of quality assurance systems in higher education. The authors highlight

problems such as correlation of assessment and learning processes, development of hard-and soft skills, justification of learning outcomes procedures. Special attention is paid to unified «end-to-end» procedures and methods of quality assessment for different levels and types of educational institutions, allowing for comparative analysis. The quality management system is based on the assessment component, including competencies and employability. The article analyzes the functions of quality management in vocational education, including quality assurance and control as an assessment of the learning process. The authors conclude that successful modernization requires a complex interaction of the legal framework, learning objectives, skill standards, qualified teachers and a system of analysis focused on best practices in the national context.

Key words: quality, higher professional education, assessment criteria, competencies, modernization, education management, public policy, learning outcomes.

Качество высшего профессионального образования в последнее время все активнее становится предметом дискуссий на разных уровнях: в научно-педагогических дискуссиях, на площадках государственного и общественного обсуждения. Это связано, в первую очередь, с тем, что конкурентоспособность образования, а значит и его жизнеспособность, становится не просто вопросом выживания вузов, но в первую очередь, объектом контроля государства.

Качество высшего профессионального образования является одним из факторов взаимодействия спроса и предложения, соответственно управление качеством обеспечивает баланс между потребностями рынка труда, личными потребностями обучающихся и высшим учебным заведением, предоставляющим образовательные услуги [1].

Вопросы качества образования приобретают все большее значение в современной теории и практике образования. Создание эффективной системы качества является одной из основных задач государственной политики.

В этой связи в сферу вопросов, связанных с качеством образования, их традиционными формами обеспечения, должны быть включены, также проблемы:

- корреляция процессов оценивания и обучения, то есть четкие критерии оценивания, согласованные с содержательной спецификой [2];

- развитие hard-, soft skills, обеспечивающем формирование у студентов не только сугубо профильных навыков, но и компетенций, позволяющих осуществлять широкий спектр видов деятельности [3];

- обоснование процедур формальных и неформальных результатов обучения [4];

На наш взгляд, система управления качеством зиждется на компоненте оценивания, прежде всего, и критериями ее эффективности многие исследователи называют такие понятия как компетенция, возможность трудоустройства и т. д.

Мы разделяем точку зрения авторов [5], [6] что управление качеством профессионального образования предполагает реализацию функций:

- обеспечения качества, выражающейся в создании необходимых условий для предоставления качественных услуг по обучению;

- контроля качества как оценка процесса обучения и его результатов.

Анализ теоретической и практической баз исследований по менеджменту образования демонстрирует, что обеспечение качества в условиях традиционного подхода основывается на: 1) положениях и регламентах, составляющих нормативную базу; 2) формализованных критериях и показателях целей обучения, 3) результатах обучения /компетенциях, декларированных в стандартах образования, рамочных требованиях отраслевых реестров квалификаций и т.д., 4) на внутренних учебно-методических материалах вуза, соответствующих всем вышеперечисленным требованиям; 5) потенциале профессорско-преподавательского состава вузов и их администрации; 6) разработанной системе мониторинга и управления аналитической информацией. Последние годы традиционный подход к управлению качеством образования значительно обогащается за счет применения лучших практик как международного, так и отечественного опыта в управлении качеством высшего профессионального образования [7], [8].

Что касается контроля качества образования, то существующий подход к контролю качества определяется основными базовыми положениями: наличие четко обоснованной критериально-параметровой шкалы оценки эффективности и успешности качества образования как на уровне институционального результата (оценка деятельности вуза), так и на уровне программного результата (оценка сформированности компетенций выпускника). Заслуживает внимания тот факт, что контроль качества образования имеет двойной объект: внутренний и внешний контроль качества. К внешнему контролю качества относятся все процедуры государственного контроля: лицензирование, аккредитация, аттестация. К внутреннему контролю можно отнести внутренний аудит, проводимый организацией образования [9].

Анализ теоретических исследований, посвященных тематике качества, выявил множество определенных понятий «качество», которые при множестве определений выявляют стержневую суть – удовлетворенность потребителя. Общественные и государственные ожидания от качества образования заключаются в потенциальном трудоустройстве, причем здесь мерилем качества могут выступать срок устройства на работу, уровень заработной платы; равный доступ к обучению всех групп потребителей, (инклюзивный подход); оперативное реагирование на изменение спроса на образовательном рынке [10].

Таким образом, можно сделать вывод о бинарной природе управления качеством образования, когда система управления является внутренним регулятором, и в то же время выполняет функции социального гаранта.

Особое внимание в ряду вопросов управления качеством образования занимает проблема механизма управления качеством образования. При традиционном подходе таким механизмом выступали стандарты, регламентирующие содержание образования по специальности. В условиях академической автономии данный механизм является уже нерабочим и требует своего пересмотра. Еще одной альтернативой были единые требования, установленные государством к выдаче документов об образовании, что сейчас также в условиях академической автономии требует своего решения. Актуальные нормативно-правовые требования регламентируют лишь рамочные требования, отдавая все остальное на решение организаций образования. Вместе с тем, отрядным является факт появления реестра регулируемых профессий, в число которых входит профессия педагога, что также обуславливает высокие требования к качеству образования, которые необходимо подтвердить прохождение квалификационного теста.

На основании вышеизложенного, мы считаем целесообразным, усиливать роль государственного регулирования в обеспечении качества высшего профессионального образования. Это должно выражаться в регулярном прохождении государственного контроля за качеством оказываемого образования. На наш взгляд, формы государственного надзора за качеством образования должны обеспечивать контроль за соблюдением деятельности всех стейкхолдеров, акцентируя внимание на деятельности тех субъектов, в чью компетенцию входит установление нормативов и регламентов качества (УМО, Советы, профессиональные сообщества и т.д.). Еще одним решением, мы видим в монополизации разработки стандартов. Другими словами, считаем необходимым разработку нормативов качества возложить на государственные аккредитационные органы.

В ином случае, обеспечение соответствия разноразмерным стандартам качества приведет к неудовлетворенности обучающихся получаемым образованием. Обучающиеся и их родители ожидают, что получаемое образование соответствует утвержденному государством стандарту качества, а работодатели, в свою очередь, ожидают необходимый уровень подготовки, также регламентированный государством. Что касается вузов, то они также, на наш взгляд, должны руководствоваться не просто рамочными требованиями, а иметь четкие дескрипторы для правомочности присваивания ими степени бакалавра, магистра, что должно, в первую очередь, отразиться на содержании образовательных программ, которые должны быть релевантны спросу рынка труда, как национального, так и международного.

Что касается организационной, административной структуры обеспечения качества, то она очень четко расписана в Европейских стандартах качества, которые ориентируют в своих регламентах по управлению качеством образования на формирование не только академических ценностей, но и создание внутренней системы культуры качества. Это выражается в создании концепции качества как регламента, в котором определены методология внутреннего обеспечения качества, основные методы управления качеством, и самое главное, раскрыта культура качества, ее основные принципы и ценности.

Резюмируя данные требования европейских стандартов, равно как и требования, озвученные в исследованиях, можно предположить, что развитие управления качеством будет эффективным при соответствии всех вышеупомянутых требований [11], [12].

Еще одной предпосылкой для модернизации системы обеспечения качеством образования является наметившаяся тенденция использования механизмов и подходов, которые свойственны для бизнес-сферы, в первую очередь, использование процессного подхода [13].

Следующей предпосылкой модернизации системы обеспечения качества образования является изменение рынка труда, что влечет за собой изменения в содержании образовательных программ. Сейчас требования к обязательному включению работодателей в работу по разработке, экспертизе образовательных программ, курсов, учебному процессу также регламентировано стандартами качества. Вместе с тем, не до конца отработаны механизмы оценки их эффективности. Необходимо учитывать в образовательных программах, управлении ими те новые инновационные технологии, специфичные для соответствующей

сферы деятельности. Это повлечет за собой формирование необходимых компетенций, которые ранее не были заявлены как результаты обучения. С другой стороны, отсутствие профессиональных стандартов, необходимых для установления требований к качеству профессиональной деятельности, затрудняет разработку образовательных программ, соответствующих обновленным требованиям рынка труда.

Следующей предпосылкой, на наш взгляд, является интенсивное идентификация, сертификация получаемых компетенций, что, в свою очередь, также связано с разработкой профессионального стандарта. На основе описанных в профессиональном стандарте трудовых функций, выделяются компетенции разного уровня, которые подлежат сертификацией профессиональными сообществами. Этот процесс также требует своего управления, поскольку возникает необходимость разработки обновленной системы сертификации.

Резюмируя вышеизложенное, можно говорить о создании целого реестра предпосылок для модернизации высшего профессионального образования, которое имеет стратегическое значение как для системы качества, так и для системы образования в целом. Осуществление управления качеством образования на традиционном подходе не будет эффективным, поскольку изменилась сама трактовка понятия качества, его составляющих, требований к нему. Мы видим пересмотр существующей системы управления качеством и ее модернизация в нормативно-правовых, организационно-административных формах, механизмах управления, критериально-параметровой шкале, а также увеличению доли участия государственного контроля в общей системе.

Литература:

1. Кунанбаева С. Стратегические ориентиры высшего иноязычного образования: монография. - Алматы, 2015. - 208 с.
2. Мынбаева А. От классической педагогики к Образованию 4.0: преемственность методологии, подходов и принципов. Вестник КазНУ. Серия «Педагогические науки». 2022. Т.71 № 2. 13-25 с.
3. Идиятова Ю.М., Садвакасова А.К. Теоретические и практические аспекты информационно-контролирующей системы оценки учебных достижений в вузе. Известия КазУМОиМЯ им. Абылай хана. Серия «Педагогические науки». - 2022. Т. 64. - № 1. -С. 139-156.
4. Бабаева Эльнара Сеидгашимовна Сравнительный анализ формального и неформального образования. / Вестник ГУУ. 2014. - №6. - С. 234-237.
5. Мухатаев А.А., Кобеннова Г.И. Национальный стандарт аккредитации педагогического образования как инструмент обеспечения качества педагогического образования. Международный научно-аналитический журнал «Education Quality Assurance». 2023. №1. С. 65-73.

6. Румянцева О.С. Факторы, обеспечивающие качество высшего профессионального образования // Научный вестник МГТУ ГА. 2013. №5 (191). С. 12-15.
7. Баранов А.П. Комплексная оценка качества высшего профессионального образования. Индустриальная экономика. 2018. №3. - С. 5-8.
8. Управление качеством образования: Практикоориентированная монография и методическое пособие / Под ред. М.М. Поташника. – М.: Педагогическое общество России, 2004. – 202 с.
9. Шимко, П.Д. Качество образования как объект управления в высшем учебном заведении. / П.Д. Шимко. Управление качеством: проблемы, исследования, опыт: сборник научных трудов – Санкт-Петербург, 2001. – 72 с.
10. Салимова, Т.А. История управления качеством: учебное пособие / Т.А. Салимова, Н.Ш. Ватолкина – М.: КНОРУС, 2005.
11. Land R., Gordon G. Enhancing Quality in Higher Education: International Perspectives Enhancing Quality in Higher Education: International Perspectives, 2013. – 255 с.
12. Amaral A., Veiga A. The European Higher Education Area: Various Perspectives on the Complexities of a Multi-Level Governance system. Educação, Sociedade & Culturas. 2012. - №36. - 25-48 p.
13. Таскымбаева Л.А., Шейх А.А., Салимбаева Р.А. Применение методов управления бизнес-процессами в высшем учебном заведении. Central Asian Economic Review. 2022. №3. - С. 45-55.