

[DOI:10.26104/NTTIK.2023.37.66.035](https://doi.org/10.26104/NTTIK.2023.37.66.035)

*Джакунбекова Ч.Н.*

ТЕРГӨӨЧҮ ЖАНА КЫЛМЫШ ИШИН ТЕРГӨӨДӨ АТАЙЫН  
ТААНЫП БИЛҮҮНҮ КОЛДОНУУ ФОРМАСЫ

*Джакунбекова Ч.Н.*

СЛЕДОВАТЕЛЬ И ФОРМА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНОГО  
ПОЗНАНИЯ В РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

*Ch. Dzhakupbekova*

THE INVESTIGATOR AND THE FORM OF USING SPECIAL KNOWLEDGE  
IN THE INVESTIGATION OF A CRIMINAL CASE

УДК: 343.140.01:159.9.35.34

Изилдөөдө тергөөчүнүн кылмыш ишин ачууда жана тергөө процессинде атайын билимдердин формаларын колдонуу менен тергөө ишин камсыз кылуусу жана жазык сот өндүрүшүндөгү өз алдынча субъектиси экендигин тастыктайт. Негизги басым тергөөчүнү кылмыш иликтөө боюнча атайын билим субъекти катары бөлүп турат кароого багытталган. Тергөөчүнүн автономдуу субъект катары ролун түшүнүү жана кылмыш иштеринин алкагында консультацияларды жана атайын билимдерди тартуу талап кылынган категорияларды бөлүп алуу максатында соттук өндүрүштү баштоодон мурун ачуу жана алдын ала тергөө этаптарына терең талдоо жүргүзүү зарылдыгы аныкталды. Тергөөчү атайын билимге муктаждыгын көрсөтүп, өз ишин кылмыштардын бетин ачууга багыттап жатканы белгиленген. Жазык сот өндүрүшүндө тергөөчүнүн негизги ролу баса белгиленип, консультация жана атайын билим алуу анын функциясынын маанилүү компоненти болуп саналары аныкталган.

**Негизги сөздөр:** кылмыш-жаза процесси, атайын билим, тергөөчү, адис, жазык-процессуалдык мыйзамдар, Кыргыз Республикасы.

Статья рассматривает роль следователя в уголовном судопроизводстве как независимого субъекта с полномочиями по ведению следствия и использованию специального познания в процессе раскрытия и расследования уголовных дел. Основной акцент сделан на выделении следователя в качестве субъекта специального познания в уголовных расследованиях. Выявлена необходимость проведения глубокого анализа этапов раскрытия и предварительного расследования перед началом судебного производства, с целью понимания роли следователя как автономного субъекта и выделения категорий, где требуется привлечение консультаций и специальных знаний в рамках уголовных дел. Отмечено, что следователь проявляет потребность в специальных знаниях и направляет свою деятельность на раскрытие преступлений. Получение консультаций и специальных знаний представляется важной составляющей его функции, что подчеркивает ключевую роль следователя в уголовном судопроизводстве.

**Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, специальные познания, следователь, специалист, уголовно-процессуальное законодательство, Кыргызская Республика.

The article examines the role of the investigator in criminal proceedings as an independent subject with the authority to conduct investigations and use special knowledge in the process of solving and investigating criminal cases. The main emphasis is on identifying the investigator as a subject of special knowledge in criminal investigations. The need has been identified to conduct an in-depth

analysis of the stages of disclosure and preliminary investigation before the start of judicial proceedings, in order to understand the role of the investigator as an autonomous subject and to identify categories where consultation and special knowledge are required in criminal cases. It is noted that the investigator shows a need for special knowledge and directs his activities to solving crimes. Obtaining advice and specialist knowledge seems to be an important component of his function, which emphasizes the key role of the investigator in criminal proceedings.

**Key words:** criminal proceedings, special knowledge, investigator, specialist, criminal procedural legislation, Kyrgyz Republic.

Задачей уголовного судопроизводства Кыргызской Республики является оперативное и всестороннее расследование преступлений, выявление виновных и привлечение их к уголовной ответственности в соответствии со статьей 6 Уголовно-процессуального кодекса КР [6, с. 11].

Реализация данной задачи возложена на следователя, который, как самостоятельный участник уголовного судопроизводства, обладает необходимыми полномочиями для раскрытия и расследования преступлений в пределах установленного процессуального срока следствия. Однако для проведения расследования уголовного дела следователю необходима многогранная подготовленность, обеспечивающая его способность раскрывать уголовные преступления различного характера. Эта подготовленность требует от следователя обширных знаний, охватывающих разные аспекты расследуемого уголовного дела.

Важным аспектом является четкое разграничение между преступлением и административным правонарушением. Для эффективного решения вопросов, связанных с расследованием, следователю необходимо определиться с подключением специалистов, обладающих более глубоким познанием и возможностями в принятии решений, направленных на достижение конкретных целей. Раскрытие преступления требует от следователя получения достоверных доказательств, прямо относящихся к факту совершения преступления. Важность этих доказательств заключается в их прямой связи с фактом совершения преступления, подчеркивая тем самым неотъемлемость полученных данных от действительности этого преступного события.

Полномочия следователя, урегулированные нормами уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики, амплифицируют его компетенцию в сфере раскрытия и пресечения различных видов преступлений: против личности, собственности, порядка осуществления экономической деятельности, общественной безопасности, общественного порядка, государственной власти, военной службы, а также преступлений против международного порядка. Нормативно закрепленные разделы Уголовного кодекса Кыргызской Республики выдвигают следователю высокие требования в области углубленного знания предмета, что свидетельствует о его необходимой подготовленности для эффективного разрешения сложных задач, связанных с расследованием преступлений, особенно в контексте экономических, политических и социальных сфер, где предъявляются высочайшие стандарты к его профессиональной компетенции. Следователь должен диспонировать углубленными знаниями в указанных областях, поскольку именно здесь непосредственно затрагиваются жизнь, здоровье граждан и интересы общества и государства. Ему предстоит справедливо выполнять важную миссию защиты от преступлений, ориентированных против вышеупомянутых категорий, с целью обеспечения интересов личности, общества и государства [6, с. 212].

Следователь, стремясь к раскрытию преступления, избирает разносторонние методы и приемы, направленные на приобретение специальных знаний, поскольку без последних успешное разрешение преступлений становится фактически невозможным. В таких обстоятельствах следователь прибегает к использованию процессуальных и не процессуальных методов, привлекая других участников уголовного судопроизводства, включая специалистов и другие лица, обладающие определенной экспертизой в сферах науки, культуры, народного хозяйства, строительства, архитектуры и т.д. Эти области могут варьироваться, однако они должны прямо направляться на раскрытие преступления и, что более важно, на получение тех доказательств, которые тесно связаны с фактом совершения преступления. Примером могут служить допустимые доказательства, полученные следователем в пределах действующего процессуального законодательства, которые должны отражать реальность совершенного преступления. Здесь привлечение специалистов с области специальных знаний становится ключевым фактором в устранении сомнений относительно достоверности представленных доказательств.

Протопопов А.Л., и Ардашев Р.Г., как исследователи детально анализировали разнообразные стратегии использования специальных знаний в ходе расследования преступлений и отмечают, что такие подходы принимают процессуальный и не процессуальный

характер. Проведенный анализ выявляет две основные формы получения информации, а именно: процессуальные и не процессуальные. Под процессуальными формами получения специальных знаний следователь как самостоятельный субъект уголовного судопроизводства проводит обязательные следственные действия, которые, в свою очередь, обязаны соответствовать установленным нормам уголовно-процессуального законодательства. Отмечается, что лишь в случае, когда получение специальных данных осуществляется в соответствии с предписаниями уголовно-процессуального законодательства, можно говорить о процессуальных формах приобретения специальных знаний в ходе расследования уголовного дела. Не процессуальные формы использования специальных знаний в рамках расследования уголовного дела, в свою очередь, включают получение данных, необходимых для проведения консультаций с экспертами. Эти консультации, хотя и не отражены в процессуальных документах, направляют процесс раскрытия преступления и объективное проведение расследования [5, с. 33].

Таким образом, существенное различие между процессуальными и не процессуальными формами использования специальных знаний в ходе расследования уголовного дела подчеркивается. Представленное исследователями утверждение о двух формах получения сведений для использования в качестве специальных знаний в расследовании уголовного дела представляет собой тщательно обоснованное утверждение. Исходя из подхода исследователей, можно выделить две формы использования специальных знаний: через получение данных в ходе следственных действий, регламентированных нормами уголовно-процессуального законодательства, и приобретение специальных знаний без проведения следственных действий, данные о которых не зафиксированы в материалах уголовного дела.

Савицкая И.Г., выделяет важного участника уголовного судопроизводства, который своими действиями вносит существенный вклад в расследование уголовного дела – лицо, не заинтересованное в его исходе, но оказывающее помощь следователю. В первом случае, данное лицо, являющееся участвующим лицом уголовного процесса, предоставляет ценные сведения и дополнительные данные, касающиеся конкретного уголовного дела. Эти информационные вклады могут быть фиксированы в материалах уголовного дела или представлять собой внешний источник дополнительных доказательств. Данным лицом представляется «специалист» по расследуемому уголовному делу [4].

Из точки зрения исследователей ясно, что формой использования специальных знаний является консультирование, проводимое самим следователем, а полученные данные у специалиста подтверждают

определенность данной формы использования специальных познаний. Для того чтобы получить консультацию, следователь должен предварительно подготовить конкретные вопросы, касающиеся не только уголовного дела, но и определенной области экспертного знания. Важным этапом этого процесса является выделение вопросов, на которые следователю требуется конкретный ответ. Получив ответы, следователь должен использовать полученные сведения, чтобы в дальнейшем активно и эффективно участвовать в расследовании.

Такого же мнения, Лоханова М.Л., которая исследованием подтверждает, что «следователь, действующий как автономное лицо в рамках уголовного судопроизводства, порученного раскрытию уголовного дела, выделяет и использует консультирование как стратегию. Важно подчеркнуть, что этот процесс требует от следователя подготовки точных вопросов, акцентирующих внимание на необходимых аспектах, и использования полученных ответов для обогащения его профессиональной деятельности в ходе расследования» [3, с. 327-328]

Иващенко Ю. А., подтверждает то, что использование специальных знаний в расследовании уголовного дела предстает важным стратегическим инструментом уголовного судопроизводства, поскольку приобретение специальных познаний охватывает широкий круг аспектов, необходимых для успешного раскрытия преступлений. Это является ключевым элементом эффективной работы следствия, поскольку каждое уголовное дело направлено на быстрое и полное раскрытие для достижения максимальной объективности. Отсутствие раскрытия преступления может иметь негативные последствия, поскольку лица, совершившие правонарушение, остаются на свободе и представляют потенциальную угрозу обществу. Поэтому следователь применяет разнообразные методы для обеспечения успешного раскрытия преступления, придавая особое значение использованию специальных знаний [1].

В данном контексте нами делается вывод о том, что использование специалистов, получение консультаций или экспертных заключений в ходе расследования уголовного дела становятся важным аспектом. Эти данные фиксируются в протоколе и служат неотъемлемой частью доказательств, внесенных в уголовное дело. Такой подход не только обеспечивает более полное и объективное расследование, но и укрепляет доверие к судопроизводству со стороны общества.

Консультация как форма специального познания в расследовании уголовного дела представляет собой неотъемлемую и важную часть уголовного судопроизводства. Видно, что в процессе расследования уголовного дела специалисты широко привлекаются для предоставления своих специальных знаний. Однако,

следует отметить, что значимость консультаций не исчезает в ходе судебного разбирательства, так как уголовное дело завершается после тщательного рассмотрения в рамках судебного процесса.

Необходимость консультации как формы специального познания, отмечается Карякиным Е.А., «судебное разбирательство, как завершающий этап уголовного судопроизводства, играет решающую роль, поскольку именно здесь принимаются окончательные решения по уголовному делу. Важно подчеркнуть, что специальные познания, применяемые в судебном процессе, несут в себе название исключительной важности, поскольку именно в ходе судебного разбирательства формируется окончательное представление о деле» [2]. Мы солидарны с автором и присоединяемся что, каждый рассмотренный вопрос во время судебного разбирательства подлежит тщательной проверке судьей с целью вынесения объективного решения на основе полученных специальных знаний и консультации и специальные познания, полученные в ходе расследования, играют ключевую роль в формировании судебного решения и обеспечивают его объективность.

Исследование подтверждает, что раскрытия преступления и расследование уголовного дела, предшествующие судебному производству, требуют глубокого анализа и необходимости проведения исследования эмпирического характера. Это исследование должно быть направлено на установление желания следователя в качестве самостоятельного уполномоченного субъекта по расследованию уголовного дела в каких категориях осуществляется получение консультаций или других видов специальных знаний в контексте расследования уголовных дел.

Исследование предполагает задачу выяснения, в каких случаях следователь проявляет потребность в получении специальных знаний. В частности, можно рассмотреть следующие вопросы: в каких случаях следователю необходимо консультирование по определенным областям уголовного права или другим связанным категориям? Какие факторы могут стать основой для привлечения экспертов или специалистов в конкретных уголовных делах? Таким образом, исследование позволит определить, в каких случаях и на каких этапах уголовного процесса следователь применяет специальные знания, что в конечном итоге может привести к более эффективному и профессиональному расследованию.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что субъект специального познания в расследовании уголовного дела – это следователь. Исследование подтверждает, что этапы раскрытия преступления и предварительного расследования, предшествующие судебному производству, требуют глубокого анализа и проведения эмпирического исследования.

Основной целью этого исследования является понимание желания следователя в качестве автономного субъекта и определение категорий, для которых требуется получение консультаций или других видов специальных знаний в контексте расследования уголовных дел.

Таким образом, следователь выступает в роли субъекта, проявляющего потребность в специальных знаниях, и именно его деятельность направлена на раскрытие преступлений. Получение консультаций и других видов специальных знаний является важной составляющей частью его функции, что подчеркивает важность роли следователя как ключевого субъекта в уголовном судопроизводстве.

**Литература:**

1. Иващенко Юлиан Александрович. Правовое обеспечение быстрого реагирования органов предварительного расследования на преступления: Дисс. ... к.ю.н.: 12.00.09. – Москва, 2005. - 166 с.
2. Карякин Е. А. Формирование истинности обвинительного приговора при производстве в особом порядке судебного разбирательства. / Вестник Оренбургского государственного университета. 2007. №. 3. С. 22-28.
3. Лоханова М.Л. Проблема состязательности на стадии предварительного расследования. / Вестник Нижегородского университета им. НИ Лобачевского. Серия: Право. 2003. №.2. С. 327-328.
4. Савицкая И.Г. Формы участия специалиста в уголовном судопроизводстве: автореф. дисс. ... к.ю.н.: 12.00.09. - Владимир, 2012. – 21 с.
5. Протопопов А.Л., Ардашев Р.Г. Вопросы использования специальных знаний в расследовании преступлений / А.Л. Протопопов, Р.Г. Ардашев. - Улан-Удэ, 2020. - 252 с. – 33 с.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021г. №129. 259 с. // [Электронный ресурс]: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112308>.
7. Акматова А.Т., Кодолов М.С. Процессуальный статус и процессуальная самостоятельность следователя. // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2022. №. 10. С. 171-175.