

[DOI:10.26104/NNTIK.2023.66.26.049](https://doi.org/10.26104/NNTIK.2023.66.26.049)

Мамытова А.Т.

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН СУДЬЯЛАР КЕЧЕШИНЕ
КАРАШТУУ ТАРТИП КОМИССИЯСЫНДА ДИСЦИПЛИНАРДЫК
МАТЕРИАЛДАРДЫ КАРООНУН ТАРТИБИ**

Мамытова А.Т.

**ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ДИСЦИПЛИНАРНЫХ
МАТЕРИАЛОВ В ДИСЦИПЛИНАРНОЙ КОМИССИИ ПРИ
СОВЕТЕ СУДЕЙ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

A. Mamytova

**PROCEDURE FOR CONSIDERATION OF DISCIPLINARY
MATERIALS IN THE DISCIPLINARY COMMISSION UNDER THE
COUNCIL OF JUDGES OF THE KYRGYZ REPUBLIC**

УДК: 342.95:347.965 (575.2) (04)

Бул макалада Кыргыз Республикасынын Судьялар кеңешинин Тартип комиссиясынын судьяларга карата дисциплинардык материалдарды кароонун тартиби талкууланат. Судьяларды дисциплинардык жоопкерчиликке тартууда жергиликтүү соттордун төрагаларынын ролу каралат. Судьяларды жоопкерчиликке тартуу маселесин чечүүдө, текшерүүнүн жана тиешелүү чечимдерди кабыл алуу процесстердин кандай болбосун алдыга жылгандыгы көрсөтүлөт. Мыйзамда да, Жободо да тараптардын атаандаштыкка жөндөмдүүлүгүн камсыз кылуучу ченемдер так көрсөтүлгөн эмес. Тараптардын өз кызыкчылыктарын коргоо үчүн, алдын ала материалдар менен таанышууга мүмкүнчүлүктөр берилгени менен гана чектелген. Ошондой эле тараптардын иш боюнча түшүндүрмөлөрү жана өтүнүчтөрдү берүүсү мыйзамдын жана регламенттин негизинде кайсы этапта мүмкүнчүлүк барилерин так көрсөтүлгөн эмес. Сотко дисциплинардык иш ачылгандан кийин, белгилүү бир убакыттын ичинде ошол сотко түшкөн арыздын же кайрылуунун көчүрмөсү жана ага тиешелүү кызматтык иликтөө иштери уюштурулуп жүргүзүлгөнү жана кезектеги Тартип комиссиясынын отуруму жөнүндө так маалымат берилиши зарыл. Сот көрсөтүлгөн отурумга сөзсүз чакырылышы керектигин мыйзамга так белгилеп коюш керек.

Негизги сөздөр: Тартип комиссиясы, Судьялар кеңеши, соттор, судьялар, ченем, мыйзам, жөнгө салуу, статусу, жарамдуулук, тартиптик өндүрүш.

В данной статье рассмотрен порядок рассмотрения Дисциплинарной комиссией Совета судей Кыргызской Республики дисциплинарных материалов в отношении судей. Роль председателей судов при привлечении судей к дисциплинарной ответственности. Отмечены улучшения при приведении проверки и решения вопроса о привлечении судей к ответственности. Ни Закон, ни Регламент не содержат норм, обеспечивающих состязательность сторон и право сторон на представление их интересов другими лицами, ограничиваясь лишь правом знакомиться с материалами дела, давать пояснения и заявлять ходатайства. При этом из содержания Закона и Регламента невозможно определить на какой стадии сторонам дисциплинарного дела предоставляются такие права и в отношении каких обстоятельств могут быть заявлены ходатайства, не урегулировано также право сторон на заявление отводов. В связи с этим необходимо законодательно, ясно и четко определить, что судье, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, в течении определенного

срока должна быть направлена копия представления (обращения) о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности и решения Дисциплинарной комиссии о проведение служебной проверки. Судья, а также иные заинтересованные и подлежащие приглашению лица должны быть извещены о времени и месте проведения заседания Дисциплинарной комиссией в срок, необходимый для явки на заседание.

Ключевые слова: Дисциплинарная комиссия, Совет судей, суды, судья, норма, закон, регламент, статус, состоятельность, дисциплинарное производство.

This article deals with the procedure for the Disciplinary Commission of the Council of Judges of the Kyrgyz Republic to consider disciplinary materials against judges. The role of court chairpersons in bringing judges to disciplinary responsibility. Improvements have been noted in bringing the review and deciding whether judges should be held liable. Neither the Law nor the Rules contain norms ensuring the adversarial nature of the parties and the right of the parties to be represented by others, limiting themselves to the right to see the case file, give explanations and file motions. The Law or the Rules do not determine when the parties to a disciplinary case are granted such rights and in which circumstances, they can make motions, nor does it regulate the right of parties to recuse themselves. In this regard, it should be clearly and legally established that the judge, subject to disciplinary proceedings, within a certain period of time, shall be sent a copy of the submission (application) for disciplinary liability and the decision of the Disciplinary Commission to conduct an internal review. The judge, as well as other interested and invited persons shall be notified about the time and place of the meeting of the Disciplinary Commission within the time limit necessary to attend the meeting.

Key words: Disciplinary Commission, Council of judges, courts, judges, norm, law, regulations, status, consistency, disciplinary proceedings.

Физические и юридические лица подают обращения в Дисциплинарную комиссию (далее ДК) при Совете судей Кыргызской Республики в виде жалоб. Обращение государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц оформляется в виде представления. Чаще всего в ДК обращаются граждане.

В Дисциплинарную комиссию с представлением о даче согласия на привлечение судьи к уголовной

ответственности обращается Генеральный прокурор Кыргызской Республики, к административной ответственности, налагаемому в судебном порядке, - соответствующие государственные органы.

Обращение должно содержать:

1) фамилию, имя, отчество автора обращения, наименование юридического лица, государственного органа, органа местного самоуправления, их должностных лиц, их адреса, номера телефонов – при наличии;

2) фамилию судьи, в отношении которого подано обращение;

3) дату и место совершения действий, описанных в обращении;

4) краткое описание обстоятельств дисциплинарного проступка (преступления, административного правонарушения, налагаемого в судебном порядке);

5) доказательства, свидетельствующие о совершении судьей дисциплинарного проступка (преступления, административного правонарушения, налагаемого в судебном порядке), - при их наличии;

6) дату и подпись автора обращения.

Обращения подаются в секретариат Дисциплинарной комиссии при совете судей КР. Обращения регистрируются не позднее следующего рабочего дня и передаются председателю Дисциплинарной комиссии. Председатель Дисциплинарной комиссии в течение 3-х дней передает обращение одному из членов Комиссии для проведения предварительной проверки не предмет соответствия обращения требованиям закона.

Член Дисциплинарной комиссии, ответственный за проведение предварительного рассмотрения, в течение 10 рабочих дней со дня поступления к нему обращения проводит проверку на предмет соответствия обращения статьям 13 и 14 Закона [1]. Решение, соответствующее требованиям Закона, вместе с докладной запиской члена Дисциплинарной комиссии передается председателю Дисциплинарной комиссии для изучения в течении 3 дней. При соответствии обращения требованиям закона председатель Дисциплинарной комиссии передает его для проведения служебного расследования члену Дисциплинарной комиссии, проводившего предварительную проверку.

При несоответствии обращения требованиям Закона, решение о возврате обращения рассматривается на заседании Дисциплинарной комиссии для принятия решения об его возврате. Заседание Дисциплинарной комиссии должно быть созвано в течении пяти дней. Решение Дисциплинарной комиссии о возврате обращения должно быть мотивированным. Дисциплинарная комиссия может не согласиться с членом Дисциплинарной комиссии, проводившим проверку и принять обращение для проведения повторной проверки.

В регламентации процедур привлечения судей к ответственности, несмотря на наличие отдельного закона, достаточно много пробелов. Так, Закон не содержит срока проведения проверки и решения вопроса о принятии обращения к проверке. Закон не содержит также норм, регламентирующих каким актом, должен быть оформлен отказ в принятии обращения и порядок обжалования и рассмотрения такого отказа. Большинству важнейших процедурных моментов регулируются Регламентом Дисциплинарной комиссии являющегося по своей сути нормативным правовым актом.

Проведение служебного расследования включает в себя [2]:

1) опрос и истребование объяснений для других доказательств у судьи, в отношении которого подано обращение;

2) исследование материалов дела, рассматриваемого судьей, если обращение подано на действия или без действия судьи, допущенные им при рассмотрении конкретного дела;

3) любые другие действия по сбору полной информации о причинах и обстоятельствах, послуживших основанием для подачи обращения.

В ходе служебного расследования член Дисциплинарной комиссии вправе:

1) запросить копии соответствующих документов, в том числе из судебных дел;

2) запросить иную необходимую информацию у председателя суда, где работает судья, в отношении которого подано обращение, а также от других государственных органов и органов местного самоуправления и их должностных лиц;

3) в случае необходимости потребовать у лица, подавшего обращение, письменные и устные объяснения, а также другие дополнительные доказательства в связи с обстоятельствами, приведенными в обращении, опросить свидетелей.

Вызывает некоторое недоумение использование в законе дефиниции «служебное расследование». Сам термин «служебное расследование» является устоявшимся и довольно широко применяемым в законодательстве. Так согласно Положению о порядке организации и проведения служебного расследования в государственных органах и органах местного самоуправления Кыргызской Республики [3] «служебное расследование - внутренняя проверка, рамки которой ни по кругу лиц, ни по объему не должны выходить за рамки государственного органа или органа местного самоуправления». То есть служебное расследование (проверка) – это сугубо внутрисудебная проверка в отношении своих сотрудников. Учитывая, что механизм дисциплинарной ответственности судей, согласно международным стандартам, должен быть максимально приближен к судебным процедурам,

уместно использовать в законе термины «дисциплинарное производство», «дисциплинарное дело судьи», «дисциплинарное делопроизводство» и т.п. В ходе служебного расследования член Дисциплинарной комиссии вправе исследовать материалы дела, рассматриваемого судьей, если обращение подано на действия или бездействие судьи, допущенные им при рассмотрении конкретного дела. А также запрашивать копии соответствующих документов, в том числе из судебных дел. Запрашивать нужно необходимую информацию от госорганов и органов местного самоуправления и опрашивать о свидетелей.

По итогам служебного расследования член Дисциплинарной комиссии в течение 5 календарных дней представляет на рассмотрение Дисциплинарной комиссии справку о наличии или отсутствии состава дисциплинарного проступка в действиях (бездействиях) судьи.

Служебное расследование проводится членом ДК не позднее 30 календарных дней со дня поступления к нему материалов. Законом [4] предусмотрено, что этот срок не включает в себя период, в течение которого судья, в отношении которого подано обращение, отсутствовал по уважительной причине. Последнее положение закона создает благоприятные условия для волокиты дисциплинарного производства, более того не совсем понятно каким образом отсутствие судьи на своем рабочем месте, может отразиться на проведении служебного расследования и сроках её проведения.

Председатель Дисциплинарной комиссии не позднее 30 календарных дней, но не раньше 10 календарных дней со дня завершения служебного расследования созывает заседание Дисциплинарной комиссии для рассмотрения жалобы или представления. Рассмотрение жалобы или представления начинается с представления справки членом Дисциплинарной комиссии, проводившим служебное расследование. Дисциплинарная комиссия заслушивает справку, изучает представленные материалы, задает вопросы члену Дисциплинарной комиссии, проводившему служебное расследование.

Ни Закон, не Регламент не содержат норм, обеспечивающих состязательность сторон и право сторон на представление их интересов другими лицами, ограничиваясь лишь правом знакомиться с материалами дела, давать пояснения и заявлять ходатайства. При этом из содержания Закона и Регламента невозможно определить на какой стадии сторонам дисциплинарного дела предоставляются такие права и в отношении каких обстоятельств могут быть заявлены ходатайства, не урегулировано также право сторон на заявление отводов. В связи с этим необходимо законодательно, ясно и четко определить, что судье, в отно-

шении которого возбуждено дисциплинарное производство, в течении определенного срока должна быть направлена копия представления (обращения) о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности и решения Дисциплинарной комиссии о проведение служебной проверки. Судья, а также иные заинтересованные и подлежащие приглашению лица должны быть извещены о времени и месте проведения заседания Дисциплинарной комиссией в срок, необходимый для явки на заседание. Судье и субъекту обращения должно быть предоставлено право знакомиться со всеми имеющимися в дисциплинарном деле документами и материалами проверки, выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов, представлять свои возражения и замечания, ходатайствовать о приобщении документов и об опросе заседании лиц, располагающих сведениями по рассматриваемому вопросу, заявлять об отводах.

Следует законодательно предусмотреть обязательное участие судьи, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство на заседании. И только в случае отсутствия судьи без уважительных причин при надлежащем извещении или представления заявление с просьбой о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие обращение может быть рассмотрено без его участия. Законом и Регламентом устанавливается, что заседания Дисциплинарной комиссии проводятся открыто, за исключением случаев, когда судья, в отношении которого подано обращение, ходатайствует о рассмотрении дела в закрытом заседании. Однако гарантийных норм, обеспечивающих открытость и гласность процедуры, как например беспрепятственная возможность участникам заседания вести видео или аудио запись, в Законе нет. Отсутствуют также и нормы, обязывающие Дисциплинарной комиссии фиксировать ход рассмотрения техническими средствами.

Решение по итогам рассмотрения обращения на заседании, члены Дисциплинарной комиссии принимают в совещательной комнате большинством голосов присутствующих членов. Решение принимается открытым голосованием. При равенстве голосов голос председателя является решающим. Член Дисциплинарной комиссии, проводивший служебное расследование, не вправе участвовать в принятии решения.

Решение Дисциплинарной комиссии должно быть мотивированным. Председатель Дисциплинарной комиссии обязан огласить резолютивную часть решения перед участниками заседания. Дисциплинарная комиссия в течение 5 рабочих дней со дня оглашения резолютивной части составляет мотивировочную часть решения. Член Дисциплинарной комиссии не согласный с решением Дисциплинарной комиссии вправе изложить свое особое мнение. Решение Дис-

циплинарной комиссии должно быть официально направлено сторонам дисциплинарного дела, однако ни Закон, ни регламент не содержат норм, предписывающих Дисциплинарной комиссии в обязательном порядке опубликовать свое решение в СМИ и на сайте Дисциплинарной комиссии.

В целом в условиях низкого доверия населения к судебной власти, коррупции в судебной системе, фактов халатного отношения к своим обязанностям со стороны судей, непрофессиональных и неправосудных решений и приговоров создание независимой Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики можно оценить положительно.

Согласно статистике, с октября 2020 по октябрь 2021-го да в адрес Дисциплинарной комиссии поступило около 1 тыс. 500 жалоб появлений в отношении судей. Из них на ноябрь 2021 года оставалось около 360 жалоб на стадии рассмотрения, по 243 жалобам было проведено служебное расследование. По результатам служебного расследования к 54 судьям применено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения - 39, замечания - 9, выговора - 3, досрочного освобождения - 5. По 63 жалобам было отказано в их рассмотрении в связи с отсутствием вины судьи и доказательств, а также истечением срока привлечения к дисциплинарной ответственности [5].

Сами судьи кулуарно признают, что самой распространенной формой вмешательства в осуществление правосудия являются прямые указания председателей судов, которые могут быть мотивированы личной заинтересованностью либо опосредованы указаниями должностных лиц из вышестоящих судов или других государственных структур. Председатели судов несмотря на их избираемость собранием судей предпочитают не портить отношения с высокопоставленными чиновниками республики. Имея в руках возможность единоличного инициирования дисциплинарного разбирательства, председатели судов могут использовать ее для расправы с неугодными и непопулярными судьями, для сведения личных счетов.

Практика привлечения судей к дисциплинарной ответственности содержит немало случаев, когда судьи, которые выносили решения, шедшие вразрез с предпочтениями влиятельных политических акторов, незамедлительно ощущали на себе последствия этого своего решения – они подвергались дисциплинарным взысканиям, вплоть до освобождения со своих должностей. Как пример, освобождение от должности судьи Конституционной Палаты Верховного суда Кыргызской Республики Сооронкулову К.С. и судьи Первомайского райсуда г. Бишкек Зулушева К.Т. В связи с этим, инициатива председателей для объективности должна рассматриваться и утверждаться собранием судей, либо следует ограничить право председателя на обращение с представлением в Дисциплинарную

комиссию исключительно только вопросами нарушения судьями трудовой дисциплины. При этом следует исключить право председателей судов вышестоящих инстанций обращаться с представлением в отношении судей нижестоящих инстанций. В противном случае, создаются все условия для ущемления независимости судей в рамках самой судебной системы.

Необходимо более тщательно и детализировано регламентировать процедуру рассмотрения обращений в ДК в законодательном порядке. Регулируя важнейшие процедурные аспекты Регламентом, ДК взяла на себя, по существу, функцию законодателя и поставила под угрозу реализацию принципов самостоятельности и независимости судебной власти, несменяемости и неприкосновенности судьи при осуществлении процедуры досрочного прекращения полномочий судей.

Следует максимально приблизить процедуры дисциплинарного производства в отношении судей к судебным процессам. Это согласуется с основными принципами поступившие на судью в ходе выполнения им своих судебных и профессиональных обязанностей и должны быть безотлагательно и беспристрастно рассмотрены согласно соответствующей процедуре, при этом судья имеет право на ответ и справедливое разбирательство. Все процедуры наказания, отстранения от должности и увольнения должны определяться в соответствии с установленными правилами судебного поведения. Следовательно, и судья и субъект обращения должны иметь гарантированные законом процессуальные права, обеспечивающие состязательность и равноправие сторон, возможность на представление их интересов защитником (профессиональным и общественным). Обязанность по доказыванию совершения судье дисциплинарного проступка необходимо возложить на лицо, подписавшее представление или обращение, или его представителя, при этом все неустранимые сомнения в доказанности совершения судье дисциплинарного проступка должны толковаться в пользу судьи.

В целях обеспечения прозрачности и открытости своей деятельности Дисциплинарная комиссия, все свои решения должна публиковать на своем сайте и на сайте Верховного суда Кыргызской Республики. Это требование должно быть законодательно закреплено.

Подавляющая часть обращений содержат сведения о совершении судье грубого или систематического нарушения процессуальных и иных правовых норм. При проверке таких обращений Дисциплинарная комиссия изучает материалы дела и фактически проверяет правильность применения судьями норм процессуального права.

Привлекая судей к дисциплинарной ответственности за нарушения закона при рассмотрении дел,

Дисциплинарная комиссия делает выводы об их незаконности и допущенных судьями процессуальных нарушениях. Но Дисциплинарная комиссия, которая не может быть признана компетентным органом для оценки законности судебного акта, включающей в себя как правильное применение материального закона, так и соблюдение процессуальных правил, принимает на себя функцию осуществления правосудия.

Проверка законности и обоснованности судебных актов может осуществляться лишь в специальных, установленных процессуальным законом процедурах - посредством рассмотрения дела судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Иная процедура ревизии судебных актов принципиально недопустима, поскольку перечеркивается обусловленная природой правосудия и установленная процессуальным законом процедура пересмотра судебных решений и проверки правосудности (законности и обоснованности) судебных актов вышестоящими судебными инстанциями.

Относительно сроков привлечения к дисциплинарной ответственности следует отметить, что нормы Закона [6] не дают четкого представления о максимальных сроках рассмотрения дисциплинарного дела судьи. Так, согласно статье 17 Закона судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности не позднее 6-месячного срока со дня регистрации обращения, не считая времени служебного расследования, рассмотрения обращения Дисциплинарной комиссией или отсутствия судьи на работе по уважительной причине, но не позднее 3 лет со дня совершения дисциплинарного проступка. Следовательно, с учетом сроков служебной проверки и рассмотрения обращения, времени отсутствия судьи по уважительной причине, решение вопроса о дисциплинарной ответственности судьи может растянуться на неопределенный срок. Нет правовой определенности и в положениях о 3-летнем сроке, следует ли считать его сроком давности для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности. Законодательно необходимо более основательно подойти к этому вопросу и разграничить процессуальные сроки от сроков давности привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, дифференцируя его на момент выявления проступка и момент его совершения. Параллельно с решением данного вопроса необходимо предусмотреть нормы о привлечении к дисциплинарной ответственности судей в отставке, если не истек срок давности.

Конституционными Законами «О внесении изменений в конституционный Закон Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики» в 2016-2017 гг. были внесены ряд изменений, касающиеся оснований привлечения судей к дисциплинарной ответственности. В обновленной редакции конституционного Закона «О статусе судей Кыргызской

Республики» статья 6 устанавливает, что судья занимает свою должность и сохраняет свои полномочия до тех пор, пока его поведение является безупречным. Под нарушением требований безупречности понимается несовместимое с высоким званием судьи существенное либо систематическое совершение судьей дисциплинарных проступков (проступка), предусмотренных частью 2 статьи 28 конституционного Закона. Часть 2 статьи 28 определяют дисциплинарный проступок как «виновное действие или бездействие судьи при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности:

В отличие от ранее действовавшей редакции Закона, действующая редакция квалифицирует характер проступка как «существенный», «систематический» либо «грубый», что не может не вызывать одобрения. Вместе с тем, данные положения при применении в системной взаимосвязи с статьями 28 конституционного Закона чересчур широко или недостаточно четко формулируют причины досрочного освобождения судей с занимаемой должности, например, такие как несоответствие положениям Кодекса чести судьи и упоминание «достоинства судьи».

Пункт 2 части 2 статьи 28 устанавливает, что дисциплинарным проступком признается виновное действие или бездействие судьи. При исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, выразившееся в грубом нарушении Кодекса чести судьи. Аналогичное положение содержится в пункте 2 части 1 статьи 5-1 «судья обязан соблюдать требования Кодекса чести судей Кыргызской Республики и избегать всего, что могло бы опорочить авторитет и достоинство судьи».

В Кодексе чести судьи поведение судьи регламентировано путем изложения общих требований, предъявляемых к поведению судьи, правил поведения судьи при осуществлении правосудия, правил поведения судьи во внеслужебной деятельности. Дисциплинарный проступок – это действие или бездействие судьи, которое хотя и не является преступным, но не соответствует требованиям конституционного Закона Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики», положениям настоящего Кодекса и несовместимо с высоким званием судьи (статья 16 Кодекса). Новый Кодекс чести судьи, принятый на X Съезде судей Кыргызской Республики 19 февраля 2016 года, в отличие от прежнего более детально и четко определяет стандарты поведения судьи, но тем не менее содержит большое количество морально- нравственных категорий, таких как честность, порядочность, старательность и другие. Вследствие этого необходимо заметить, что в отличие от правовой, моральная оценка носит чисто субъективный характер и, следовательно, вполне вероятны существенные расхождения мнений субъектов, принимающих решение по дисциплинарному делу судьи.

Венецианская комиссия, в своем заключении к проекту изменений нормативно-правовой базы в сфере дисциплинарной ответственности судей в Кыргызской Республике отмечала, что «поведение, ведущее к дисциплинарному взысканию, должно быть определено достаточно четко с тем, чтобы лицо, в отношении которого оно может быть применено, могло предусмотреть последствия своих действий и скорректировать свое поведение соответствующим образом. Наличие более конкретного и детального определения оснований для дисциплинарного производства также будет способствовать ограничению права усмотрения и субъективности при возбуждении такого производства».

Кодексы этики имеют неофициальный статус, и нарушение этических норм не дает прямого основания для дисциплинарного взыскания. Цель кодекса этики судьи состоит в том, чтобы сформулировать общие правила, рекомендации или нормы надлежащего поведения, которые регулируют поведение судей во время исполнения своих обязанностей или во внеслужбное время. По своей юридической природе, такие кодексы служат этическим ориентиром, руководством. И более того не имеют нормативно-правового характера. Тогда как цель дисциплинарного производства состоит в том, чтобы предупреждать проступки или ненадлежащие действия, которые влекут за собой определенные дисциплинарные санкции. Согласно международным стандартам, принципы поведения должны существовать отдельно от дисциплинарных правил, которыми судьи руководствуются в своей деятельности для того, чтобы нарушение одного из этих принципов поведения не считалось дисциплинарным проступком, либо гражданским или уголовным правонарушением? Нарушение этических норм должно, в конечном счете, вести к моральной, а не к дисциплинарной, ответственности.

Таким образом, использование несоблюдения

требований Кодекса чести судей, который может содержать положения, сформулированные в общих и неопределенных терминах, в качестве основания для возбуждения дисциплинарного производства, может негативно сказаться на независимости судей, так как подобные положения допускают произвольное толкование, что может привести к злоупотреблению и принятию произвольных решений. Очевидно, что при таком недостаточном нормативном регулировании судья не может быть в полной мере защищен от произвольных действий. В этом отношении, решение проблемы возможно путем четкого определения оснований досрочного освобождения судей от занимаемой должности в конституционном законе «О статусе судей» либо придания Кодексу чести судей нормативно-правового характера (не только по форме, но и по содержанию).

Литература:

1. Закон Кыргызской Республики «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики» №148 от 28 июля 2017 года, статья 14.
2. Закон Кыргызской Республики «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики» №148 от 28 июля 2017 года, часть статья 16.
3. «Положение о порядке организации и проведения служебного расследования в государственных органах и органах местного самоуправления Кыргызской Республики», утверждено Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 14 декабря 2016 года №674, пункт 4.
4. Закон Кыргызской Республики «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики» №147 от 28 июля 2017 года, часть 1, статья 16. <http://sot.kg/post/sostoya-los-ocherednoe-expertcafe-posvyashhennoe-rabote-distiplinamoj-komissii-pri-sovete-sudej-kyrgyzskoj-respubliki?fbclid>
5. Закон Кыргызской Республики «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики» №147 от 28 июля 2017 года, статья 17.