

DOI:10.26104/NTTIK.2023.24.18.040

Гаппасова А.Г., Садыкова Т.М.

ДҮЙНӨЛҮК ЦИВИЛИЗАЦИЯНЫН КАЛЫПТАНУУ ПРОЦЕССИНИН
КАЗАК ЖАНА КЫРГЫЗ ЭЛДЕРИНЕ ТИЙГИЗГЕН ТААСИРИ

Гаппасова А.Г., Садыкова Т.М.

ПОСЛЕДСТВИЯ ПРОЦЕССА ФОРМИРОВАНИЯ ГЛОБАЛЬНОЙ
ЦИВИЛИЗАЦИИ НА КАЗАХСКИЙ И КЫРГЫЗСКИЙ НАРОДЫ

A. Gappasova, T. Sadykova

THE CONSEQUENCES OF THE PROCESS OF FORMATION OF GLOBAL
CIVILIZATION ON THE KAZAKH AND KYRGYZ PEOPLES

УДК: 130.1:140.8(575.2) (04)

Казактар жана кыргыздар тарыхый жагдайлардан жана географиялык шарттардан улам модернизациялоонун бир эле этаптарын жана формаларын басып өтүштү, алардын биринчиси модернизациялоонун азыркы этабында мусулманчылыкты кабыл алуу менен байланышкан этап болду, көптөгөн фактылар тастыктап тургандай, азыркы дүйнөлүк диндердин ичинен эң татаал жана жай трансформациялануучу болуп саналат. Тарыхтын жаңы мезгилинде мамлекеттүүлүктүн жаңы шарттарында регионализм өзгөчөлүктөрүнө ээ болгон трибализмдин кайра жаралуу доору байкалган. Казак жана Кыргыз элдери, азыркы шартта, өзгөчө цивилизациялык кайчыга туш болушат. Казакстандагы жана Кыргызстандагы Заманбап цивилизациялык өзгөрүүлөр негизинен биздин элдердин маданиятына массалык маданият деп аталган нерсенин тездик менен киргизилиши менен байланыштуу.

Негизги сөздөр: цивилизация, маданият, модернизация, дин, массалык маданият, ислам, трибализм.

Казахи и кыргызы в силу исторических обстоятельств и географических условий прошли одни и те же этапы и формы модернизации, первым из которых стал этап, связанный с принятием по мусульманства, на современном этапе модернизации, как свидетельствует множество фактов, из всех современных мировых религий наиболее сложно и медленно поддающийся трансформации. В новейший период истории наблюдался ренессанс трибализма, который, в новых условиях государственности, приобрел черты регионализма. Казахский и кыргызский народы, в современных условиях попадают в своеобразные цивилизационные ножицы. Современные цивилизационные изменения в Казахстане и Кыргызстане связаны главным образом со стремительным внедрением в культуру наших народов так называемой массовой культурой.

Ключевые слова: цивилизация, культура, модернизация, религия, массовая культура, ислам, трибализм

Kazakhs and Kyrgyz, due to historical circumstances and geographical conditions, have gone through the same stages and forms of modernization, the first of which was the stage associated with the adoption of Islam, at the present stage of modernization, as evidenced by many facts, of all modern world religions, the most difficult and slow to transform. In the recent period of history, there was a renaissance of tribalism, which, in the new conditions of statehood, acquired the features of regionalism. Kazakh and Kyrgyz peoples, in modern conditions, fall into a kind of civilizational scissors. Modern civilizational changes in Kazakhstan and Kyrgyzstan are mainly associated with the rapid introduction of the so-called mass culture into the culture of our peoples.

Key words: civilization, culture, modernization, religion, mass culture, Islam, tribalism.

Казахи и кыргызы, благодаря определенным обстоятельствам, целые исторические эпохи не были втянуты в региональные процессы и процесс глобализации культуры. Феномен номадизма сочетает в себе коллективистское и индивидуалистское, этатистское и либеральные начала. То есть, кочевая евразийская цивилизация содержала в себе нечто такое, что можно определить как универсалистские начала, позволившие в настоящем и будущем сравнительно легко, безболезненно воспринимать и впитывать в элементы других культур, по возможности сохраняя при этом собственную исконную культуру, ее базовые элементы. Убедительным примером является факт внедрения в казахскую культурную почву представителями российской культуры еще в XIX и начале XX веков пропагандировавшаяся в высказываниях ряда казахских просветителей. Чокан Валиханов, Абай Кунанбаев, Ибрай Алтынсарин выступали за существенное изменение основы экономики страны – кочевого скотоводства – путем постоянной рационализации и постепенного перехода на оседлость, а также освоения земледелия, ремесла, промышленности и торговли. Просветители настаивали на постепенности и ненасильственности преобразовательных процессов. Так, Ч. Валиханов отмечал: «В наше время самым важным и близким для народа считаются реформы экономические и социальные, прямо касающиеся насущных нужд народа, а реформы политические допускаются как средство для проведения нужных экономических реформ, ибо каждый человек отдельно и все человечество коллективно стремится в развитии своем ... к улучшению своего материального благосостояния... Всякая реформа, имеющая целью общественное благосостояние, только тогда может достигнуть предположенной цели, не подвергаясь разным случайностям, когда известны общественные нужды средства... Реформы же насильственные, привитые, основанные на отвлеченных теориях или же взятые из жизни другого народа, составляли до сих пор для человечества величайшее бедствие» [1, с. 319].

Изменение форм жизни происходит в форме модернизации, представляющая собой процесс полного

или частичного изменения общественной системы с целью ускорения развития. Казахи и кыргызы в силу исторических обстоятельств и географических условий прошли одни и те же этапы и формы модернизации, первым из которых стал этап, связанный с принятием мусульманства и данный этап модернизации традиционного казахского и кыргызского общества был, в целом, завершен. Итоги были фундаментальными, поскольку они стали частью мусульманского мира и цивилизации, что достаточно заметно влияет на характер современного этапа модернизации и процесса вовлечения наших народов в глобальную цивилизацию.

В современном, быстро меняющемся мире взаимодействие культур, напоминает двустороннее движение, принципиальным является не только и не столько универсальность культур с высокой продуцирующей способностью, а готовность и способность конкретной культуры и народа воспринять инородные по отношению к ним элементы чужих культур. При этом, как показывает опыт, формальные расхождения в базовых ценностях культур, даже весьма значительные, в зависимости от конкретных обстоятельств могут иметь (или не иметь) принципиальное значение.

Казахский и кыргызский народы, как и многие другие народы планеты, попадает в своеобразные цивилизационные ножницы, действие которых проявляется в том, что, с одной стороны, было бы неразумным и неоправданным отвергать многие инновационные элементы других культур на том основании, что они могут вытеснить исконные, поскольку в них содержится большой позитивный потенциал, без которого немислимо современное развитие государства и народа, с другой – под действием и давлением инородных культур существенно возрастает риск полной утери собственной культуры. Такой риск высок для малочисленных народов, каким является в определенной мере казахский и кыргызский народы.

Очевидно, что культуры имеют свойство, обусловленное самой человеческой природой, соперничать друг с другом, вследствие чего в истории человечества мы можем наблюдать множество прецедентов поглощения или ассимиляции одних культур другими.

Здесь, в связи с вторжением русской культуры в казахскую и кыргызскую укажем мысль А.И. Дугина, что «Политическое утверждает, сохраняет, изменяет ценностные системы общества. Политическое не создает ценностных систем. Ценностные системы приходят в политическую сферу из других областей. Но никогда ценностная система – религия, культура, быт, обычаи, искусство, интеллектуальная деятельность, верования, мифы, ритуалы, обряды, модели поведения и т.д. – не становится доминирующей в обществе,

минуя Политическое» [2, с. 49]. С другой стороны, «Политическое», вторгаясь на «чужие территории», стремится к установлению собственного господства на этих территориях, а для этого, как правило, использует весь имеющийся у нее арсенал средств, а к ним как раз относятся «религия, культура, быт, обычаи, искусство, интеллектуальная деятельность, верования, мифы, ритуалы, обряды, модели поведения и т.д.» – одним словом, культура, понимаемая в данном случае в самом широком смысле слова.

Процесс модернизации был сложен и тернист. Отметим, что между Петровскими и большевистскими реформами есть одна существенная разница: Петр создавал новый бюрократический аппарат, а с ним и новое государство на старой социальной базе и не менял в корне отношений и форм собственности, в отличие от большевиков, которые начали свои преобразования – в полном соответствии с идеей построения социалистического государства – с уничтожения института частной собственности, что привело к искоренению целых сословий и к радикальным изменениям в культурной жизни государства и в общественном сознании. Таким образом, статическая и глубоко консервативная кочевая цивилизация казахов и кыргызов оказалась внутри динамической русской цивилизации.

Еще Н.А. Бердяев отмечал, что «... Русский народ по своей душевной структуре народ восточный. Россия – христианский Восток, который в течение двух столетий подвергался сильному влиянию Запада и в своем верхнем культурном слое ассимилировал все западные идеи» [3, с. 3], что привязанность и одновременно разорванность русской культуры между Востоком и Западом придавала ей некоторые черты универсализма.

Одним из самых ярких **противоречий** советской культуры и общественно-экономической системы, которая, с одной стороны, стремилась контролировать всю социальную и политическую жизнь в государстве, а для этого она с необходимостью стремилась если не упразднить личность как таковую, то свести ее к какой-то достаточно приемлемой величине, при которой лояльность личности к государству была бы абсолютной, а с другой – данная систем всячески поощряла образованность и развила систему образования. На данном этапе с нашими народами и их культурой, составляющей сердцевину цивилизации, произошли наиболее значительные и далеко идущие изменения:

1. В исторически короткое время удалось ликвидировать кочевые формы жизни и хозяйствования, менее всего приспособленные для государственного строительства, а культура этноса развивается в ином ритме и темпе;
2. Была внедрена в государственную и общест-

венную практику, а затем в общественное сознание советская правовая система;

3. В Казахстане и Кыргызстане была создана относительно развитая промышленность и система сельского хозяйства;

4. Были созданы все основные политические, социальные и административные институты, которые наряду с системой образования и другими компонентами общественной и культурной жизни задали вектор развития культуры в целом. Возникли города, которые являются не только символом, признаком, но и средоточием, реальной основой современного массового общества с присущей и неизбежной для него массовой культурой. Урбанизация и массовая культура – это два абсолютно взаимосвязанных и взаимообуславливающих элемента современного цивилизационного развития.

После распада СССР и отстранения от власти коммунистической партии, действия которой осуществлялись с опорой на коммунистические принципы и идеи, в Казахстане и Кыргызстане возник структурный, культурный и идеологический вакуум, который быстро был заполнен традиционной системой ценностей, в основе которой лежали кровнородственные отношения и связи. В новейший период истории Казахстана и Кыргызстана наблюдался ренессанс традиционализма, который, адаптируясь к новым условиям государственности, приобрел черты регионализма.

Современные цивилизационные изменения в Казахстане и Кыргызстане связаны главным образом со стремительным внедрением в культуру наших народов так называемой массовой культурой. Парадокс и двусмысленность ситуации состоит в том, что массовая культура несмотря на то, что она сама по себе представляет нечто эстетически беспомощное, глупое, почти вульгарное, пошлое, чужое развитому вкусу и высоким идеалам человечности (не зря же Х.Ортега-и-Гассет писал в свое время о дегуманизации искусства), порождается силами, которые непосредственно не связаны с явлениями эстетики и сами по себе нейтральны по отношению к ним. Более того, эти силы – промышленность и все, что с ней связано, – вполне можно характеризовать как положительные. Без них вообще невозможно дальнейшее развитие человечества. Нас, как и большинство народов мира, не принадлежащих к Западу, создавшего и распространившего по всему миру все существующие ныне формы массовой культуры, привлекают главным образом ни его эстетические и этические ценности, а технические достижения, не только существенно облегчающие жизнь, но и вообще создающие нормальные условия для жизни человека. Но так получается, что перенять и воспользоваться этими техническими возможностями на деле нельзя без того, чтобы к ним не «прилипли» ценностные системы, которые и сами

порождены этими техническими средствами. В этом состоит парадокс и одновременно трагедия развития культуры, которая, подчиняясь жесткой логике развития человеческого интеллекта, постоянно расширяющего людские возможности, в конце концов приходит к отрицанию ее первоначальных этнических форм. Казахский и кыргызский народы, как и многие другие народы планеты, в современных условиях попадает в своеобразные цивилизационные ножницы, действие которых проявляется в том, что, с одной стороны, было бы неразумным и неоправданным отвергать многие инновационные элементы других культур на том основании, что они могут вытеснить исконные, поскольку в них содержится большой позитивный потенциал, без которого немыслимо дальнейшее развитие государства и народа, с другой – под действием и давлением инородных культур существенно возрастает риск полной утери собственной культуры. Особенно такой риск высок для малочисленных народов, каким является в определенной мере казахский и кыргызский народы.

Запад в силу исторических обстоятельств, опередив на определенном историческом отрезке развития человечества в своем техническом развитии все остальные цивилизации, вследствие чего массовая культура ассоциативно неизбежно связывается с западной культурой. Запад фактически навязал большинству народов мира свойственную ему динамику развития, которая является одновременно динамикой глобализационного процесса и становления глобальной цивилизации.

Географически территория как Казахстана, так и Кыргызстана расположена на границе наиболее значительных современных цивилизаций. И география сыграла одну из решающих ролей в судьбе наших народов, которые, обладая множеством специфических черт, не принадлежат целиком ни одной из пограничных цивилизаций и, будучи относительно, малочисленными, в принципе могут пойти по любому пути цивилизационного развития. Внешние обстоятельства сыграли здесь решающую роль. В определенный момент истории для казахов и кыргызов наиболее могущественной силой оказалась Российская империя.

В советское время была создана казахская и кыргызская национальные системы образования, возникла национальная интеллигенция, профессиональная литература, система здравоохранения и т.д. Но при более внимательном и беспристрастном взгляде во всем этом можно усмотреть и ростки перехода к новой культуре, в которой все меньше места оставалось для ее исконных этнических элементов.

С другой стороны, следует иметь в виду, что семидесятилетний период цивилизационных трансформаций традиционной этнической культуры не был полным или, вернее, не носил завершенного харак-

тера. Государственный патернализм, характерный для советской политико-экономической системы, а также проживание подавляющей части казахов и кыргызов в сельской местности способствовали некоторой консервации старого уклада жизни в сельской местности. Сохранение традиционного сельского уклада жизни способствовало консервации и определенных его институциональных форм, базировавшихся на общинной структуре сельчан, которая была пронизана кровнородственными связями. Сельская община, внутренние отношения в которой выстраивались на принципах большой семьи, поставляла «кадров» в местные органы власти, которые естественным образом вписывались в общую систему государственных органов, на которые, опять-таки в силу существующей политической культуры, возлагались патронажно-патерналистские обязанности и функции.

Был создан своеобразный симбиоз модернизма и архаики и, соответственно, традиционной и массовой культуры. И хотя элементы последней присутствовали преимущественно в виде вкраплений, проблема распада традиционного общества и глубоких трансформаций этнической казахской и кыргызской культур стала вопросом времени, а не принципа.

Образовавшийся структурный, культурный и

идеологический вакуум в наших республиках быстро был заполнен традиционной системой ценностей, в основе которой лежали кровнородственные отношения и связи. В новейший период истории Казахстана и Кыргызстана наблюдался ренессанс трайбализма, который, адаптируясь к новым условиям государственности, приобрел черты регионализма. Было бы наивностью или чрезмерным оптимизмом ожидать, что произойдет что-то иное, что произошло на самом деле. Западная либеральная система ценностей рационалистического толка и соответствующие ей экономические отношения и политико-административные институты могли бы утвердиться здесь только при наличии определенных культурных предпосылок, среди которых материальная часть имела и имеет решающее значение.

Литература:

1. Валиханов Ч. Избранные произведения [Текст] / Ч. Валиханов. - М.: Наука, 1987. - 414 с.
2. Дугин А.Г. Трансформация политических структур и институтов в процессе модернизации традиционных обществ [Текст] / А.Г. Дугин: Дисс. ... док. полит. наук. - Ростов-на-Дону, 2004. - 346 с.
3. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. - М., 1990. - С. 3.