

DOI:10.26104/NTTIK.2023.35.43.039

Ботоканова Г.Т.

АКАДЕМИК АСЫЛБЕК АЛТМЫШБАЕВДИН ЭМГЕКТЕРИНДЕГИ
МОЛДО КЫЛЫЧТЫН ЧЫГАРМАЧЫЛЫГЫ

Ботоканова Г.Т.

ТВОРЧЕСТВО МОЛДО КЫЛЫЧА В ТРУДАХ АКАДЕМИКА
АСЫЛБЕКА АЛТМЫШБАЕВА

G. Botokanova

WRITINGS OF MOLDO KYLYCH IN THE WORKS OF AN
ACADEMIC SCIENTIST ASYLVKAN ALTMYSHBAYEV

УДК: 10(09) (575.2) (043.3)

Макалада Кыргызстанда тарыхый-философиялык илимдин калыптанышы каралат, философия бир гана партиянын кызыкчылыгына жана көз карашына кызмат кылышы шарт болгон мезгилге, шимердүүлүгү социалдык-саясий, идеологиялык окуяларга тыгыз байланышкан, республикадагы профессионалдык философиянын алгачкы өкүлдөрүнүн бири белгилүү философ-окумуштуу Асылбек Алтмышбаев экендиги белгиленет. Ар бир окумуштуу, философтун шимердүүлүгү катаал идеологиялык цензураны, «марксисттик-лениндик методологияны» кармануусу дээрлик мыйзамдашкандыгы жөнүндөгү ой менен негизделет. Академиктин Кыргызстанда философия илиминин калыптанышындагы, XIX кылмдын - XX кылмдын башындагы кыргыз элинин коомдук-философиялык ой-пикирин изилдөөдөгү ролу белгиленген, ошону менен окумуштуунун эмгектери Кыргызстандын драмалык тарыхында татыктуу орунду ээлегени чагылдырат. Асылбек Алтмышбаевдин эмгектериндеги Молдо Кылычтын чыгармачылыгына өзгөчө көңүл бурулат.

Негизги сөздөр: профессионалдык философия, идеология, саясат, цензура, методология, тоталитаризм.

В статье рассматривается становление историко-философской науки в Кыргызстане, отмечается, что одним из первых представителей профессиональной философии в республике был известный философ – ученый Асылбек. Алтмышбаев, деятельность которого была тесно связана с социально-политическими, идеологическими событиями, когда философия должна была обслуживать интересы и взгляды только одной партии. Обосновывается мысль о том, что деятельность любого ученого, философа подвергалась жесткой идеологической цензуре, практически узаконенным было неукоснительное следование «марксистско-ленинской методологии». Отмечается роль академика в становлении философской науки Кыргызстана, в исследовании общественно-философской мысли кыргызов XIX - нач. XX вв. и, что труды ученого занимают достойное место в драматической истории Кыргызстана. Особое внимание уделено творчеству Молдо Кылыча в трудах Асылбека Алтмышбаева.

Ключевые слова: профессиональная философия, идеология, политика, цензура, методология, тоталитаризм.

The article discusses the formation of historical and philosophical science in Kyrgyzstan. It is noted that one of the first representatives of the professional philosophical science in the Kyrgyz Republic was a famous philosopher Asylbek Altmyshbaev, whose activities were connected with socio-political and ideological events of that time, when the philosophy was supposed to serve the interests and views of only one party. There is an idea substantiated that

works of any philosopher was subjected to a strict ideological censorship, with the adherence to the «Marxist-Leninist methodology» being practically legalised. The role of the academician in the formation of philosophical science in Kyrgyzstan, in the study of the socio-philosophical thought of the Kyrgyz people in the XIXth - early XXth century is noted, and that the scientist's works occupy a worthy place in the dramatic history of Kyrgyzstan. Particular attention is made to the writings of Moldo Kylych in the academic works of A. Altmyshbaev.

Key words: professional philosophy, ideology, politics, censorship, methodology, totalitarianism.

Смысл и значение любой философской системы можно понять лишь исходя из особенностей породившей ее исторической эпохи. Каждая эпоха имеет социальные и духовные измерения, социальное же измерение эпохи составляют действия людей, направленные на решение назревших задач общественного развития. Сущность духовного развития эпохи находит наиболее адекватное выражение в философии. Социальная и духовная сферы общественного процесса имеют каждая свою, относительно самостоятельную логику развития, но они тесно связаны друг с другом.

История философской науки Кыргызстана включает в себя такой большой период как философия советской эпохи. Как известно, становление и развитие профессиональной философской науки в Кыргызстане приходится на послевоенные годы. В 50-х годах XX в. разворачиваются исследования по всем отраслям научного знания, в том числе и в области философии.

У истоков профессиональной философии в Кыргызстане стоял известный философ – ученый Асылбек Алтмышбаев. Деятельность ученого была тесно связана с теми социально-политическими идеологическими событиями, когда философия должна была обслуживать интересы и взгляды только одной партии – коммунистической. В силу этого философия превращалась в исключительно идеологизированное образование.

Объектом историко-философского исследования Асылбек Алтмышбаева впервые становится устное народное творчество кыргызов. Изучаются мифопо-

сы, легенды, пословицы и поговорки, где имманентно вкраплены философски значимые идеи кыргызского народа.

В 50-е годы Асылбеком Алтмышбаевым была проделана серьезная работа по исследованию истории общественно-философской мысли кыргызского народа XIX - нач. XX вв. В его работах впервые освещены различные стороны общественно-политической жизни и философского воззрения таких мыслителей, как Токтогул Сатылганов, Тоголок Молдо, Барпы Алыкулов, Арстанбек, Калыгул, Молдо Кылыч. Впервые отмечается наличие двух идеологий в общественной жизни кыргызского народа – «идеологии феодально-родовой знати, представленной реакционными акынами (Калыгул, Арстанбек, Молдо Кылыч) и идеологии передовых народных поэтов Токтогула Сатылганова, Тоголока Молдо» [1, с. 818-825].

Заслуживают внимания исследования Асылбека Алтмышбаева «Некоторые пережитки прошлого в сознании людей в Средней Азии и роль социалистической культуры в борьбе с ними (1958); «Некоторые особенности формирования и развития социалистической культуры народов Советского Востока» (1958); «Из истории развития общественно-политической и философской мысли киргизского народа в конце XIX и нач. XX вв. // Известия Академии наук Киргизской ССР» (1957), где впервые дается периодизация истории развития общественной мысли в Кыргызстане дооктябрьского периода, анализ пережитков прошлого в сознании людей, формирования и развития национальной культуры кыргызов, распространения и утверждения идей марксизма-ленинизма в Киргизии, оценка литературного наследия дореволюционного кыргызского народа. Опираясь на ленинское положение о двух культурах (демократической и реакционной) в каждой национальной культуре, он распространяет это положение на культуру дореволюционных кыргызов [2,3,4].

В советскую эпоху исследователям приходилось работать в жестких политических рамках, а философская мысль должна была выживать в суровых социально-политических условиях. И она выживала, приспособляясь, но, иногда позволяя себе некоторое свободомыслие, когда идеологический пресс ослабевал.

Отсутствие свободы самовыражения, характеризующее тоталитаризм, не позволяло развиваться философии в полной мере. «В связи с тем, что любая деятельность стала государственной и подчиненной идеологии, любое прегрешение в профессиональной сфере сразу же превращается в прегрешение идеологическое» [5, с. 231].

Особенностью развития философской науки в Советскую эпоху является ее развитие на основе марксистско-ленинской методологии. Господствовав-

шая в общественно-философской мысли идеология, хотя и тормозила действительно-научную разработку проблем, все же не прекратила развитие философии. На первый план выходят направления связанные с историко-философскими исследованиями.

Именно в таких условиях развивалась историко-философская наука Кыргызстана под руководством академика Асылбека Алтмышбаева. История философии кыргызского народа, как и многих других народов советской эпохи, существенно пострадала от идеологических и политических расправ из-за необходимости применения к исследованиям «принципа классового подхода».

Поиски социально-классовой базы того или иного мыслителя часто заслоняли само существо взглядов этого мыслителя: все сводилось к тому, отражал ли он взгляды прогрессивных или реакционных слоев общества.

Одно из главных мест в общественно-философской мысли кыргызского народа принадлежит известному акыну-мыслителю Молдо Кылычу Шамырканову. Именно его творчество неоднократно являлось объектом изучения многих ученых и подвергалось всевозможным политическим обсуждениям.

В 30-40-х годах XX в. происходило постепенное подведение под все общественные науки марксистско-ленинского теоретико-методологического фундамента. Процесс этот был весьма сложным и противоречивым, сопровождался различными крайностями. Конечно, сама жизнь и развитие науки отвечали духу времени, когда марксизм превращался в господствующую идеологию.

В конце 40-х - начале 50-х годов творческое наследие Молдо Кылыча подверглось переоценке и рассматривалось как проявление буржуазного национализма. В 1950 году Бюро ЦК Компартии Киргизии дало отрицательную оценку творчеству мыслителя, оценив его как реакционного акына, выразителя идей буржуазного национализма. В то же время необоснованно были репрессированы первые исследователи дореволюционного литературного наследия кыргызского народа: Т. Саманчин, Д. Шукуров и, несмотря на их научную ценность, на все их произведения было наложено табу [6,7].

Творчество Молдо Кылыча и его идейных предшественников было пересмотрено в 1958 году. Бюро ЦК Компартии Киргизии поручило институту языка и литературы АН Кирг. ССР подробно изучить творческое наследие акына, подготовить к изданию сборник его избранных произведений, но, к сожалению, этот прогрессивный процесс не приобрел в то время должного размаха и не был последовательным. Верх взяли субъективизм и волюнтаризм отдельных ученых и руководителей.

Определенную роль сыграло и то обстоятель-

ство, что в январе 1960 года ЦК Компартии Киргизии отменил свое бывшее постановление о реабилитации творческого наследия Молдо Кылыча, приписав ему национализм и религиозность. «Основные произведения Молдо Кылыча пропитаны буржуазно-националистской идеологией, так как изобилуют религиозными моментами, идеализацией кочевого быта и патриархально-феодалного строя» отмечалось в Постановлении ЦК Компартии от 5 января 1960 г. [8, с. 220].

В эти годы впервые философами А.А. Алтмышбаевым, М.С. Джунусовым, А.Д. Давлеткельдиевым была предпринята попытка осмысления особенностей дореволюционной общественно-философской мысли. Творчества Калыгула, Арстанбека и Молдо Кылыча впервые становятся объектом философского анализа [1, с. 818-825].

«Исследователями основное внимание уделялось целостной характеристике вопросов социально-экономического и культурного развития кыргызов в XIX веке, раскрытию особенностей общественно-политической и философской мысли ее видных представителей – народных акынов Токтогула Сатылганова, Тоголока Молдо. Ими была сделана попытка выявить не только философски значимые идеи в произведениях народных акынов, но и очертить круг проблем, требующих дальнейшего изучения» [9, с. 142].

Естественно, внутренняя и внешняя цензура снижали творческий потенциал. Все это имело для развития философской науки в Кыргызстане определенные последствия. Так, исследователями творческое наследие мыслителей Калыгула, Арстанбека, Молдо Кылыча было объявлено реакционным, религиозно-мистическим, выражающим буржуазно-националистические интересы. Они утверждали, что «идеологами феодально-родовой знати были реакционные акыны (Калыгул, Арстанбек, Молдо Кылыч и др.) ... Проклинающая новую эпоху, реакционные акыны рисовали ее как времена бед («стар заман»), скорби («зар заман»), и как эпоху, когда совершается гибель всего мира («акыр заман»)» [1, с. 819-820].

Между философией и обществом всегда находился чиновник. Господствующая идеология сковывала духовную жизнь, прежде всего философию. Политическая партия обязательно должна была исповедовать определенную философию – философию марксизма-ленинизма.

Деятельность ученого, философа подвергалась жесткой идеологической цензуре, практически узаконенным было неукоснительное следование «марксистско-ленинской методологии». Ученый находился в полной зависимости от партийно-государственных структур власти; невежественный диктат сказывался на самых разных сторонах его деятельности. Сам Асылбек Алтмышбаев об этом говорит следующее: «Не во всех, конечно, но во многих исследованиях по

киргизоведению наблюдается неправильная тенденция... Причина кроется в том, что когда осмеливаешься о классовой и идеологической борьбе в дореволюционном или даже послереволюционном периоде, то всегда найдутся люди, которые сразу же организуют против вас травлю. И такой подход находит поддержку со стороны официальных лиц и органов. Такое положение нетерпимо и ничего общего не должно иметь с советской властью» [10, с. 172]. Именно в тех условиях, развивая положение В.И. Ленина «о двух культурах в каждой национальной культуре», отмечал, что у дореволюционных кыргызов «имелись две по классовому содержанию культуры – культура, характеризующаяся именем акына-демократа Токтогула Сатылганова, который выражал идеологию трудовой массы киргизского народа, и культура, представителем которого был акын-реакционер Молдо Кылыч – апологет верхушки киргизских феодалов и зарождающей буржуазии» [11, с.7].

В обществе, где ученому заранее предписана охранительная позиция по отношению к существующей системе, развитие объективной общественной науки, тем более философии, вообще невозможно. Она возможна лишь там, где общество перестает быть объектом священного почитания и восхваления и становится предметом научного анализа.

«В творчестве Молдо Кылыча имеется лишь одна тенденция – защиты, отстаивания разлагающегося, умирающего патриархально-феодалного строя. Идеиное содержание творчества Молдо Кылыча – в целом тоскливая мелодия умирающего феодального строя» [12, с. 59]», - считал А. Алтмышбаев. Акын, по его мнению, отражал в своих произведениях чаяния и думы народа – эпохи феодально-патриархального общества второй половины XIX века, отличительной чертой которого было господство религиозно-мифологического мировоззрения, ориентированного в основном на традиционные образцы и нормы, аккумулявавшие опыт предков.

Совершенно справедливо отмечает Джаныл Алтмышбаева (дочь): «Конечно, нельзя не принимать во внимание всю сложность и неоднозначность тех лет, которые сказывались на поступках и оценках даже очень талантливых людей и выдающихся людей того времени. В целом это было поколение титанов, создавших основы не только нашей государственности, но и культуры в целом. Их породила система, которая требовала единства мысли и действия, и при малейшем отклонении от курса жестко и последовательно преследовала» [10, с. 168].

Официальная идеология, таким образом, управляла развитием философии. Вот почему, критикуя состояние нашей теоретической мысли, испытывая оправданное недовольство ею, следует помнить, что она является таковой не в силу глупости, косности

или злого умысла работающих в науке людей, но в силу косности той общественной системы, которая, желая сохранить себя, лишает себя возможности свободно распоряжаться своим интеллектом, если, конечно, она не хочет рисковать и жертвовать при этом своей устойчивостью.

В этом контексте нельзя не привести и слова самого академика Асылбека Алтмышбаева за 28 марта 1965 г. из его личного архива, приведенного в статье его дочери Джаныл Алтмышбаевой: «Конечно, в борьбе и полемике за демократическое наследие было и кое-что лишнее. Поэтому сейчас должна идти речь не о развенчивании критики наследия заманистов, а об устранении тех промахов, которые были допущены в процессе критики. В частности, сейчас можно вести речь о снятии с защитников творчества заманистов националистических ярлыков...» [10, с. 172].

Вплоть до второй половины 80-х годов XX века над общественными науками довлели жесткие идеологические установки, тотальный идеологический контроль. Исследования не должны были противоречить господствующей идеологии. Как отмечает академик А.Ч. Какеев: «В Советский период, под давлением идеи, что марксистская философия есть единственно правильная философия, для других исторических типов, в частности русской, узбекской, казахской, кыргызской и др., не было уделено достаточного внимания. Если даже национальная философская мысль и освещалась, то преподносилась с позиций наличия двух противоположных направлений: атеистической, материалистической, демократической и идеалистической, религиозной, реакционной. Поэтому многие представители кыргызской философской мысли были преданы забвению и их творчество рассматривалось как реакционное, религиозное» [13, с. 3].

Применительно к общественной мысли Кыргызстана идея «замана» была одной из распространенных в XIX - нач. XX вв. – в переломный период в жизни кыргызского народа, сопровождавшийся эсхатологическими элементами, но в то же время пронизанный реализмом, что свидетельствовало о крайнем неблагополучии в обществе, о том, что общество находится в состоянии «пограничной ситуации», что людям надо глубоко задуматься над своей жизнью, о путях его дальнейшего развития. «Пограничные ситуации» ставят человека перед необходимостью выбора: быть или не быть. Именно в такой ситуации оказался кыргызский этнос в XIX веке. Стояла проблема выживания, сохранения этнической идентичности. На наш взгляд, наличие у кыргызских акынов-мыслителей XIX - нач. XX вв. идеи «замана» не является аргументом в пользу существования идейно-мировоззренческого направления «заманизма» в развитии общественно-философской мысли Кыргызстана. Через дан-

ное понятие они пытались показать свое отношение к существующему общественному устройству, осмыслить происходящий процесс социального изменения: крушение старого, появление нового.

События 90-х годов открыли перед кыргызскими философами новые перспективы. Последние 25-30 лет приоритет отдается философским исследованиям, посвященным истории философской мысли кыргызов, ее духовной культуре, актуальным проблемам становления независимого Кыргызстана. Ушло в прошлое безраздельное господство диалектического материализма, одного из многих философских направлений в истории философии, проблематика исторического материализма переведена в преобразованном виде в область социальной философии.

Сегодня научные труды Асылбека Алтмышбаева занимают достойное место в трудной и драматической истории Кыргызстана, отражая внутреннюю потребность философов к рефлексии и высокую степень зрелости отечественной философской мысли на начальном этапе его развития.

Литература:

1. Алтмышбаев А.А., Давлеткельдиев А.Д., Джунусов М.С. Общественно-политическая мысль Киргизии. // Очерки по истории философской общественно-политической мысли народов СССР. Т.2. - М., 1956.
2. Алтмышбаев А. Некоторые пережитки прошлого в сознании людей в Средней Азии и роль социалистической культуры в борьбе с ними. - Фрунзе, 1958.
3. Алтмышбаев А. Некоторые особенности формирования и развития социалистической культуры народов Советского Востока. - Фрунзе, 1958.
4. Алтмышбаев А. Из истории развития общественно-политической и философской мысли киргизского народа в конце XIX и нач. XX вв. // Известия Академии наук Киргизской ССР. - Фрунзе, 1957. Вып. IV - С. 3-43.
5. Демократия и тоталитаризм. - М., 1993.
6. Саманчин Т. Кылыч жазуучу акын: XIX жана XX кылымдын башындагы кыргыз адабиятынын тарыхынан. - Ф., 1948.
7. Шукуров Д. Язык Молдо Кылыча. Из истории киргизской письменности. - Изв. Киргиз. ФАН. СССР, 1947. Вып.6. - С.15-157 и др.
8. Коммунистическая партия Киргизии в резолюциях и решениях съездов и пленумов ЦК. - Ч.3.1956-1961. - Ф., 1973.
9. Какеев А.Ч. Философская мысль в Кыргызстане: поиски и проблемы. - Бишкек, 1995.
10. Алтмышбаева Дж. Историк философии академик Асылбек Алтмышбаев в истории философии и науки. / Вестник КРСУ. - 2009. – Том 9. - №6. - С.165 - 172.
11. Алтмышбаев А. Некоторые особенности формирования и развития социалистической культуры народов Советского Востока. - Ф., 1958.
12. Алтмышбаев А. Некоторые пережитки прошлого в сознании людей в Средней Азии и роль социалистической культуры в борьбе с ними. – Ф., 1958.
13. Какеев А.Ч. Нурмолдонун философиясы // Кыргыз Туусу. 27 февраль, 1997 ж. (перевод автора).