

[DOI:10.26104/NNTIK.2023.38.69.034](https://doi.org/10.26104/NNTIK.2023.38.69.034)

Апсаматова Э.Дж., Турукманов К.Т.

**АЗЫРКЫ ЧАКЫРЫКТАР ЖАНА УЛУТТУК ИДЕНТТҮҮЛҮКТӨГҮ
ӨЗГӨРҮҮЛӨР: НЕГИЗГИ ТЕНДЕНЦИЯЛАР**

Апсаматова Э.Дж., Турукманов К.Т.

**СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ И ИЗМЕНЕНИЯ В НАЦИОНАЛЬНОЙ
ИДЕНТИЧНОСТИ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ**

E. Apsamatova, K. Turukmanov

**MODERN CHALLENGES AND CHANGES IN NATIONAL
IDENTITY: MAIN TRENDS**

УДК: 1.316

Изилдөөнүн актуалдуулугу азыркы дүйнө улуттук иденттүүлүккө олуттуу таасирин тийгизген көптөгөн өзгөрүүлөргө күбө болгондугунда. Миграция, ааламдашуу, технологиялык прогресс, маданий байланыштар жана башка факторлор улуттук иденттүүлүк жөнүндөгү салттуу идеялардын акырындык менен өзгөрүшүнө алып келет. Бул улуттук өзгөчөлүктөгү заманбап чакырыктарды жана өзгөрүүлөрдү изилдөө жана түшүнүү зарылдыгын жаратат. Бул изилдөөнүн максаты – улуттук иденттүүлүктүн заманбап өзгөрүүлөрүнүн негизги тенденцияларын талдоо. Заманбап чакырыктарды жана улуттук өзгөчөлүктөгү өзгөрүүлөрдү аныктоо жана талдоо коомдун, технологиянын жана маданий байланыштардын тез өнүгүшүнөн улам келип чыккан актуалдуу көйгөйлөргө жарык чачууга мүмкүндүк берет.

Негизги сөздөр: заманбап чакырыктар, өзгөрүүлөр, улуттук иденттүүлүк, тенденциялар, ааламдашуу, маалыматтык коом, плюрализм, маданият.

Актуальность исследования заключается в том, что современный мир стал свидетелем множества изменений, которые оказывают значительное влияние на национальную идентичность. Миграция, глобализация, технологический прогресс, культурные контакты и другие факторы приводят к постепенному изменению традиционных представлений о национальной идентичности. Это создает необходимость изучения и понимания современных вызовов и изменений в национальной идентичности. Цель данного исследования заключается в анализе основных тенденций современных изменений в национальной идентичности. Определение и анализ современных вызовов и изменений в национальной идентичности позволяет пролить свет на актуальные проблемы, вызванные быстрым развитием общества, технологий и культурных контактов.

Ключевые слова: современные вызовы, изменения, национальная идентичность, тенденции, глобализация, информационное общество, плюрализм, культура.

The relevance of the study lies in the fact that the modern world has witnessed many changes that have a significant impact on national identity. Migration, globalization, technological progress, cultural contacts and other factors lead to a gradual change in traditional ideas about national identity. This creates a need to study and understand contemporary challenges and changes in national identity. The purpose of this study is to analyze the main trends in modern changes in national identity. Identifying and analyzing contemporary challenges and changes in national identity allows us to shed light on current problems caused by the rapid development of society, technology and cultural contacts.

Key words: modern challenges, changes, national identity, trends, globalization, information society, pluralism, culture.

Актуальность и высокая значимость исследования проблемы идентичности в социально-философском ракурсе обусловлены рядом социокультурных трансформаций конца XX - начала XXI века. Современное общество информационного типа стало свидетелем резких перемещений и перемешиваний границ, глобализации, миграции и культурных контактов. Вследствие этих изменений традиционные представления о национальной идентичности стали подвергаться серьезным испытаниям, вызывая возникновение новых проблем и вызовов.

Сложность и многовариантность социальных и культурных изменений в современном обществе подразумевают наличие различных подходов, которые пытаются объяснить эти изменения с определенной перспективы. Одним из ведущих направлений понимания особенностей современного этапа развития является концепция информационного общества. Концепция информационного общества позволяет выявить и выделить ключевые тенденции и закономерности трансформации национальной идентичности, которые являются общими для группы стран и связаны с процессом информатизации общества. Эти тенденции могут включать глобализацию, изменение взаимодействия и коммуникации, рост доступности информации, распространение новых технологий и т.д. Анализируя данные тенденции в контексте информационного общества, можно определить специфические изменения и проблемы, связанные с национальной идентичностью. Он позволяет понять, как процессы информатизации и современного общества влияют на сложность формирования и изменения национальной идентичности, а также как они отражаются на социокультурных процессах.

Во-первых, становление информационного общества сопровождается ускорением развития телекоммуникационных технологий и средств связи, что ведет к увеличению социального и культурного обмена между странами, народами и этносами. Это создает условия для усиления глобализации и, одновременно, направляет к поиску общих факторов, связанных с локальным (этническим, религиозным) самоопреде-

лением. Во-вторых, в результате становления и развития массовой культуры, которая проникает в более широкую аудиторию, и повышения доступности информации в целом, наблюдается распространение релятивистских ценностей, плюрализации стилей жизни и образцов поведения. Этот процесс стимулируется доступностью разных культурных выражений, включая их медийное воплощение, что влияет на формирование национальной идентичности. В-третьих, важный аспект становления информационного общества связан с появлением новых возможностей накопления и передачи больших объемов информации, которые известны как «большие данные» или «Big Data». Это преобразует формы и инструменты сохранения коллективных воспоминаний, которые являются основой самоопределения индивидов и сообществ различных масштабов. Увеличение доступности и широкое использование таких данных способствуют трансформации в поле национальной идентичности.

Исследование и объяснение этих изменений в национальной идентичности является необходимым для обеспечения социальной интеграции на более широком макроуровне. Понимание и анализ этих изменений позволяют выявить факторы, способствующие формированию и укреплению национальной идентичности в информационном обществе, а также обратить внимание на возникающие вызовы и противоречия, которые могут возникнуть в этом процессе.

В социально-гуманитарном знании понятие идентичности можно рассматривать с точки зрения трех подходов [1, с. 40]. Первым по хронологии появления является микросоциологический подход. В рамках этого направления, сформировавшегося в 1970-х годах, идентичность воспринималась как естественная данность или атрибут индивидуального «Я». Такое понимание идентичности было предложено Э. Эриксеном, который сделал значительный вклад в психологию, вводя понятие «идентичность» [2, с. 17]. Микросоциологический подход объединяет социологические и психологические исследования и представляет идентичность как процесс формирования и восприятия собственного «Я» индивидом.

Второй подход, который следует за микросоциологическим, – это антиэссенциалистский подход, основанный на социальном конструктивизме. Он уделяет особое внимание агентам социализации, которые играют роль в формировании идентичности, таким как расовые, этнические, национальные и другие общности. В соответствии с принципами социального конструктивизма, этот подход выдвигает динамический характер идентичности и подчеркивает роль когнитивных практик.

Представители социального конструктивизма, такие как П. Бергер и Т. Лукман, подчеркивают взаимосвязь между объективными (структурными) и

субъективными (индивидуальными) факторами формирования идентичности [3, с. 280]. Они утверждают, что идентичность не является предопределенной и статичной, а складывается в процессе взаимодействия между индивидом и социальным окружением.

В рамках антиэссенциалистского подхода идентичность рассматривается как продукт социальных отношений, общественной коммуникации и культурной практики. Агенты социализации, сообщества и общности играют активную роль в этом процессе, определяя нормы, ценности и символы, которые формируют когнитивные практики и конструкцию идентичности.

Также исторически сложившиеся социальные структуры играют опосредующую роль в формировании определенных типов идентичности. Эти типы идентичности подтверждаются и проверяются в повседневном взаимодействии, которое происходит внутри социальных структур. Отсюда следует, что социальные структуры и повседневное взаимодействие влияют на формирование идентичности и обратно, идентичность воздействует на социальные структуры. Эта взаимосвязь между социальной структурой и идентичностью проясняет, как общественные нормы, ценности, роли и институты влияют на формирование и поддержание определенных идентичностей, а также как идентичности могут повлиять на изменение или переопределение социальной структуры.

С точки зрения последних трансформаций в науке и обществе, подходы к пониманию идентичности стали менее крайними, что в свою очередь позволяет анализировать структурное разнообразие этого явления. Становление процессуального направления в изучении идентичности связано, во-первых, с тенденцией к синтезу различных научных подходов, включая натуралистически-эссенциалистский и антиэссенциалистский взгляды на идентичность. Во-вторых, это связано с необходимостью описания и объяснения трансформаций и обновления идентичности.

Процессуальное направление акцентирует внимание на категории «идентификации» – процессе поиска и достижения самоопределения. Делая акцент на определении неизменных характеристик идентичности, процессуальный подход позволяет рассматривать идентичность как динамическое и активное формирование личности взаимодействием с окружающей средой и социальными структурами. Это позволяет исследователям анализировать и объяснять разнообразные процессы и механизмы, определяющие изменения, обновление и трансформацию идентичности в социальном, культурном и историческом контексте. Процессуальный подход дает возможность понять, как люди активно участвуют в формировании своих идентичностей, а также как общественные, культурные и индивидуальные факторы взаимодействуют в

этом процессе.

Таким образом, процессуальный подход отражает современный тренд в изучении идентичности, учитывая ее динамическую природу и активное участие индивида в формировании и самоопределении своей идентичности. Этот подход позволяет анализировать и объяснять разнообразные аспекты и проявления идентичности, а также учитывать его контекстуальную и изменчивую природу.

М. Кастельс, в свою очередь, определяет идентичность как процесс, через который социальный актор узнает себя и создает значения на основе определенных культурных свойств, исключая широкую связь с другими социальными структурами [4, с. 43]. Он подчеркивает, что в современном информационном обществе идентичность становится центральным организующим принципом. В рамках процессуального подхода акцент делается на восприятии актором разнообразия форм самоопределения и возможностей выбора для формирования собственного «Я». Здесь подчеркивается, что идентичность является динамическим и гибким процессом, который может быть изменен и модифицирован в зависимости от контекста и жизненных ситуаций. Фокус сосредоточен на индивидуальных предпочтениях, стремлениях и выборе в формировании собственной идентичности. Таким образом, процессуальный подход, согласно М.Кастельсу, подчеркивает индивидуальную активность и выбор в формировании собственной идентичности, а также восприятие многообразия форм и вариативности самоопределения. Он учитывает особенности информационного общества, где идентичность играет центральную роль в организации социальных процессов и координации связей между людьми.

Для более полного понимания феномена идентичности, целесообразно дополнить процессуальный подход онтологическим. Признание исходного, примордиального характера поиска самоопределения в его взаимосвязи со структурой потребностей личности становится целесообразным. Архаичность идентичности, согласно И.В. Малыгиной, связана с особой ролью аффективных, неосознаваемых компонентов, которые отличают ее от самосознания [5]. Генезис идентичности связан с действием двух сил: прогрессивной и регрессивной. Прогрессивная сила направлена на отделение человеческой личности от природы, тогда как регрессивная реализует потребность в отнесении к культуре, ее ценностно-символическому пространству, через которое достигается новая форма единства со средой.

Онтологический подход подчеркивает важность примордиальных потребностей и архаичных компонентов в процессе самоопределения идентичности, а процессуальный подход учитывает динамическую и активную роль индивида в формировании собствен-

ной идентичности взаимодействием с окружающим социокультурным контекстом. Такое комплексное понимание идентичности позволяет учесть не только объективные и субъективные факторы в формировании идентичности, но и ее особенности и разнообразие, а также учитывает эмоциональные и неосознаваемые компоненты, которые влияют на формирование и связь с культурным пространством и значимыми системами ценностей.

Информационное общество является признаком актуализации проблемы идентичности. З. Бауман замечает, что в таком типе социального устройства, когда в обществе сосуществуют несколько различных систем идей и смыслов, дискуссии вокруг идентичности становятся неотъемлемой частью [6]. В информационном обществе, где информация широко доступна и множество идей и мировоззрений сталкиваются и взаимодействуют, вопросы об индивидуальной и коллективной идентичности становятся более сложными и спорными. Различные системы идей и смыслов, представленные в обществе, могут создавать конфликты, неразрешимые противоречия и постоянное изменение идентичности. Таким образом, в информационном обществе появляется необходимость в поиске и установлении своей уникальной идентичности в контексте многообразия и вариативности идей и ценностей. Это вызывает насущную потребность в дискуссиях и размышлениях о природе и формировании идентичности в условиях информационной перегрузки и плюрализма.

Влияние глобализационных процессов приводит к масштабным трансформациям национальной идентичности. Глобальные культурные влияния, информационные и технологические сдвиги, миграция и межкультурный обмен вносят изменения в способы и формы самоопределения национальной идентичности. Эти трансформации ставят под вопрос традиционные представления о национальной идентичности, а также вызывают необходимость переосмысления и переопределения самого понятия и значения «нация». Национальная идентичность теперь включает в себя элементы глобальной культуры, кросс-культурные связи и многообразие социокультурных влияний.

Глобализация расширяет доступность различных культурных и социальных влияний, изменивших наше понимание национальной идентичности. С одной стороны, это может способствовать обогащению и расширению национальной идентичности через усвоение различных культурных элементов и ценностей. С другой стороны, возникает опасность потери уникальной культурной идентичности и ассимиляции в глобальную культурную общность. Таким образом, глобализация, несмотря на свои преимущества, также создает противоречия и вызывает напряжение в области национальной идентичности. Появляется нео-

бходимость в поиске баланса между сохранением и развитием локальных идентичностей и интеграцией в глобальное сообщество.

Так, в современной социокультурной среде мы наблюдаем парадоксальную ситуацию. Несмотря на процесс интеграции мира через информационные и телекоммуникационные технологии, мы также видим тенденцию к «построению социального действия и политики вокруг первичных идентичностей» [4]. Эти идентичности либо приписаны и прочно укоренились в истории и географии, либо создаются заново в тревожном поиске смысла и духовности. Этот парадокс проявляется в том, что несмотря на доступность и связанность мирового пространства, люди все больше проводят границы и укрепляют свою принадлежность к первичным идентичностям, будь то этнические, религиозные, национальные или иные формы идентификации. Это может быть обусловлено желанием со-

хранить свою уникальность, противостоять глобальной гомогенизации или искать стабильность в переменчивом мире.

Литература:

1. Федотова Н.Н. Изучение идентичности и контексты её формирования. М.: Культурная революция, 2012. - 200 с.
2. Erikson E. Identity: Youth and Crisis. New York: W. W. Norton Company, 1968. - 336 p.
3. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: пер. с англ. - М.: Медиум, 1995. - 279 с.
4. Castells M. Globalisation and identity: A comparative perspective. // Transfer, Journal of contemporary culture. 2006. - №1. - P. 56-66.
5. Малыгина И. В. Этнокультурная идентичность: Онтология, морфология, динамика: дисс. ... д-ра филос. наук: 24.00.01. - М., 2005. - 305 с.
6. Bauman Z. Identity: Conversations with Benedetto Vecchi. Cambridge, UK; Malden, MA: Polity Press, 2004. 104 p.