

DOI:10.26104/NTIK.2023.53.13.045

Канатбеков Э.К.

ЖАРАНДЫК КООМ: МАҢЫЗЫ, ФУНКЦИЯЛАРЫ
ЖАНА ИНСТИТУТТАРЫ

Канатбеков Э.К.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО: СУЩНОСТЬ,
ФУНКЦИИ И ИНСТИТУТЫ

E. Kanatbekov

CIVIL SOCIETY: ESSENCE, FUNCTIONS
AND INSTITUTIONS

УДК: 340.7/323.2: 316.47

Макалада жарандык коомдун маңызы, функциялары жана институттары, ошондой эле калыптануу тарыхы жана ал камтыган көйгөйлөрдүн чөйрөсү талданат. Жарандык коом менен мамлекет түшүнүгүнүн өз ара байланышы проблемасына тарыхый талдоо жүргүзүлүп, терминологиялык жактан бул түшүнүктөр байыркы грек жана рим маданияттарында чагылдырылганы аныкталган, бирок алардын ортосундагы ачык-айкын концептуалдык жана теориялык айырма европалык окумуштуулар тарабынан «Ренессанс» доорунда берилген. Жарандык коомдун маңызы биринчи кезекте жарандардын кызыкчылыктарын, алардын муктаждыктарын жана эркиндигин билдирет. Азыркы этапта жарандык коомдун функциялары коомдун жана мамлекеттин экономикалык, саясий, укуктук, маданий жана адеп-ахлактык турмушу сыяктуу тармактарга тийгизген таасири менен аныкталат. Жарандык коом укуктук мамлекетти куруунун эң маанилүү фактору жана бул жагынан аларга “институттар” жардам берет.

Негизги сөздөр: жарандык коом, мамлекет, институттар, жарандардын кызыкчылыктары, капитализм, укуктар, цивилизация, инсан.

В статье анализируется сущность, функции и институты гражданского общества, а также история формирования и круга проблем, который она охватывает. Рассматривается исторический анализ проблемы соотношения понятия гражданского общества и государства, определяется, что терминологически данные понятия находят свое отражение в древнегреческих и римских культурах, но четкое концептуально-теоретическое различие между ними приводится в эпоху «Ренессанса» в Европейскими учеными. Сущность гражданского общества состоит в том, что она выражает прежде всего интересы граждан, их потребности и свободу. Функции гражданского общества на современном этапе определяется влиянием на такие сферы как: экономическую, политико-правовую и культурно-нравственную жизнь общества и государства. Гражданское общество является важнейшим фактором построения правового государства, а в этом им помогают «институты».

Ключевые слова: гражданское общество, государство, институты, интересы граждан, капитализм, права, цивилизация, личность.

The article analyzes the essence, functions and institutions of civil society, as well as the history of its formation and the range of problems it covers. The historical analysis of the problem of correlation between the concept of civil society and state is considered, and it is determined that terminologically these concepts are reflected in ancient Greek and Roman cultures, but a clear conceptual-

theoretical content and distinction between them is given in the Renaissance period by European scientists. The essence of civil society is that it primarily expresses citizens' interests, needs and freedom. The functions of civil society at the present stage are determined by the influence on such spheres as: economic, political-legal and cultural-moral life of the state. Civil society is the most important factor in building a state governed by the rule of law. In this they are assisted by "institutions".

Key words: civil society, state, institutions, citizens' interests, capitalism, rights, civilization, personality.

Современное гражданское общество находится на стадии конструктивной трансформации. В особенности в развитых демократических странах гражданское общество – выступает своего рода социальным пространством, взаимодействуя между собой в качестве независимых индивидов от государства и реализующие свои интересы. В современную эпоху гражданское общество воздействует на формирование процессов глобального мира и социально-экономической, общественно-политической, культурно-гуманитарной конъюнктуры государства. Его институционализация, отражает диверсификацию интересов общество, объединяющиеся в самоуправленческие структуры, быстро и безболезненно разрешающие проблемы.

Терминологически понятия «гражданское общество», «государство» находят свое отражение уже в древнегреческой и римских культурах. Однако, четкого концептуального различия между ними не проводится. «Исторический анализ проблемы гражданского общества позволяет выявить возникновение интереса к исследованию этого вопроса еще в период античности. В трудах Цицерона (106-43 до н.э.), Аристотеля, Платона можно найти размышления по поводу статуса человека и гражданина, роли собственности в сохранении стабильности общественных и государственных институтов, форм общественного и государственного устройства, социальной дифференциации общества. Позднее социальная проблематика нашла свое отражение в трактатах Августина Блаженного (354-430) и Фомы Аквинского (1225-1274)» [1, с. 276].

Так, по мнению Платона, «в любом государстве необходимо разделение труда, поэтому каждый человек должен заниматься своим делом или ремеслом и

не лезть в чужие дела» [2, с. 271]. Опираясь на результаты платоновской политической философии, Аристотель «отделяет собственно политику от неполитических сфер общественной жизни (отношений по поводу собственности, семейных отношений, науки, религии), которые в их совокупности можно отнести к сфере гражданского общества» [3, с.542].

Таким образом, процесс закладывания основ понятия «гражданского общества», «государство» происходит, еще в античности. К сожалению, вслед за крушением Римской империи, античные традиции были отброшены и забыты. Спустя сотен лет, в различные периоды эпохи Возрождения и Нового времени: (XVI-XIX вв.) понятие «гражданское общество» начинает аккумулироваться в концептуально-теоретическое содержание (в научной литературе, приводят имена таких мыслителей, как: А.Смит, Н.Макиавелли, И.Кант, Г.Гегель, К.Маркс, Г.Спенсер, Г.Гроций, Т.Гоббс, Дж.Локк, Ж-Ж.Руссо и др.).

В Новое время, в государствах Европы устанавливается конституционная форма правления, с присущей к ней политической культурой общества. Либеральная трактовка гражданского общества встречается в определениях Дж.Локка и Т.Гоббса, которые видели в гражданском обществе переход от природного к цивилизационному существованию человечества – олицетворяющий порядок и гражданские отношения. Отказ от состояния «дикости и хаоса». Исходя из положений того времени Д. Локк писал, «что любое легитимное правительство зиждется на согласии граждан в целях защиты личной свободы и частной собственности передоверить государственной власти свои естественные права» [4, с. 17]. Философ считал, государство избавляет общество от состояния хаоса, проблем и насилия. Государство, по Гоббсу, «возникло на основе общественного договора из «естественного состояния», когда люди жили разобщенно и находились в состоянии «войны всех против всех». Тогда каждый индивид, рассматривая все окружающие его вещи как средство для удовлетворения его потребления, стремится использовать их только для себя, но хочет избежать насилия над собой. «Конечной причиной, целью или намерением людей (которые от природы любят свободу и господство над другими) при наложении на себя уз (которыми они связаны, как мы видим, живя в государстве) является забота о самосохранении...» [5, с. 319].

Наиболее емко основы концепции гражданского общества в XIX в. сформулировал Г. Гегель, «он рассматривал гражданское общество как сфера реализации особенно частных целей и интересов отдельной личности. Подлинной свободы в гражданском обществе нет, так как в нём постоянно присутствует противоречие между частными интересами и властью, носящее всеобщий характер» [6, с. 314]. Что после-

дующем XX в., данное положение стало набирать политический и экономический окрас при объяснении взаимоотношения между государством и гражданским обществом в Западных государствах, тем самым явившимся мотором развития общества, правового государства в условиях назревавшего промышленного и индустриального развития.

Можно предположить, что ключевым моментом в развитии концепции гражданского общества явилось развитие в сознании европейского народа понятия «естественного права». Которому послужила кардинальные изменения в политической культуре европейского общества начиная с XVII в., где все больше нарастала различие между подданным и гражданином, гражданином и человеком, государством и обществом». Это была «кристаллизация» новой модели политического образования – «нации-государство». Становление гражданского общества с созидательной силой, преследующие изменения и интересы стало мощным источником интенсивного развертывания индивидуальной личности в Европейских странах. Гражданское общество, освобождается от всепоглощающей зависимости по отношению к государству. Наступает время, когда в сознании и поведении личность и общество начинает чувствовать свою ответственность перед судьбой.

Таким образом, к первой половине XX в. Получает «кристаллизацию» идея об обществе, как сфере экономической (частная собственность, многоукладная экономика, свободный рынок и конкуренция), политико-правовой (юридическое равенство граждан, обеспечение прав и их защита, децентрализация власти, политический плюрализм), социокультурной (удельный вес в обществе среднего класса, обеспечение прав человека, высокий образовательный уровень населения, свобода слова и совести).

Пожалуй, одной из самых современных и репрезентативных определений понятия «гражданское общество» на современном этапе – это социальное пространство, в котором взаимодействуют между собой в качестве независимых друг от друга, так и от государства наиболее активные и инициативные «индивиды», участвующие в политической жизни государства. С одной стороны, гражданское общество – это система обеспечения: социально-экономической, социокультурной, политико-культурологической жизнедеятельности государства. С другой, передача от поколения к поколению, система независимых от государства институтов, которые призваны обеспечить условия для самореализации и потребности общества. Согласно классической схеме Д.Истона, «гражданское общество выступает как фильтр требований и поддержки общества к политической системе» [7].

Актуальность данного феномена заключается часто задаваемыми вопросами в исследовательских

работах, такие как: какую роль играет гражданское общество в государстве? Как гражданское общество может помочь государству? Какие естественные функции у гражданского общества? Какую роль выполняет гражданское общество в современном мире? Пожалуй, самый распространенный вопрос, в каком соотношении находится государство и гражданское общество?

По мнению С.Ф. Черняховского «государство – это не господин над гражданами, а созданный для управления общими делами институт. Который может больше или меньше служить разным и подчас противоречивым социальным группам и может отрываться от общества и осуществлять диктат над ним» [8, с. 197]. Поэтому, в большей части в западно-демократических государствах чтобы, не допускать постоянное давления со стороны государства, часто прибегают и практикуют созданием гражданских институтов и требование, контроль над государственной политикой гражданским обществом. То есть, правом требовать от государства справедливости и действий по отношению к обществу. Государство – выступает как защитник общих интересов и обеспечивающий единство и целостность общества. Тем самым, государство и гражданское общества находятся в соотношении взаимосвязанности, и в то же время обладают самостоятельностью и, более того, нередко противостоят друг другу.

Выход на передний край гражданского общества в качестве важнейшего субъекта развития государства, ставит перед нами вопрос рассмотрения: сущности, функции и институты гражданского общества на современном этапе?

В современной науке существуют несколько подходов к определению сущности гражданского общества:

- «либерально-демократический подход», отталкиваются от идеи рыночной экономики, частной собственности и развитием демократии. «Свободу» считают высшей ценностью гражданского общества, а само гражданское общество рассматривают как защиту индивида от государства;

- «социал-демократический подход», рассматривают государство как институт, контролирующий общество, но находящийся под контролем народа, при этом создавать все условия для развития гражданского общества.

- «ортодоксальный подход», рассматривает крайне негативно разделение гражданского общества и государства.

Рассмотренные подходы являются краеугольным камнем в определении подлинной дефиниции и развития современного понятия гражданского общества.

Важно отметить, эволюционным моментом в рассмотрении сущности гражданского общества яви-

лось становление капиталистического общества, либерализма, утверждающей значимость частной собственности и рыночной системы. Как замечает И.В. Андронов «между гражданским обществом и условиями жизни людей существует явный контраст в период, предвещающий рождение цивилизации, т.е. перед появлением права. В этом плане гражданское общество знаменовало собой развитие цивилизации в той его фазе, когда она приобретает цивилизованные черты. Самые важные теоретические последствия для утверждения либерального идеала гражданского общества имело их представление о необходимости отделения сферы государства от общества» [9, с.11].

В современную эпоху в фундаменте теории «гражданского общества» лежит либеральная концепция, сторонники которой постулируют разделение общественных отношений на две сферы: во-первых, с непосредственным участием государства; во-вторых, с участием граждан, не регулируемые и контролируемые государством.

Основным признаком гражданского общества является экономическая и политическая свобода личности, а также обладание определенным уровнем правового сознания общества. В связи с чем, по мнению О.О. Ованисяна, концепция «гражданского общества» можно представить в широком и узком смысле: «в широком смысле, гражданское общество такой способ организации и управления общественной жизни, где центральная ценность, основной действующий субъект и конечная цель человека, гражданин со своими интересами, потребностями и правами. В узком смысле, придавая роли неправительственных организаций в процессах организации и управления общественной жизни, «гражданским обществом» является третий сектор: неправительственные, некоммерческие организации, фонды, союзы юридических лиц, творческие объединения, благотворительные организации, гражданские движения» [10, с. 95-102].

Как показывает практика, развитие гражданского общества в некоторых государствах выступает как источник поддержки существующего политического строя, в других странах, гражданское общество выступает как оппозиционное начало. Как отмечает А. Кунников «возможно, это объясняется природой формирования гражданского общества в конкретных исторических условиях тех или иных стран. Например, англосаксонском мире, прежде всего в США, исторически гражданское общество и государство считались взаимодополняющими, враждебными друг другу силами. В европейских же странах гражданское общество чаще понималось как сила, противостоящая государству, поскольку история европейских стран свидетельствует, что государство постоянно вмешивалась в частную и корпоративную жизнь граждан» [11, с. 114].

Таким образом, можно предположить, что сущ-

ность гражданского общества состоит в том, что она прежде всего выражает интересы граждан страны, их свободу, запросы и потребности, а не волю власти и правящих элит. Соотношение между государством и гражданским обществом выражается в следующем: государство для общества, а не общество для государства, без антагонизма.

Исходя из сущности, следует рассмотреть функции гражданского общества в современном мире и государстве.

Гражданское общество играет ключевую роль в повышении уровня осведомленности и общественного сознания в деле продвижения идей развития государства. Кроме того, охватывает широкий спектр вопросов и проблем современной эпохи, которая подтверждается широким кругом исследования. Существует мнение, что «гражданское общество является фундаментом демократии» [12, с. 130]. Так, американский политолог Д.А. Растоу считал, что «демократия непосредственно связана со способностью гражданского общества содействовать достижению «согласия элит», которое создает предпосылки для разрешения конфликтов на основании демократических «правил игры», признаваемых всеми сторонами» [13]. С одной стороны, гражданскому обществу тяжело без поддержки со стороны государства, с другой, государство признает роль гражданского общества в обеспечении экономической, социальной и политической стабильности.

Кроме того, роль гражданского общества исследуется в контексте глобального управления в мире. По мнению А.А. Кунникова «субъекты гражданского общества, не зависящие от национальных правительств и имеющие свои наднациональные объединения, могут открыть новые возможности для создания новой модели глобального управления. То есть, поиск решения глобальных проблем человечества заставляет совершенствовать существующие методы управления и искать новые решения в планетарном масштабе при активном участии гражданского общества» [14, с. 25].

Таким образом гражданского общества играет ключевую роль в развитии процессов международного характера, и выступает как незыблемый субъект политической, экономической и социальной трансформации государств. И выглядит следующим образом:

- Гражданское общество помогает государству максимально комфортно влиться в глобально-рыночный контекст;
- Гражданское общество влияет на государство через демократические институты;
- Гражданское общество защищает права и свободы личности, их интересы и потребности от незаконного вмешательства со стороны государства и органов;

- Гражданское общество выражает мнение и несогласие людей с государственными указами;

- Гражданское общество выявляет запросы, проблемы общества и транслирует их на уровень государственных институтов.

Глобальная демократизация и модернизация привели к возникновению гражданского общества во всем мире, в связи с чем, к расширению его функций. Функции гражданского общества определяют меру его воздействия на экономическую, политико-правовую и культурно-нравственную жизнь государства. Его влияние на государство не ограничивается только периодами, а осуществляется постоянно через ассоциации и институты. В политической науке выделены определенные условия функционирования гражданского общества.

- **В экономической сфере:** функционирование рыночной экономики, способствующей развитию социальной структуры общества; наличие частной собственности; экономическая политика государства, обеспечивающий стабильный уровень жизни людей.

- **В политико-правовой сфере:** стремление к равноправию, равной для всех свободе и участию в принятии политических решений; обеспечение прав и свобод человека; развитость системы местного самоуправления; соответствующая законодательство и конституция обеспечивающий развитие гражданского общества.

- **В культурно-нравственной сфере:** интеллектуальный и нравственный уровень развития общества на цивилизационных отношениях; ориентированность на созидание; идеологический плюрализм.

Основными признаками гражданского общества выступают:

- правовое государство с демократическим режимом правления;
- личная свобода человека;
- государство не вмешивается в частную жизнь;
- равные для всех закон и конституция;
- высокий уровень профессионализма в юридических и политических решениях;
- контроль за властью, выявление нарушений;
- гражданин имеет право привлечь к ответственности государство в судебном порядке.

Гражданское общество реализует интересы граждан. И создает условия для самореализации человека и общества. Одновременно гражданское общество выступает системой сдержек и противовесов между государством и обществом сдерживая стремление государства к политическому господству над обществом.

Функции гражданского общества на современном этапе выглядит следующим образом:

- укрепление правопорядка;
- просвещает население о их правах и обязан-

ностях;

- развивает идеи о демократических процессах;
- защищает свободу граждан и от злоупотреблений властью;
- решает социальные и частные проблемы;
- способствует к повышению мотивации и способности участвовать в политических мероприятиях;
- контролирует политическую власть — наблюдает за выборами для обеспечения демократии.

Как было ранее отмечено «развитое гражданское общество является важнейшим фактором построения правового государства и соблюдения верховенства закона». В этом им помогают «институты». Институты, считает Д.Норт, «уменьшают неопределенность, структурируя повседневную жизнь. Они организуют взаимоотношения между людьми» [15]. «Институты – это правила игры в обществе, или, выражаясь более формально, созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют отношения между людьми» [16, с. 17]. Институты уменьшают неопределенность, структурируя повседневную жизнь людей. Т. Парсонс в свое время писал: «институты – это «всеобщие модели» норм, которые очерчивают категории предписанного, разрешенного и запрещенного поведения в социальных отношениях для людей в их взаимоотношении друг с другом как членов общества и его различных подсистем и групп» [17, с. 177]. Шведским ученым Я-Э. Лэйну и С.Э. Ресону «принадлежит крылатое выражение «институты важны!», подчеркивающее значимую методологическую роль, которую играет институциональное измерение в ходе изучения социально-политических процессов» [18, с. 9].

Правда, отмечает В.Я. Гельман, «как это часто бывает, на вооружение берутся одни элементы теории, связанные с институциональной инерцией и исторической обусловленностью (path dependency), в то время как другие (институциональные изменения) остаются в тени внимания. Но в целом выбор в качестве основной категории анализа институтов, то есть системы формальных и неформальных норм и правил в обществе открывает возможность продвижения по «лестнице абстракции». Принципиально важно, что в отличие от многих иных бинарных оппозиций, формальные и неформальные институты не только находятся во взаимной оппозиции, но и, очевидно, дополняют друг друга» [19].

«Опыт успешно развивающихся стран показывает, что движение к развитому государству и обществу происходит путями построения правильных институтов. В данной связи также выдвигается обоснованное мнение, что «именно эффективно работающие институты со временем меняют архаичные нормы культуры. Рационально создаваемые институты, принимаемые в качестве эффективной нормы, и есть путь к искоренению изживших себя норм культуры» [20].

Институты гражданского общества представляют собой объединения людей для удовлетворения потребности или достижения определенной цели как личного, так и общественного характера. К ним относятся:

- «*Институт семьи*». «Это социальная система, функциями которой являются воспитание детей, экономическое обеспечение членов семьи и др.;
- «*Институт собственности*». Представляет собой экономическое отношение между индивидуальными и групповыми участниками процесса производства;
- «*Общественно-политические движения*». Это добровольные формирования, созданные по инициативе людей, объединившихся на основе общности интересов и общих целей;
- «*Группы по интересам*». Добровольные объединения людей, выражающие экономические, социальные, культурные, религиозные интересы;
- «*Общественно-политические организации*». Объединения по профессиональным признакам (профсоюзы, союзы молодежи, писателей, фонды культуры и др.);
- «*Общественное мнение*». Это состояние массового сознания, отражающее отношение общества к общественным явлениям или процессам. Объектами общественного мнения могут быть вызывающие общественный интерес факты, события, проблемы и др.;
- «*Местное самоуправление*». Та или иная степень самоуправления свойственны предприятиям, учреждениям, поселениям и т.п.;
- «*Политические партии*». Объединяющие идейно-политических единомышленников и защищающие интересы части народа. Они ставят своей целью реализацию интересов народа» [21, с. 79-80].

Таким образом понятие «гражданское общества» имеет тысячелетнюю историю развития и разработана во многих аспектах. Самым распространённым краеугольным камнем преткновения при рассмотрении сущности данного феномена выступает открытое, демократическое общество, в котором центральное место занимает личность и гражданин. Гражданское общество играет ключевую роль в деле продвижения идей развития государства. Гражданское общество через институты представлены во всех общественно-политических сферах и охватывает широкий спектр вопросов, проблем современной эпохи.

Литература:

1. Политическая социология: Часть-1 власть и гражданское общество [Текст] / [А.И. Вергешин, О.А. Волкова, Т.А. Гужавина и др.] - Архангельск.: ИД Сафу, 2014. - С. 276.
2. Чаньшев А.Н. Курс лекций по древней философии. - М., 1981. - С. 271.
3. Аристотель Сочинения: Философская проза. Стихотворения. - Калининград: Янтарный сказ, 2002. - С. 542
4. Строецкий В.М. Культура и политические ценности. Ан-

- тичность. Запад. Россия: автореф. дис. ... канд. полит. наук. - М., 1997. - С.17.
5. Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. Ч. 2 // Антология мировой политической мысли в 5-ти томах. - М., 1997. - Т. 1. - С. 319.
 6. Баранов П., Воронцов А., Шевченко С. Обществознание. Полный справочник. - М.: АСТ: Астрель, 2015. - С. 314.
 7. Easton D.A. Framework for Political Analysis. London; Sydney; Toronto; New Delhi; Tokyo, 1965.
 8. Черняховский С.Ф. Политическая культура: государственная политика и философия будущего. – М.: Институт Наследия, 2019. - С. 197.
 9. Андронов И.В. Гражданское общество: теоретико-методологические основы исследования // Вестник ОГУ 2004. С. 1
 10. Hovhannisyuan H. Idea and models of civil society Development, Tendencies, Argument's pro and Con //Wisdom, 2016, 2(7). Yerevan p. 95-102.
 11. Кунников А. Гражданское общество в современном мире // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН, 2018, №3. С.114.
 12. Политология: Учебник. - М.: Национальный институт бизнеса, 2004. - С. 130.
 13. Растоу Д.А. Переходы к демократии: попытка динамической модели // Полис. -1996. - № 5.
 14. Глобальное управление: роль и место гражданского общества // Вестник Моск. Ун-та. Сер.12. Политические науки. 2017. - №4. - С.25.
 15. Huntington S. Political Order in Changing Societies. New Haven: Yale University Press, 1968. - P.12
 16. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. - М.: Начала, 1997. - С. 17.
 17. Parsons T. Structure and Process in Modern Societies (A Collection of Essays Glencoe (Ill), 1960, p.177.
 18. Lane J., Ersson S. Politics and Society in Western Europe. L.: Sage Publicatios, 2000. – P. 9.
 19. Гельман В. Столкновение с айсбергом: формирование концептов в изучении российской политики. - Полис, 2001, №5.
 20. Гаман-Голутвина О.В. Метафизика элитных трансформаций в России // Полис, 2012. - № 4.
 21. Подробно. Политология: Учебное пособие [Текст] / [Ю.А. Закунов, А.Л. Криводубский, А.Г. Кулев, С.В. Кулева]. - Н.Новгород: НИМБ, 2008. - С. 79-80.
 22. Канатбеков Э.К. Роль государства в развитии гражданского общества. / Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2021. №. 3. С. 219-223