

[DOI:10.26104/NTTIK.2023.58.13.023](https://doi.org/10.26104/NTTIK.2023.58.13.023)

Колсариева Н.Ш., Самиев Д.М.

ЖАРАНДЫК УКУКТАГЫ ЭКВИВАЛЕНТТҮҮЛҮКТҮН  
ТҮШҮНҮГҮ ЖАНА ТҮРЛӨРҮ

Колсариева Н.Ш., Самиев Д.М.

ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ЭКВИВАЛЕНТНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

N. Kolsarieva, D. Samiev

THE CONCEPT AND TYPES OF EQUIVALENCE IN CIVIL LAW

УДК: 347.1.74/76

Макалa жарандык укуктагы эквиваленттүүлүктүн көйгөйлөрүнө арналган. Автор тарабынан изилдөөнүн объектин, максатын жана милдеттерин аныкталган. Автор жарандык укуктагы эквиваленттүүлүк принцибин колдонуунун конкреттүү убакыттарын изилдөө аракеттерин жасаган. Макалада эквиваленттүүлүктү колдонуунун конкреттүү учурлары, башкача айтканда моралдык, мүлктүк эмес зыянды калыбына келтирүү белгиленген. Макалa келтирилген зыянын жана аны калыбына келтирүү өлчөмүнүн теңдигине, автор башка цивилистер катары эле эквиваленттүүлүк жарандык укукта гана пайдаланууну колдоосуна арналган. Автор мүлктүк эмес баалуулуктарды материалдык формага айлантырууга, ошол эле учурда укук бузуулар жазасыз калышына каршы экендигине байланыштуу бул көйгөйдү терең изилдеп мүлктүк эмес жана моралдык зыянды калыбына келтирүүнүн башка жолдорун иштеп чыгуунун сунуштайт.

**Негизги сөздөр:** моралдык зыян, мүлктүк эмес зыян, мамлекет, сот, доосер, эквиваленттүүлүк, салыштыруу, жарандык укук.

Статья посвящена вопросам эквивалентности в гражданском праве. Автором определены объект, цели и задачи исследования. Также им предприняты попытки изучения конкретных случаев применения принципа эквивалентности в гражданском праве. В статье приведены конкретные случаи применения эквивалентности, такие как возмещение морального вреда и неимущественного ущерба. Статья посвящена проблеме соизмеримости нанесённого ущерба и размера его возмещения, как и многие цивилисты автор придерживается позиции эквивалентности и его применение только в области гражданского права. Автор считает, что нельзя переводить неимущественные блага в материальную форму, в то же время он считает правонарушение не должно оставаться безнаказанным и предлагает тщательно изучить данную проблему и разработать другие варианты возмещения морального ущерба и неимущественного вреда.

**Ключевые слова:** моральный ущерб, неимущественный вред, государство, суд, истец, ответчик, эквивалентность, соизмеримость, гражданское право.

The article is devoted to the issues of equivalence in civil law. The author defined the object, goals and objectives of the study. He also attempted to study specific cases of application of the principle of equivalence in civil law. The article presents concrete cases of application of equivalence, such as compensation for moral damage and non-property damage. The article is devoted to the problem of commensurability of the inflicted damage and the size of its compensation. Like many civil lawyers, the author holds the position of equivalence and its application only in the civil law sphere. The author considers that it is impossible to transfer non-property benefits in a material form, at the same time he believes that the offense

should not remain unpunished. The author proposes to study the problem carefully and develop other options of compensation for moral damage and non-property harm.

**Key words:** moral damage, non-property damage, state, court, complainant, defendant, equivalence, commensurability, civil law.

В современной науке широко используется понятие «эквивалентность в гражданском праве». Для конкретизации данного понятия следует рассмотреть значение термина «эквивалентность». Эквивалентность – это равноценность или равнозначность [1]. Иначе говоря, это равенство. Следовательно «эквивалентность в гражданском праве» – это равенство чего-либо в гражданском праве. До недавнего времени данное понятие применялось лишь как доктринальное или же теоретическое. А вот в последнее время оно нашло широкое практическое применение. Следовательно, исследуемая нами тема обладает определенной актуальностью, обусловленной недостаточной изученностью данной проблемы. Изучением данной проблемы занимались Эрделевский А.М., Михно Е.А. Но к определению этого понятия представители цивилистической науки и практики подходят по-разному, то есть существует несколько подходов к его определению в гражданском праве. В качестве объекта исследования мы определили принцип эквивалентности в гражданском праве. Для изучения объекта нами поставлена цель исследования, то есть изучение применения принципа эквивалентности относительно нанесенного ущерба. Для достижения поставленной цели нами определены следующие задачи:

1. Теоретическое изучение определения принципа эквивалентности.
2. Изучение практического применения принципа эквивалентности в гражданском праве.

На наш взгляд будет целесообразным, если исследование начнем с изучения подходов к определению эквивалентности. К ним можно отнести не только правовой, но и социальный, экономический подходы. Для проведения исследования нами были использованы сравнительный, формально-юридический и другие методы. Несмотря на существование множества подходов к его определению из них превалирует правовой. Это подтверждают многие представители гражданского права, считающие, что основу дан-

ного понятия должно составлять правовое или юридическое начало. Как вытекает из самого названия оно означает равенство чего-либо, речь идёт о правах и обязанностях в гражданском праве, имущественных и не имущественных отношениях. На наш взгляд это означает соизмеримость чего-либо с чем-то. Таким образом эквивалентность в гражданском праве – это один из видов распределения прав и обязанностей в гражданско-правовых отношениях, но не является обязательным. Данным вариантом решения каких-либо неимущественных споров стороны могут пользоваться по обоюдному согласию. Принимая на себя какие-либо обязанности одна сторона тем самым наделяет другую сторону какими-либо правами. Насколько нам известно в цивилистической науке предоставление каких-либо прав или возможностей всегда сопровождается порождением соответствующих обязанностей. Иначе говоря, права порождают обязанности, а они в свою очередь права. Следовательно, идёт процесс соизмеримости. В теории и на практике существуют очень много видов эквивалентности, а этого говорит о том, что эквивалентность по своей природе решение какой-либо задачи или проблемы. Следовательно, и в правовой науке эквивалентность выполняет соответствующую роль и функции. В данном случае эквивалентность в праве, а тем более в гражданском праве выполняет разрешительную функцию. С помощью эквивалентности в гражданском праве можно изучать неимущественные отношения субъектов. Но следует отметить, что речь идёт не только о материальном благе, но и правовой стороне отношений. Правовую сторону эквивалентности в гражданском праве следует искать в распределении прав и обязанностей между субъектами гражданских правоотношений. С этой позиции эквивалентность является единственным решением при распределении имущественных благ, прав и обязанностей участников правовых отношений. В гражданском праве эквивалентность представляет собой содержание правовых отношений, иначе говоря – это тождественное распределение прав и обязанностей участников правовых отношений. Таким образом правовая эквивалентность может быть достигнута только при возникновении правовых отношений и распределения прав и обязанностей между ними. Существуют случаи, когда эквивалентность не действует, речь идёт о безвозмездных сделках, где нет необходимости в эквивалентности. Наделение одного из субъектов правовых отношений обязанностями приводит к получению другой стороной определённых прав, конечно наделённая обязанностями сторона становится имущественно-ограниченной, то есть эта сторона в силу своих обязанностей должна возместить ущерб в соизмеримом масштабе, иначе говоря, в эквиваленте. Таким образом применение эквивалентности уместно в том

случае, если она равна имущественной выгоде другой стороны. На наш взгляд такое решение занимает особое место в цивилистической науке, ибо только в этой отрасли предметом являются имущественные и неимущественные(личные) отношения. Следовательно, эквивалент эффективно, правильно и законно использовать только в этой области правовой науки. Именно в имущественных отношениях возникают споры о соизмеримости, а также об эквивалентности. Будет правильным, если участники гражданских правовых отношений будут иметь возможность решать споры посредством эквивалентности. Говоря об эквивалентности, мы не должны упускать из виду такое понятие как возмездность, ибо оно составляет основу эквивалентности.

Сам термин «эквивалент» - произошёл от латинского слова равный. Поэтому будет логично если использовать его в том случае, когда нанесённый ущерб можно возместить, то есть найти соизмеримые ему параметры. Актуальным в последнее время стало возмещение морального вреда, то есть его компенсация в соизмеримых масштабах в материальной форме. Конечно, найти соизмеримые размеры моральному ущербу тяжело, так как трудно перевести моральный ущерб в денежный эквивалент. Видимо, всё будет зависеть оттого какую сумму определит истец, конечно последнее слово остается за представителями права судья, но начальную сумму назначает истец. Многие учёные считают, что принцип эквивалентности не применим, так как невозможно перевести неимущественные блага в материальную форму. Понятие «моральный вред или ущерб» вошло в оборот с недавнего времени. Что касается его содержания, то оно подразумевает моральный вред, причинённый в результате распространения какой-либо тайной информации или же публичное оскорбление чести и достоинства. Моральный ущерб всегда компенсируется деньгами. Таким образом компенсация морально ущерба или вреда в гражданском праве всегда производилось в денежной форме, следовательно неимущественные блага принимали денежную эквивалентную форму. Следовательно, ярким примером эквивалентности в гражданском праве является компенсация морального вреда. Моральный ущерб – это посягательство или причинение вреда неимущественным благам, чести и достоинства другого лица [2]. Под моральным ущербом подразумевается состояние человека, например психологическое состояние человека после разглашения его тайны, разглашения врачебной тайны, болезнью после нанесённого морального вреда. Соответственно конкретное определение «морального вреда» отсутствует. Многие учёные предлагают конкретизировать данное понятие. Например, Эрделевский А. М. предлагает ввести не только конкретное определение данного понятия, но и определить виды вреда и

компенсации. Он отмечает, что понятие «физическое страдание» – это не одно и то же, что и физический вред, по его мнению, физические страдания – это одна из форм морального вреда [3]. Мы согласны с Эрделевским А.М. в том плане, что физическое страдание – это не физический вред. Физические страдания с медицинской точки зрения – это страдание организма в морально – психологическом отношении, то есть, когда человек страдает вследствие нанесённого ему морального вреда. Да, при физических страданиях организму человека не наносится физический вред, а также его здоровью. Но несмотря на отсутствие такого вреда здоровью человек страдает в силу морально-психологических переживаний, что может привести к серьёзным заболеваниям. Порой физические страдания приводят к неизлечимым болезням, нежели физический вред. Видимо поэтому, когда речь идёт о компенсации морального ущерба, подразумеваются деньги в крупных размерах. В принципе здоровье деньгами не исправить, но для установления справедливости на наш взгляд были введены понятия моральный ущерб и эквивалентность. Если убрать с законодательства эту норму, то подобные нарушения прав граждан оставались бы безнаказанными. Огромное количество людей остались бы униженными и оскорблёнными. В этих целях, наверное, и ввели понятие эквивалентности. Оно как решение и вид наказания, во-первых, в какой-то степени восстанавливает справедливость; во-вторых, восстанавливает нарушенные права; в-третьих, не позволяет наносить моральный ущерб. Мы не отрицаем и позицию некоторых учёных, считающих невозможность перевода нарушенных нематериальных благ в денежную форму. В принципе они правы в плане того, что невозможно применять принцип эквивалентности в таких ситуациях. Да, нельзя обменивать честь и достоинство, тайны на деньги, но, если подойти к проблеме с точки зрения безнаказанности? На наш взгляд принцип эквивалентности был введён и используется вполне обоснованно. Аргументом является то, что моральный ущерб тоже является правонарушением и в законодательстве предусмотрена мера наказания, чтобы многие предостерегались от подобных правонарушений.

Принцип эквивалентности на наш взгляд не до конца проработанный. То есть существует очень много недоработок, требующие незамедлительного решения. К примеру, нет конкретно установленных сумм в законе, что приводит к тому, что истец может требовать любую, порой даже не эквивалентную и не подъёмную для ответчика сумму, или же наоборот он не может установить эквивалент нанесённого ущерба. И видимо следует провести большую работу в этом отношении. Конечно, очень тяжело в моральном пла-

не найти эквивалент тем страданиям, которые переносит человек. С этой точки зрения учёные, выступавшие против введения эквивалента правы, невозможно использовать в таких случаях принцип эквивалентности. Но и не применять его тоже нельзя. Отказ от применения данного принципа означает нарушение прав третьих лиц. В ходе изучения данной темы мы заметили очень много минусов и плюсов принципа эквивалентности.

Но это не означает, что нужно совсем от него отказаться или же без доработок применять его и дальше. Мы считаем, что окончательного решения данной проблемы добиться тяжело, в силу морально-психологического состояния человека, нанесённому моральный ущерб. Речь идёт о моральной стороне вопроса, играющий немаловажную роль при вынесении решения судом. Соответственно, причинённый моральный ущерб при возмещении можно разделить на моральный и имущественный (материальный), то есть под моральным мы подразумеваем унижение, притязание, одним словом, вред, в результате которого лицо пострадало физически, то есть его физическое и психологическое состояние, иначе говоря, те чувства, которые он испытал после морального ущерба, возможно в таких случаях человек может попасть в больницу. Следовательно, сумма ущерба должна включать его расходы на лечение, восстановление и так далее. Видимо в этих целях был введён принцип эквивалентности. На наш взгляд кроме имущественного эквивалента на сегодняшний день в практике отсутствует справедливое решение вопроса, то есть цивилистическая наука ещё не нашла другого решения, кроме исследуемого нами эквивалента. Конечно, суд должен выносить решение о компенсации на основании заключения врача. Иначе говоря, эквивалентность должна устанавливаться в соответствии с причинённым ущербом. А размер морального ущерба должен определяться врачом, в силу его профессиональных обязанностей, именно он выявляет насколько нанесённый ущерб повредил организм пострадавшего физически. Соответственно медицинское заключение играет основную роль при применении эквивалента. В некоторых государствах под моральным вредом понимается вред, нанесённый психике, нервный срыв или стресс. С правовой точки зрения лицо, возмещающее моральный ущерб должно компенсировать его в денежной форме по решению суда, то есть его обязательства не носят договорной характер.

Основываясь на вышеизложенное, следует подчеркнуть, что компенсация морального ущерба – это нематериальная ответственность, то есть их нельзя приравнивать, компенсация это способ возмещения морального ущерба. Насколько нам известно на возмещение морального ущерба исковая давность не

действует. Мы не можем полностью согласиться с таким положением, в силу следующих причин:

1. Даже на самые тяжкие преступления распространяется исковая давность;

2. Зачем возвращать пострадавшее лицо в то психологическое состояние и открывать душевные раны.

Это с одной стороны, но с другой стороны лицо, нанёсшее моральный вред с вытекающими отсюда последствиями, не должно оставаться безнаказанным. Видимо исходя из позиции не оставлять безнаказанным государство не распространяет на моральную компенсацию исковую давность. Если вникнуть в суть понятий компенсация и возмещение, то между ними можно выявить некую разницу, то есть возмещение означает равнозначный возврат чего-то утраченного, а компенсация – это иное понятие, то есть оно означает форму вознаграждения.[4] Если проанализировать смысл этих значений, то будет целесообразным в нашем исследовании применять понятие компенсация. В гражданском праве нанесённый ущерб невозможно возместить, но решение данного вопроса следует искать в компенсации. Но следует отметить, что компенсация морального и физического вреда не может быть равнозначной. Существует множество различий между такими понятиями как моральный ущерб, немущественный ущерб и имущественный вред. Если обратиться к содержанию этих понятий, то можно проследить между ними причинно-следственную связь. Эквивалентность в гражданском праве понятие сложное, это не простое равенство нанесённого ущерба и размера возмещения. Исследуемая нами тема требует постоянного изучения, так как нет конкретного определения морального ущерба, соответственно её необходимо регулярно исследовать, что означает существование в законодательстве нормы не является окончательным, верным и справедливым решением исследуемой проблематики. Эквивалентность в гражданском праве понятие многостороннее, поэтому не стоит упускать из виду, что эквивалентность применяется только по отношению возмещения морального ущерба. Цивилистика не отрицает, что существуют и некоторые виды возмещения имущественного ущерба в эквивалентном размере. Но размер возмещения не должен превышать нанесённый вред [5]. Руководствуясь принципами эквивалентности, мы должны точно знать размер ущерба и запрашиваемой суммы компенсации. Сумму возмещения определяет судья, но встречаются и случаи, когда истец сам оговаривает сумму, но последнее слово остаётся за судьёй. Судья выносит решения о размере ущерба на основании медицинского заключения, если речь идёт о моральном вреде, а если об имущественном вреде, то он руководствуется экс-

пертным заключением специалистов в данной области. Таким образом судья без соответствующих заключений не может самовольно назначить размер ущерба. Принцип эквивалентности на сегодняшний день является единственным решением спорных моментов. Конечно многие, ученые, юристы выступают против применения данного принципа. Их позиция основана на том, что нельзя переводить немущественные, нематериальные ценности в денежную форму. В принципе мы согласны с такой позицией, но, с другой стороны, как тогда решать аналогичные споры. Правонарушитель не должен оставаться безнаказанным, ибо другого выхода нет. Конечно, речь идет о моральной стороне, а что касается правовой стороны, то любое ущемление прав другого лица должно быть наказанным. Безнаказанность приведет общество к правовому хаосу. Несмотря на то, что потерпевшая сторона понесла какие-то убытки (моральные, материальные) она не всегда имеет право на компенсацию. Право на компенсацию наступает в предусмотренных законом случаях и при наличии оснований.

На наш взгляд принцип эквивалентности должен распространяться только на отрасль гражданского права. Принцип эквивалентности должен распространяться лишь на имущественный вред или же моральный ущерб.

Основываясь на вышеизложенное, можно прийти к следующим **выводам**:

1. Принцип эквивалентности должен соответствовать нанесенному ущербу.
2. Должен распространяться на немущественный ущерб или моральный вред.
3. Не все виды ущерба должны подпадать под принцип эквивалентности

Такой подход к решению проблемы приведет к вынесению судьей справедливого решения. Следует выяснить условия и обстоятельства причинения вреда. Главным условием применения эквивалентности должна быть соизмеримость, то есть равнозначность ущерба и возмещения.

#### Литература:

1. Гражданский кодекс Кыргызской Республики от 8 мая 1996 г. (с измен. и допол. по состоянию на 09.01.2023 г.).
2. Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 25 января 2017 г.
3. Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания. Научно-практич. пособие. - М.: Изд. БЕК, 1997. С.1
4. Аюпов О.Ш. Компенсация и возмещение как смежные понятия. Вестник Томского государственного университета. Раздел. Право. 2011 г. сентябрь.
5. Груздев В.В. Гражданско-правовая эквивалентность: понятие и сущность. <https://cyberleninka.ru>
6. Колсариева Н.Ш. Взаимосвязь политической системы и гражданского общества. / Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2021. №. 6. С. 84-88.