

DOI:10.26104/NNTIK.2023.92.32.018

Акматова А.Т.

**ТРАНСПОРТ КООПСУЗДУГУНУН МАСЕЛЕЛЕРИ: ЖОЛ-ТРАНСПОРТ КЫРСЫКТАРЫН
ТЕРИШТИРҮҮДӨ ТЕРГӨӨЧҮНҮН ИШМЕРДҮҮЛҮГҮ**

Акматова А.Т.

**ВОПРОСЫ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЙ**

A. Akmatova

**TRANSPORT SECURITY ISSUES: ACTIVITIES OF THE INVESTIGATOR
IN THE INVESTIGATION OF ROAD ACCIDENTS**

УДК: 343.

Жол кыймылы стихиялуу процесс эмес, аң-сезимдүү жана башкарылуучу иш-аракеттин натыйжасы. Жол кыймылы – бул биринчи кезекте бирдиктүү автотранспорт системасынын иштөө процесси, жол кыймылынын керектөөлөрүн канааттандыруунун бирдиктүү системасы. Жол кыймылынын катышуучуларынын көптүгү адамдардын, уюмдардын жана бүтүндөй коомдун кызыкчылыктары бири-бири менен байланышып, кээде кагылыша тургандыгын көрсөтүп турат. Бул коомчулук менен байланыш чөйрөсү катары жол кыймылын башкарууну талап кылат. Транспорттук коопсуздукту камсыздоо биздин өлкө үчүн өтө актуалдуу көйгөй бойдон калууда. Илимий эмгекте жол кырсыгын кароодо тергөөчү туш болгон негизги жагдайлар талкууланат. Негизги көңүл изилдөөнүн темасын - жол кырсыктарын иликтөөнүн методологиясын ачууга бурулган, ошондуктан иш практикалык мүнөзгө ээ. Жол-транспорт кырсыктарынын айрым түрлөрүн иликтөөнүн методологиясына, тергөөчү тарабынан экспертизалардын ар кандай түрлөрүн дайындоо тартибине, ар кандай тергөө аракеттерин жүргүзүүнүн ырааттуулугуна талдоо жүргүзүлөт.

Негизги сөздөр: тергөө, экспертиза, жабырлануучу, тергөө техникасы, кылмыш, окуя, унаа.

Дорожное движение является не стихийным процессом, а результатом сознательной и управляемой деятельности. Дорожное движение – это прежде всего процесс функционирования единой дорожно-транспортной системы, единой системы обеспечения потребностей дорожного движения. Множественность участников дорожного движения свидетельствует о том, что в нем соприкасаются и порой сталкиваются интересы людей, организаций и общества в целом. Это вызывает необходимость управления движением как областью общественных отношений. Обеспечение транспортной безопасности остается для нашей страны весьма актуальной проблемой. В статье рассматриваются основные моменты, с которыми сталкивается следователь при рассмотрении дорожно-транспортного происшествия. Основное внимание уделено раскрытию темы исследования – методика расследования дорожно-транспортных происшествий, поэтому работа носит практическую направленность. Рассматривается выявление причин и условий дорожно - транспортных происшествий, их систематизация и обобщение, анализ, определение степени влияния на механизм дорожно - транспортных происшествий,

которые имеют большое значение для профилактики и расследования дорожно-транспортных происшествий. Производится анализ методики расследования отдельных видов дорожно-транспортных происшествий, порядок назначения следователем различных видов экспертиз, последовательность проведения различных следственных действий.

Ключевые слова: расследование, экспертиза, пострадавший, методика расследования, преступление, место происшествия, автомашина.

Road traffic is not a spontaneous process, but the result of a conscious and controlled activity. Road traffic is primarily the process of functioning of a unified road transport system, a unified system for meeting the needs of road traffic. The multiplicity of road users indicates that the interests of people, organizations and society as a whole come into contact and sometimes collide in it. This necessitates traffic management as an area of social relations. Ensuring transport security remains a very urgent problem for our country. The article discusses the main points that the investigator faces when considering a traffic accident. The main attention is paid to the disclosure of the research topic - the methodology for investigating traffic accidents, so the work is of a practical nature. The article considers the identification of the causes and conditions of road traffic accidents, their systematization and generalization, analysis, determination of the degree of influence on the mechanism of road traffic accidents, which are of great importance for the prevention and investigation of road traffic accidents. An analysis is made of the methodology for investigating certain types of traffic accidents, the procedure for appointing various types of examinations by the investigator, the sequence of conducting various investigative actions.

Key words: investigation, examination, victim, investigation technique, crime, scene, car.

На основании информации пресс службы Главного управления по обеспечению безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Кыргызской Республики (далее - ГУОБДД МВД) в декабре 2022 года Главным управлением по обеспечению безопасности дорожного движения Министерством внутренних дел Кыргызской Республики (далее - МВД КР по нашей стране было выявлено 13 485 нарушений правил дорожного движения.

Среди них:

- Управление транспортными средствами без соответствующих документов - 176;
- Управление автотранспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения - 233;
- Незаконное затемнение стекол автомобиля - 32;
- Нарушения ПДД с участием пешеходов - 235;
- Нарушение правил эксплуатации транспортных средств - 3812;
- Нарушение правил движения транспортных средств - 3812;
- Факты нарушения других правил дорожного движения - 3270 [1].

На дорогах нашей страны ежедневно происходят дорожно-транспортные происшествия (далее - ДТП). После ДТП сразу же происходит фиксация в базе данных, материалы ДТП оформляются дежурной группой. Дальнейшие мероприятия проводятся следователем.

Проведение следственных мероприятий имеет свои особенности, которые определяют необходимость проведения необходимых основных следственных действий. Специфичность данной категории дел предопределило то обстоятельство, что расследование дорожно-транспортных происшествий в настоящее время в большинстве случаев Главное управление по обеспечению безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Кыргызской Республики осуществляется следственными подразделениями, которые созданы практически во всех регионах нашей страны.

Основу проведения расследований дорожно-транспортных происшествий составляет определенную систему следственных действий, чтоб детально восстановить реальную картину и установить истину по данному конкретному делу.

Система действий включает осмотр места происшествия, допрос свидетелей и участников происшествия, следственный эксперимент, проведение автотехнической, судебно-медицинской экспертизы и другие следственные действия, которые предусмотрены Уголовно-процессуальным Кодексом Кыргызской Республики.

При проведении допроса участников дорожно-транспортного происшествия следователю следует быть внимательным к показаниям очевидцев, которые могут заблуждаться, поэтому предлагается проведение допроса с каждым очевидцем по отдельности.

Следующий основной момент, когда следователь делает акцент на качество проведения автотехнической экспертизы. Автотехническая экспертиза решает основной вопрос: имел ли водитель техническую возможность предотвратить ДТП с момента объективного обнаружения опасности. Результаты

экспертизы должны быть достоверными, так как должна проводиться грамотно, базироваться на методике и в строгом соответствии с уголовно-процессуальными нормами [2].

Так, например, начальник отделения Следственный отдел Управления внутренних дел (далее - СО УВД) г. Ош майор милиции Маматалиев Д.А., рассмотрел материалы по факту ДТП, зарегистрированного в КУП за № 45 от 14 февраля 2017 года.

«14 января 2017 года примерно в 16.00 часов утра, по улице Курманджан Датка г. Ош водитель Дж.Х.Н. 07.03.1965 года рождения, проживающего по адресу: г.Ош, ул. Х.Алимжанова дом №36, управляя автомашиной марки ДЭУ-Нексия, государственный номер О 88 28 АХ (1995 года выпуска, цвет белый, объем двигателя за №G15MF237755 составляет V=1496, техническое состояние удовлетворительное) направляясь в южную сторону, совершил наезд на пешехода Б.А.Ы. 24.11.1989 года рождения, который переходил автодорогу с правой на левую сторону на пешеходном проходе, водитель не оказав помощи, скрылся с места происшествия. В результате чего, пешеход Б.А.Ы. от полученных ранений автомашиной скорой медицинской помощи был доставлен в травматологическое отделение Ошской городской больницы» [3,5].

В материалах уголовного дела было отмечено «14.01.2017 года 16:00 часов проведен осмотр места ДТП, условия: погода ясная, светлое время суток, температура воздуха - 3С, видимость не ограниченная. В ходе осмотра места происшествия установлено, что автодорога расположена в центре г. Ош, проезжая часть автодороги для движения в одну сторону, шириной 12 метров, обочины нет, дорога асфальтированная, ровная, на момент осмотра сухая, без дефектов. В ходе осмотра места происшествия было определено, что от места наезда на пешехода Б.А.Ы. до восточного края дороги составляет 3,5 м., а до западного края дороги составляет 9,5 м. на месте происшествия тормозной путь отсутствует, а наезд совершен, когда пешеход спокойным пешим ходом переходил дорогу на пешеходном переходе. По показанию водителя Дж.Х. пешехода А. увидел при наезде 1-2 метра, скорость движения автомашины было примерно 30-40 км/час. Наезд совершил передней частью автомашины.

Принимая во внимание, что для выяснения истины по делу необходимо специальные познания в области автотехнической экспертизы и руководствуясь ст.199-200 УПК КР, **постановил:**

1. Назначить по настоящему факту ДТП автотехническую экспертизу, производство которой поручить экспертам Министерство юстиции (далее - МЮ) ГЦСЭ город Бишкек.

2. На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

- Водитель Дж.Х. имел ли техническую возможность предотвратить ДТП?

- Какими пунктами правил дорожного движения должен был руководствоваться водитель автомобиля в данной дорожной ситуации и соответствовали ли его действия с технической точки зрения требованиям ПДД?

- Нарушил ли водитель Дж.Х. ПДД при данной ситуации?

3. В распоряжение экспертов предоставить следующие материалы:

- Материалы на 12 листах.
- Копию настоящего постановления».

Следователь майор милиции Маматалиев Д.А. вынес постановление и ознакомил с подозреваемым [4, 21].

«2 марта 2017 года начальник отделения по расследовании ДТП СО УВД г Ош майор милиции Маматалиев Д.А., в помещении СО УВД г Ош в кабинете №4, руководствуясь ст. 202 УПК КР, ознакомил подозреваемого Дж.Х. с постановлением от 14 февраля 2017г. о назначении судебно-медицинской экспертизы по уголовному делу №41-17-057» [4, 56].

Одновременно обвиняемому были разъяснены права, предусмотренные ч.1. ст.202 УПК Кыргызской Республики. Подозреваемый ознакомился и подписался.

Здесь же указано, что с постановлением о назначении судебно-автотехнической экспертизы ознакомлен полностью, заявлений и ходатайств не имеет. Подозреваемый русским и кыргызским языками владеет свободно, в услугах не нуждается. Подпись подозреваемого. Протокол был прочитан следователем вслух, замечания к протоколу отсутствуют. Подозреваемый подписал и указал свою фамилию.

Протокол был составлен в соответствии со ст. 170 и 171 УПК Кыргызской Республики [6]. Подпись следователя майора милиции Мураталиев Д.А.

28 февраля 2017 года было получено заключение судебного эксперта № 7778/13. В заключении была подготовлена и подписка эксперта об уголовной ответственности за отказ от дачи заключения и за дачу заведомо ложного заключения по ст. ст.330 и 331 УК Кыргызской Республики.

15 февраля 2017 года в Государственный центр судебных экспертиз при МЮ Кыргызской Республики из СО УВД г.Ош поступило постановление от 14 февраля 2016 года следователя майора милиции Маматалиева Л.А. о назначении судебной автотехнической экспертизы.

При разрешении эксперта были поставлены следующие вопросы:

- Водитель Дж.Х. имел ли техническую возможность предотвратить ДТП?

- Какими пунктами правил дорожного движения должен был руководствоваться водитель автомобиля в данной дорожной ситуации и соответствовали ли его действия с технической точки зрения требованиям ПДД?

- Нарушил ли водитель Дж.Х. ПДД при данной ситуации?

Исходные данные:

Ширина проезжей части – 12 м.

Покрытие дороги-асфальтированное сухое, без дефектов.

Место наезда на пешехода до восточного края проезжей части 3.5 м., до западного края 9.5 м.

Тормозной путь отсутствует.

Загруженность автомобиля «ДЭУ- Нексия»- 2 пассажира.

Исходные данные, помеченные звездочкой, были приняты по постановлению о назначении экспертизы. При определении остальных исходных данных использована следующая справочно-нормативная литература [7] [8].

Во всех случаях, когда ДТП повлекло человеческие жертвы, назначается судебно-медицинская экспертиза потерпевших. Эта экспертиза помимо традиционных вопросов о степени тяжести телесных повреждений, причинах смерти, характере травмы и т.п., разрешает вопросы, направленные на восстановление механизма образования автотранспортной травмы, в частности, возникло ли повреждение от удара частями автомашины, от удара какой части ТС образовалось повреждение, в каком положении в этот момент находился потерпевший.

Дополнительно была проведена судебно-медицинская экспертиза №91. Судебно-медицинский эксперт Кожобеков А.А. - зав. отделом патанатомии, стаж работы 22 года, высшее образование, имеет высшую квалификацию.

Судебно-медицинская экспертиза проводилась с 17.01.2017 года по 25.01.2017 года. «Поступила 14. 01. 2017 г 18 ч. 20 мин. с жалобами на боли в области таза и умеренные боли в области живота и ограничении движения. Со слов больной на улице Курманджан-Датка возле пешехода была сбита неизвестной машиной государственным номером 88 28 и получила травму, состояние удовлетворительное. ЧД 19 мин, пульс-72 в минуту, АД 120-80 мм.рт.ст. Локальном осмотре больной в вынужденном положении. При сдавливании подвздошной кости и при движении резкие боли в области таза и ограничении движения. ДЗ: Травматический крестцово-подвздошного сочленения таза слева. Ушиб левой почки? Ушиб и растяжения обеих кисти. 16.01.2017 г на рентгенограмме костей правой кисти 1-2-3-пястных костей кисти костно-травматических изменений не выявлено. На рентгенограмме костей отмечается частичный разрыв подвздошно-

крестцового сочленения слева. На рентгенограмме левой реберных дуг сделать контрольный снимок. 18.01.2017 г. на боковой рентген черепа костно-травматической патологии не выявлено. 18.01.2017 г. осмотр нейрохирургии ЗЧМТ: сотрясение головного мозга. Клинический диагноз: Травматический частично подвздошно-крестцового сочленения слева. Ушиб и растяжение связок левой кисти мягких тканей грудной клетки. ЗЧМТ Сотрясение головного мозга. 23.01.2017 г. Общее состояние больной удовлетворительное. Жалобы на боли в области тазобедренного сустава, ограничение движений. Местное: при осмотре в области тазобедренного сустава отек, боли, ограничение движения. Лечение получает» [9, 69].

Дополнительно была проведена экспертиза на видеозвуковую запись видеонаблюдения. При участии следователя майора милиции Маматалиева Д.А., эксперта Алибаева С и двоих свидетелей. По результатам просмотра была выявлено, что «...Видео тасма Ош шаарынын Курманджан Датка көчөсү менен Ленин көчөсүнүн кесилишинде видео камерага тартылып жаткандыгы корунуп турду, көчөдө ак түстөгү ДЭУ-Нексия үлгүсүндөгү мамлекет белгиси О 88 28 АХ автоунаа бара жатат, ал эми артында кара түстөгү Тойота-Виш үлгүсүндөгү автоунаа баратат, ДЭУ-Нексия үлгүсүндөгү мамлекет белгиси О 88 28 АХ автоунаасы бара жатып жөө адамдар өтчү откоолдо, жолдо өтүп бараткан жоо жүргүнчүнү автоунаасынын алдынкы бөлүгү менен койдуруп, токтобостон эле кетип калгандыгы, ал эми автоунаа койдуруп кеткен адам ошол жерде жолдун четинде туруп калгандыгы корунуп турат, ушул окуя эркек адамдын «кыз чыкты, ана автоунаа сүздү, токтобой эле кетип калыптыр ээ» деген сөздөрү менен коштолуп видео тасма аякталды» [10, 73]. Данное заключение было подписано всеми присутствующими.

На практике сразу же после проведения осмотра места происшествия, если у следователя возникло подозрение относительно физического состояния водителя, немедленно проводится его медицинское освидетельствование. При установлении по результатам предварительной проверки нетрезвого состояния этот водитель направляется на судебно-медицинскую экспертизу. В лечебном учреждении проводится исследование объектов биологического происхождения (кровь, моча) для установления факта употребления алкоголя или наркотиков, степени опьянения, давности употребления спиртного и др.

Следователь майор милиции Маматалиев Д.А. вынес постановление о проведении судебно-химического исследования. Экспертиза была проведена экспертом – химиком Сатаровой Э., стаж работы 12 лет в Ошском областном бюро судебно-медицинской экспертизы.

«Проведено исследование крови у гражданина Дж.Х. с целью определения этилового спирта. Описание объектов: нарочным доставлена кровь в печатанном виде 1 объект медицинской пробирке бесцветного стекла, емкостью 20 мл., закрыт бумажной пробкой, надпись на наклейке образцов крови у гражданина Дж.Х. В пробирке кровь в количестве 1.0 мл. темно-красного цвета, без постороннего запаха. Объекты не консервированы. Методика химического исследования. Условия хромато-графического разделения хромограф ЛХМ-8МД, масштаб 1.4 колонка 10000x3 мм, насадка Цвет хрома, содержащая 1.7% сульфатов - 0.9% едкого натра +12% винилина. Температура колонки 64.С инжектора 50С. Расход газа-носителя азота 3.0а/час, ток детектора 50 ма, температура детектора 80%С. Во флакон емк. 15мл налили 0,5 мл 50% раствора трихлоруксусной кислоты, добавляли каплю раствора 1-400 метанола и 0,5 мл крови. После фиксации пробки к горловине флакона содержимое тщательно взбалтывали, затем во флакон вводили 0,3 мл 30% раствора нитрита натрия и смесь взбалтывали. Шприцом из флакона 1 мл пареообразной пробы и вводили ее в хромограф. На хромо графме идентифицировали пики метил нитрита и этил нитрита. Других не идентифицировали. Заключение: при судебно-химическом исследовании крови от гражданина Дж.Х. - не обнаружено этилового спирта» [11, 86].

Процесс производства экспертизы заканчивается оформлением исследования в виде заключения эксперта, которое является источником доказательств по делу, а содержащиеся в нем фактические данные – доказательствами.

В процессе рассмотрения дел, связанных с нарушением правил безопасности дорожного движения, правил эксплуатации транспортных средств, иных норм и правил в области дорожного движения, нередко назначаются такие экспертизы, как автотехническая (дорожно-транспортная), криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий, металловедческая, судебно-медицинские и другие.

Таким образом, технически, психологически и организованно-тактически грамотно проведенные следственные действия позволяют реализовать главный принцип уголовно-процессуального расследования – принцип полноты, объективности и всесторонности.

Литература:

1. Сайт Главного управления по обеспечению безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Кыргызской Республики (ГУОБДД МВД КР) <https://www.guobdd.kg/allnews/category/DTP>.
2. Селиванов Н.А., Дворкин А.И., Завидов Б.Д. и др. Расследование дорожно-транспортных происшествий. Справочник-метод. пособие. // Под ред. Алферова В.А. и Федорова

- В.А. - М., 2008. - С. 54.
3. Материалы уголовного дела № 604/17 Кыргыз Республикасынын КЖКнин 281-ст. 1-б жана 121-ст.1-б менен Дж.Х.Н. айыпталган 41-17-057 сандуу кылмыш иши. Башталышы: 20.02.2017-жыл Аякташы: 13.04.2017-жыл. Ош шаары. 5-б.
 4. Материалы уголовного дела №604/17 Кыргыз Республикасынын КЖКнин 281-ст. 1-б жана 121-ст.1-б менен Дж.Х.Н. айыпталган 41-17-057 сандуу кылмыш иши. Башталышы: 20.02.2017-ж. аякташы: 13.04.2017-жыл. Ош шаары. 21-б.
 5. Материалы уголовного дела №604/17 Кыргыз Республикасынын КЖКнин 281-ст. 1-б жана 121-ст.1-б менен Дж.Х.Н. айыпталган 41-17-057 сандуу кылмыш иши. Башталышы: 20.02.2017-жыл. Аякташы: 13.04.2017-ж. Ош шаары. 56-б.
 6. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 30 июня 1999 года № 62. Утратил силу.
 7. Судебная автотехническая экспертиза ч.2 под редакцией В.А. Иларионова. ВНИИЭСЭ. - М., 1980.
 8. Правила дорожного движения Кыргызской Республики. - Б., Академия, 2010.
 9. Материалы уголовного дела № 604/17 Кыргыз Республикасынын КЖКнин 281-ст. 1-б жана 121-ст.1-б менен Дж.Х.Н. айыпталган 41-17-057 сандуу кылмыш иши. Башталышы: 20.02.2017-жыл Аякташы: 13.04.2017-ж. Ош шаары. 69-б.
 10. Материалы уголовного дела № 604/17 Кыргыз Республикасынын КЖКнин 281-ст. 1-б жана 121-ст.1-б менен Дж.Х.Н. айыпталган 41-17-057 сандуу кылмыш иши. Башталышы: 20.02.2017-жыл Аякташы: 13.04.2017жыл. Ош шаары. 73- б
 11. Материалы уголовного дела №604/17 Кыргыз Республикасынын КЖКнин 281-ст. 1-б жана 121-ст. 1-б менен Дж.Х.Н. айыпталган 41-17-057 сандуу кылмыш иши. Башталышы: 20.02.2017-жыл Аякташы:13.04.2017-жыл. Ош шаары. 86- б
 12. Россинский Б.В. Судебные экспертизы по делам, связанным с дорожно-транспортными происшествиями // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2007. - 11. - 58 с.
 13. Брянцев В.И. Исходные данные для производства автотехнической экспертизы. - М., 2007. - С.12.
 14. Колмыков А.С. Автотехническая экспертиза // Юрист. - 2006. - №14. - С. 23.