

*Адырбеков М.И.***КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН СОТ СИСТЕМАСЫН РЕФОРМАЛООНУН
ЗАРЫЛДЫГЫ ЖАНА ӨРКҮНДӨТҮҮ ЖОЛДОРУ***Адырбеков М.И.***НЕОБХОДИМОСТЬ РЕФОРМИРОВАНИЯ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ***M.I. Adyrbekov***THE NEED FOR REFORM AND WAYS TO IMPROVE THE JUDICIAL
SYSTEM OF THE KYRGYZ REPUBLIC**

УДК: 343.13/14 (575.2)

Экономикалык жактан өнүккөн мамлекеттердин тарыхый тажрыйбасы демократиянын принциптерине шайкеш келген мамлекеттик-укуктук системаны калыптандыруунун негизи катары Конституциянын тынымсыз баалуулугун тастыктап турат. Азыркы дүйнөлүк конституциялык өнүгүүдө адам биринчи планга көп кайталанып турат. Ошондуктан, адам укуктары жана эркиндиги боюнча бөлүм Негизги Мыйзамдын текстин ачуу керек. Адамдардын укуктары жана эркиндиктери – биринчи кезекте, продукт, коомдук мамилелерди өнүктүрүүнү ишке ашыруу болуп саналат. Конституциянын милдети бул өнүгүүнүн жыйынтыктарын бекемдөө жана ага жетишүүнү, ушул укуктарды жана эркиндиктерди коргоону камсыз кылуу үчүн зарыл шарттарды түзүүнү, алардын мамлекеттик уюмга, бийлик структурасына, экономикалык жана социалдык жагдайларга ылайык келүүсүн көздөйт. Коомдун материалдык, руханий жана адеп-ахлактык прогресси менен жарандын конституциялык статусунун мазмунун кеңейтүү үчүн мүмкүнчүлүктөр пайда болот. Коомду демократиялаштыруу жана гуманизациялоо процесстери – бул мамлекеттеги жана коомдогу адамдын жана жарандын абалын жаңы түшүнүүнүн негизи. Бул берене Кыргыз Республикасында конституциялык көзөмөлдүн мыйзамдык калыптануу этаптарын жана сот тутумунун андан аркы өнүгүшүнүн негизги багыттарын карайт.

Негизги сөздөр: конституциялык сот, Конституция, сот тутуму, сот реформасы, конституциялык реформа, конституциялык көзөмөл, укук тартиби.

Исторический опыт многих экономически развитых государств доказывает непреходящую ценность конституции как основы формирования государственно-правовой системы, соответствующей принципам демократии. В современном мировом конституционном развитии все чаще выдвигается на первый план человек. А потому раздел о правах и свободе человека должен открывать текст Основного Закона. Права и свободы людей – это, прежде всего продукт, воплощение развития общественных отношений. Задача конституции состоит в том, чтобы закрепить итоги и достижения этого развития, создать необходимые условия для обеспечения защиты этих прав и свобод, соотнести их с государственной организацией, структурой власти, экономическими и социальными обстоятельствами. С материальным, духовным и нравственным прогрессом общества появляются возможности для того, чтобы расширить содержание конституционного статуса гражданина. Процессы демократизации и гуманизации общества – это основа для нового понимания положения человека и гражданина в государстве и обществе. Данная статья рассматри-

вает этапы законодательного становления Конституционного надзора в Кыргызской Республике и основные направления дальнейшего развития судебной системы.

Ключевые слова: конституционный суд, Конституция, судебная система, судебная реформа, конституционная реформа, конституционный надзор, правопорядок.

The historical experience of many economically developed countries proves the enduring value of the constitution as the basis for the formation of a state-legal system that corresponds to the principles of democracy. In the modern world constitutional development, man is increasingly coming to the fore. Therefore, the section on human rights and freedom should open the text of the Basic Law. The rights and freedoms of people are, first of all, the product, the embodiment of the development of public relations. The task of the Constitution is to consolidate the results and achievements of this development, to create the necessary conditions for ensuring the protection of these rights and freedoms, to correlate them with the state organization, the structure of power, economic and social circumstances. With the material, spiritual and moral progress of society, there are opportunities to expand the content of the constitutional status of a citizen. The processes of democratization and humanization of society are the basis for a new understanding of the position of a person and a citizen in the state and society. This article examines the stages of the legislative formation of Constitutional supervision in the Kyrgyz Republic and the main directions of further development of the judicial system.

Key words: constitutional court, Constitution, judicial system, judicial reform, constitutional reform, constitutional supervision, law and order.

С принятием 5 мая 2021 года новой редакции Конституции Кыргызской Республики, наше государство целями своего развития определило построение правового государства, где будут обеспечиваться верховенство закона, незыблемость основных прав и свобод человека, охрана законных интересов личности, взаимная ответственность государства и граждан

Процесс реализации конституционных норм в полной мере отражает основные параметры развития кыргызстанского социума, оптимальности политико-идеологических и правовых институтов [1, с. 171].

Судебная реформа, начало которой было положено принятием первой Конституции в 1993 года, сделала смелые, во многом беспрецедентные шаги, которые в совокупности принципиально изменили

облик и содержание института правосудия в Кыргызской Республике.

Тем не менее, нужно открыто признать, что не все предпринятые меры дали положительный результат, поскольку проводимые изменения в системе правосудия страдали и продолжают страдать отсутствием системного и комплексного подхода, а многие решения, существенно повлиявшие на судостроительство и судопроизводство, не всегда в достаточной мере глубоко проанализированы и просчитаны. В результате мы имеем судебную систему, которая не удовлетворяет, если не подавляющую, то значительную часть, как самого судейского корпуса, так и общественности.

В настоящее время назрела необходимость комплексного решения целого ряда задач, охватывающих вопросы судостроительства, организации и деятельности правоохранительных органов, включая органы дознания и предварительного следствия, адвокатуру, дальнейшее совершенствование основных принципов и норм судопроизводства, исполнения судебных решений, подготовки судейских и юридических кадров, повышения их квалификации, материально-технического обеспечения судов и правоохранительных органов.

Необходимо упомянуть, что Указом Президента от 17 января 2012 года № 61 «Об образовании Комиссии по выработке согласованных предложений по дальнейшему реформированию судебной системы Кыргызской Республики» была сформирована названная Комиссия.

По инициативе Комиссии по выработке согласованных предложений по дальнейшему реформированию судебной системы 19-20 марта 2012 года подготовлена и проведена международная конференция «Диалог по судебной реформе» с участием представителей государственных и судебных органов, гражданского общества по подготовке Концепции судебного реформирования в Кыргызской Республике.

27 марта и 4 апреля 2012 года проведено обсуждение проекта Концепции (Рекомендаций) с участием представителей государственных и судебных органов, гражданского общества, международных экспертов.

Данные предложения в последующем были заложены в нормы соответствующих законов через проработку и принятие соответствующих законопроектов, государственной программы по развитию инфраструктуры судебной системы.

Указом Президента Кыргызской Республики «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике» от 8 августа 2012 года № 147 вне-

сенные на основе диалога рекомендации по дальнейшему реформированию судебной системы Кыргызской Республики были приняты за основу и определены главные концептуальные цели, задачи и направления такого реформирования [2].

По нашему мнению, решение вопросов дальнейшего реформирования судебной системы в целом, должно осуществляться с максимальной осторожностью, с преобладанием, во всяком случае, мер и способов созидательного, а не разрушительного свойства.

Сложившееся положение дел в сфере правосудия вызывает необходимость серьезного критического осмысления практики последних лет, сопоставления собственного опыта с опытом других стран и выработки на этой основе предложений по дальнейшему реформированию судебной системы.

Невозможность одномоментного совершенствования судебной системы очевидна, поэтому необходимо выработать Концепцию (или иной документ) дальнейшего реформирования судебной власти, которая должна предусматривать поэтапность ее реализации по следующим направлениям, учитывая не только политическую, но и экономическую ситуацию в республике: [3]

- Обеспечение реальной независимости судьи: порядок и срок назначения; процедура импичмента; материальное и социальное обеспечение.
- Привлечение народа к осуществлению правосудия (институт народных (присяжных) заседателей).
- Изменение принципов и норм судопроизводства (введения многоступенчатости судебной защиты (апелляция и надзор); решения вопросов особой подсудности определенной категории судебных дел (право высших судов принимать к своему производству отдельные дела, имеющие исключительно важное социально-политическое или общественное значение и вызывающие сильный общественный резонанс); восстановления инициативного надзора (право высших судов проверять не обжалованные дела на предмет их законности и обоснованности).
- Судостроительство.
- Исполнительное производство.
- Материально-техническое обеспечение судов.
- Определение места прокуратуры в системе правоохранительных органов и уточнение компетенции прокурора.
- Укрепление престижа адвокатуры и ее роли в охране прав личности.
- Реформирование органов дознания и предварительного следствия.
- Реформирование исправительной (пенитенциарной) системы.

- Совершенствование законодательства.

Такая Концепция только выиграет, если, по меньшей мере, ее основы будут вынесены на обсуждение не только государственных институтов, но и широкой общественности. При этом, безусловно, вопрос о поправках Конституции станет стержнем такой Концепции [4].

Внесение же Концепции на рассмотрение и утверждение Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Президентом республики подтвердит огромное значение для общества продолжения тех преобразований, началом которых явилось принятие в 2021 году Конституции Кыргызской Республики, одной из целей которых является создание сильного суда – подлинно народного, авторитетного, справедливого, состязательного, коллегиального и независимого.

Сегодня следует проявить самое серьезное отношение к проблемам судов, подобрать им подходящие здания, укрепить их материально-техническую обеспеченность, словом помочь правосудию в их ответственной работе.

К сожалению, необходимо отметить, что само судебское сообщество также проявляет инертность, безынициативность в плане определения мер по выходу из кризиса. Ведь сама по себе констатация многочисленных проблем и затруднений, проявляющихся в функционировании судебной системы, недостаточна для ее реформирования. Нужно искать и находить пути решения проблем, которые позволят устранить существующие недостатки, привести судебную систему к виду, отвечающему идеалам правосудия. В этой связи назрела необходимость в реорганизации Совета судей, с тем, чтобы превратить его в реально действующий орган. В проекте законов о статусе судов и статусе судей, находящихся в данный момент на рассмотрении Жогорку Кенеша, предусмотрен механизм реорганизации органов судебского самоуправления. Стало очевидным, что судебно-правовая реформа в республике, так и не начав осуществляться в полном объеме, может и вовсе заглохнуть, если не будут предприняты энергичные меры по ее углублению, в первую очередь, со стороны самого судебского сообщества.

Как свидетельствует опыт проведения реформы в Российской Федерации, судебно-правовая реформа не даст ожидаемых результатов, если она коснется только суда. Необходимо преобразовать всю систему правоохранительных органов, адвокатуру. Прокуратура, органы дознания и предварительного следствия все более обнаруживают низкую эффективность своих общих усилий по охране законности и правопорядка. Работа органов внутренних дел и прокуратуры по борьбе с преступностью и обеспечению личной

безопасности граждан пока еще не дала ощутимого результата, после принятия нового уголовного законодательства и его правоприменительной практики с января 2019 года.

Происходит беспрецедентная криминализация нашего общества, особенно это стало заметно, после октябрьских событий 2020 года. Преступность, и в первую очередь ее организованные, коррумпированные формы рвутся во власть и представляют реальную угрозу стабильности государства.

В условиях перехода к рыночным отношениям только сильное правовое государство может обеспечить права и свободы граждан, ограничить произвол одних в отношении других. Практика показывает, что мало принять законы, даже хорошие, необходим эффективный механизм их реализации.

Эффективность деятельности прокуратуры в этом важном деле оставляет желать лучшего, руководству Генеральной прокуратуры необходимо совершенствовать прокурорский надзор в рамках общей судебно-правовой реформы, тем более, что по новой Конституции Генеральной прокуратуре предоставлено право законодательной инициативы. Отметим, что данным правом Генеральная прокуратура премировала воспользоваться весной 2021 году, инициировав пересмотр уголовного законодательства.

По мнению А.Ж. Шаршеналиева, основные усилия необходимо сосредоточить на осуществлении надзора за исполнением законов, связанных с реализацией экономической реформы, принципов социальной справедливости, экологией, деятельностью органов дознания и предварительного следствия [5, с. 308].

Анализ судебной практики показывает, что в работе судов имеются серьезные нарушения, влияющие в определенной степени на законность при рассмотрении гражданских и уголовных дел. В деятельности отдельных судов широко распространены случаи несвоевременного рассмотрения дел. В нарушение закона некоторые уголовные дела рассматриваются судами порой годами.

Рассматривая публикации о судебной практике в 90-х годах, прошлого века, прихожу к выводу, что со временем мало что поменялось, а именно, как и прежде «в практике судов нередко проявляется снисходительное отношение к подсудимым, допускаются случаи освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления. Судами необоснованно выносятся оправдательные приговоры по актуальным делам. Отдельные судьи не всегда продуманно, взвешенно подходят к решению вопроса о назначении наказания подсудимым, не всегда последовательно используются принципы дифференциации и

индивидуализации наказания, допускают мягкость в отношении лиц, ранее судимых, совершивших тяжкое преступление. Зачастую по делам о тяжких преступлениях подсудимым необоснованно назначается условное наказание, применяется норма об отсрочке исполнения приговора или предусматривающая наказание ниже допустимого предела, чем предусмотрено за конкретное деяние» [6, с. 3]

Особенно часто допускаются ошибки при назначении наказания по делам о взяточничестве. Почти по каждому делу о таких преступлениях при назначении наказания судьями изыскиваются исключительные обстоятельства, дающие возможность уменьшить общественную опасность лица, совершившего преступление.

Демократическое государство требует широчайшей информированности населения о действующем законодательстве и нормативно-правовых актах вообще. Тем более что у нас существует такая презумпция - незнание закона не освобождает от ответственности за его нарушение. Не очень это демократично при отсутствии широкой публикации нормативного материала, разъяснений законодательства, по правовым вопросам, т.е. правовой информации и пропаганды. Если мы искренне заботимся о достоинстве и правах человека, то обязаны сделать все возможное, чтобы ликвидировать информационно-юридический голод. Мы как-то уже и позабыли о правовом воспитании граждан, о правовом всеобучении [7, с. 4-7].

Как известно на первом этапе судебной реформы были предприняты меры, направленные на реализацию конституционного принципа независимости судебной власти. Однако как показала практика, принятые решения в силу юридической уязвимости их формы, неувязанности с комплексом мер по судебной реформе оказались нежизнеспособными. Принцип независимости судей и их подчинение только закону еще не стал нормой жизни.

Таким образом, нам предстоит предпринять действительные шаги по законодательному, организационному и иному обеспечению подлинной независимости судебной ветви власти и повышению ее авторитета.

Литература:

1. Абжалиев А.Т. Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана, № 7, 2020. С. 171
2. Реформирование судебной системы http://www.president.kg/ru/apparat_prezidenta/sovetu_pri_prezidente/reformiro_vaniesudebnoy_sistemy
3. Нарымбаев Д.И. Совершенствование деятельности судебной системы в Кыргызской Республике. // Оптимизация управления в системе органов власти и местного самоуправления Кыргызстана на пороге XXI века. С. 173.
4. Новому государству-новый суд! // Слово Кыргызстана, 10-11 декабря, 1996 г. С.7.
5. Шаршеналиев А.Ж. О некоторых моделях и принципах совершенствования судебной власти в Кыргызской Республике. // Вестник технологического университета «Дастан», 1999, С. 308.
6. Усенко Н. Следствие ведут «знатоки»// Вечерний Бишкек, 3 января, 1997 С. 3.
7. Максимов Ю. Какие суды нам нужны? // Res Publica 12 марта, 1996 г. С. 4-7.