

Колсариева Н.Ш., Кожошев А.Т.

БАШКАРУУ ФОРМАНЫН КЛАССИФИКАЦИЯСЫНЫН НЕГИЗГИ КРИТЕРИЙЛЕРИ

Колсариева Н.Ш., Кожошев А.Т.

ОСНОВНЫЕ КРИТЕРИИ КЛАССИФИКАЦИИ ФОРМЫ ПРАВЛЕНИЯ

N.Sh. Kolsarieva, A.T. Kozhoshev

THE BASIC CLASSIFICATION CRITERIA FORMS OF GOVERNMENT

УДК: 342.571

Бул макала башкаруу формасынын калыптанышына жана классификациясына арналган. Макалада авторлор тарабынан мамлекеттин формасы, башкаруу формасы деген категорияларга аныктамалар берилген. Авторлор башкаруу формасын классификациялоонун көйгөйлөрүнө токтолгон. Мындан башка авторлор тарабынан республика жана монархия башкаруу формасынын түрлөрү катары, алардын спецификасы жана өзгөчөлүктөрү ачылып берилген. Ошондой эле авторлор окумуштуу - укук таануучулар тарабынан берилген классификацияларды салыштыруу аракетин жасаган. Авторлор республикага жана монархияга бөлүүдөгү көйгөйлөрдү ачып көрсөткөн. Бунун негизинде авторлор классификациялоонун башка критерийлерин сунуштаган. Макалада бардык эпохалардын окумуштууларынын идеялары, көз караштары, доктриналары жана концепциялары терең берилген. Авторлор тарабынан башкаруу формасынын калыптанышынын жана өнүгүүсүнүн тарыхый мезгилдердине хронологиялык салыштырма жүргүзүлгөн. Ошондой эле авторлор тарабынан калыптанган калган жана жаңы сунушталган классификациялоонун критерийлерин изилдөө боюнча тиешелүү деңгээлде иш жүргүзүлгөн.

Негизги сөздөр: мамлекет, мамлекеттин формасы, башкаруу формасы, республика, монархия, мамлекеттик бийлик, классификация, сотко баш ийүү, критерий.

Данная статья посвящена проблемам формирования и классификации форм правления. В статье авторами дается определение таким категориям как форма государства, форма правления. Авторы раскрывают проблемы классификации формы правления. Кроме этого, авторами раскрываются республика и монархия как разновидности формы правления, их специфические и отличительные черты. Также авторы предпринимают попытки сравнения выдвинутых учеными – правоведами классификации республики и монархии. Авторы раскрывают существующие проблемы деления формы правления на республику и монархию. В этой связи авторы предлагают другие критерии классификации. В статье также глубоко раскрыты идеи, взгляды, доктрины и концепции ученых всех эпох и времен. Им проведено хронологическое сравнение исторических периодов формирования и развития формы правления. Также авторами проделана определенная работа по исследованию устоявшихся и традиционных, а также вновь предлагаемых критериев, признаков деления формы правления государства.

Ключевые слова: государство, форма государства, форма правления, республика, монархия, государственная власть, классификация, подсудность, критерии.

This article is devoted to the problems of formation and classification of forms of government. The author defines such categories as form of state, form of government. The author reveals the problems of classification of the form of government. In addition, the author discloses the republic and monarchy as varieties of form of government, their specific and distinctive features. The author also attempts to compare the classification of republic and monarchy proposed by legal scholars. The author reveals the existing problems of dividing the form of government into republic and monarchy. In this regard, the author proposes other criteria of classification. The article also deeply exposes the ideas, views, doctrines and concepts of scholars of all eras and times. He has made a chronological comparison of historical periods of formation and development of the form of government. Also the author has done certain work on the study of established and traditional, as well as newly proposed criteria and characteristics of the division of the form of government of the state.

Key words: state, form of state, form of government, republic, monarchy, state power, classification, jurisdiction, criteria.

В исследовании правового регулирования осуществления деятельности государства немаловажную роль играет форма правления. Именно от реализации и осуществления государственной власти зависит эффективность деятельности государства, наличие законности и правопорядка. Итак, познание характерных признаков той или другой формы правления соответствующего государства есть главный фактор. Вопреки тому, что три компонента формы государства играют главную роль в познании формы государства, только форма правления представляет систему и устройство государственной власти, правовое состояние главы государства и его обоюдную модальность с органами государства и народом. Из чего следует, что форму правления нельзя познать автономно, без проведения сравнения с формой правления других государств, что в конечном счете порождает необходимость ее классификации. Следует подчеркнуть, что научная классификация форм правления разных государств это не только систематизирование нынешних различных форм правления, но и четкое исследование государств, или раскрытие не исследованных

особенностей и свойств. Свое мнение по этому поводу профессор Венгеров А.Б. выражает следующим образом «классификация – мощный инструмент методологии теории государства и права, который позволяет не только упорядочить по определенным критериям все множество различных политико-правовых явлений и процессов, но и выделить самое типичное, сущностное в этих явлениях и процессах, а также случайное, субъективное, размещать их в определенных пространственно-временных рамках. Только такой подход и позволяет эффективно осмысливать те условия и причины, которые лежат в основе возникновения, функционирования, развития политико-правовых явлений, процессов, институтов» [1, с. 47].

Прежде чем приступить к изучению основных критериев классификации формы правления целесообразно определиться с самим термином «форма правления». Классическая формулировка рассматриваемой категории дается во многих специальных книгах и научной литературе. Итак «форма правления – это элемент формы государства, который определяет систему организации высших органов государственной власти, порядок их образования, сроки деятельности и компетенции, а также порядок взаимодействия данных органов между собой и с населением, и степень участия населения в их формировании» [2, с. 81].

Таким образом, форма правления означает устройство органов высшей государственной власти и определяет степень участия граждан в координации деятельности государства. Проблемы, относящиеся к форме правления вызвали интерес еще в Древней Греции. И актуализировались на разных этапах онтогенеза по-разному. Например, в аграрном обществе она заключалась только в конкретизации вопроса о замещении поста правителя, то есть через наследование или выборы. С развитием общества, приведшая к смягчению монархической власти и усилению позиций представителей от народа форма правления начала развиваться ускоренными темпами. Развитие началось именно в сфере организации взаимной связи между главой государства, парламентом и правительством, с целью соблюдения обоюдного равновесия их компетенций, иначе говоря, с целью разделения властей.

Как известно государства на современном этапе отличались не только спецификой культуры, уровнем экономики, но и характером организации. Такое многообразие отличий не создает препятствий для классификации государств по разным основаниям. Несомненно, форма правления есть один из критериев

для классификации государств, описывающая порядок образования и систематизирования органов власти. Следует отметить, что она раскрывает нижеследующие аспекты: приемы, способствующие образованию органов власти; носитель власти; совокупность органов государственной власти; процедуру разделения компетенций между органами власти; уровень участия населения в формировании органов высшей власти. Ранее говорилось, что существует громадное количество индивидуальных черт у государств, соответственно, каждое обладает присущей себя формой правления. Своеобразие как отмечают знатоки права естественно зависима от множества фактических моментов, например от культурного уровня, особенностей прогресса, миропонимания граждан. В свое время Г. Гегель говорил «народ должен почувствовать, что его государственное устройство соответствует его праву и его состоянию, в противном случае оно может, правда, быть внешне наличным, но не будет иметь ни значения, ни ценности» [3, с. 112]. Вот что говорил Ильин И.А. по этому поводу. Он указывал, что форма правления государства образуется на основании правового сознания людей, иначе от монархического или республиканского. Подобные взгляды ученых, мыслителей, знатоков права послужили основой классификации государств на республиканскую и монархическую форму правления. Следует особо подчеркнуть, что представители античного мира распределили формы правления на правильные и неправильные. Б.А. Осипян описывая такое деление писал, «Все правомерные и неправомерные типы государства можно условно подразделить на монархии и парламентские республики, которые в свою очередь подразделяются на соответствующие разновидности» [4, с. 42]. Противоположную позицию занимал российский юрист Ф.Кистяковский «Юридическое различие между монархией и республикой нужно искать не в компетенции правительственной власти, а в ее организации, именно в юридическом положении носителя этой власти» [5, с. 37]. Н.М. Коркунов же в качестве первостепенной основы для аналогичного деления рассматривал политическую ответственность главы государства. Нецелесообразно исключать что точкой опоры для классификации формы правления могут быть и иные критерии кроме указанных. Но всегда основным критерием были и оставались способы получения власти, через выборы или по наследству. На данный момент применяются несколько новых критериев. К ним относятся: принципы коллегиального или единоличного управления; разделение компетенций между государственными органами власти;

обоюдно контролирующие компетенции органов государственной власти по отношению друг к другу. За исключением изученных критериев есть и побочные. Это степень участия граждан в формировании органов власти и их организация. Обозначенные нами критерии в комплексе позволят миновать дальнейших проблем при классификации формы правления. Имеется традиционная классификация формы правления на республиканскую и монархическую. Для такой классификации правоведами-учеными определены следующие критерии:

1. Пути передачи власти (выборы или престолонаследие).
2. Ответственность государственных органов власти перед народом.
3. Распределение властных компетенций между органами власти.

Ссылаясь на рассматриваемые критерии, осуществляется деление. Эти критерии являются классическими, традиционными. Но кроме них можно использовать отмеченные нами ранее критерии. Рассмотрим, что такое монархия и республика.

Монархия – это форма правления при которой высшая государственная власть передается по закону престолонаследия единоличному главе государства-монарху.

Есть очень много признаков, характеризующих монархию и отличающих ее от республики. К ним следует отнести:

1. Передача власти по наследству
2. Единоличный глава государства
3. Глава государства- монарх
4. Безответственность и неподсудность монарха
5. Не учитывается мнение населения
6. Неопределенный срок правления
7. Отсутствие возможности отстранения.

Отмеченные выше признаки отличают монархию от республики. Что же такое республика? Республика, как и монархия, является формой правления, но отличается от нее. Республика - форма правления, при которой глава государства избирается на определенный срок, народ непосредственно принимает участие в формировании представительных органов власти, несущие полную ответственность перед народом. Итак, республика обладает нижеследующими особенностями:

1. Глава государства избирается на определенный срок.
2. Разделение полномочий между органами государственной власти.
3. Участие народа в управлении государством.

В правовой науке имеются узкое и широкое определения «форма правления». Сторонники узкого определения форму правления сводят к статус главы государства. А широкий подход как считают многие ученые-правоведы это и есть классическая формулировка формы правления. Нужно подчеркнуть, что научный интерес к форме правления был проявлен еще античными философами и мыслителями. Еще Аристотелем было проведено разделение в силу осуществляющейся верховной власти, то есть между единоличным, ограниченным и общим. Иначе говоря, он имел ввиду монархию, аристократию и демократию. Кроме этого, им были выделены совершенные и несовершенные формы правления. Под первыми он понимал правление в интересах общества, сюда им были включены монархия, демократия, аристократия. А вот под несовершенными он имел ввиду, где властью преследовались частные или личные интересы. К этой группе им были включены тирания, олигархия.

На основании вышеизложенного можно судить о том, что одной из первоначальных и применяемых до сегодняшнего дня в юридической науке является классификация по количеству граждан, реализующих власть. В связи с таким делением они подразделены на монархию и республику. Но следует подчеркнуть, что данная классификация порой приводит к некоторым затруднениям при определении формы правления в конкретных государствах соответствующими историческими условиями. К примеру, в мировой практике встречаются не чисто монархические или республиканские формы правления. Речь идет о «коллективных монархах» в Объединенных Арабских Эмиратах, или смешанных республиканских формах правления. Основываясь на вышеуказанное, следует отметить, что аналогичная дефиниция формы правления на основании численных коэффициентов представляется неполноценной и на ее базе нельзя заполучить полное представление об определенных взаимоотношениях власти с населением, и его степени участия в управлении государством. В связи с этим многие знатоки права выстраивают другие, но употребляемые вместе с традиционной. Например, Платон в свое время раскрыл различные добродетели, вроде мудрости, мужества и умеренности. А Аристотель причислил к ним следующие: общая польза, благо и интерес. Нерсесянц В.С. советует разделять на монархию и республику на основе выборности, коллегиальности, законности использования должностных обязанностей. Но он не исключал антитезу между ними.

Он отмечает, что в случае подобного противопоставления следует противопоставить чистую монархию, то есть неограниченную. В качестве чистой монархии он рассматривал Римскую империю.

Высказываясь по поводу классификации Марченко М.И. выдвигает идею использования юридического критерия. При этом он указывает на такие признаки как выборы и престолонаследие, срочность и пожизненность, подсудность и неподсудность, по его мнению, эти критерии носят формально-юридический характер. Аналогичного мнения по использованию юридического критерия придерживались и многие ученые-правоведы такие как Б. Кистяковский и Н. Коркунов. Они утверждают, что отличие между ними нужно выявлять не через компетенции органов государственной власти, а через ее устройство, иначе говоря, через правовое положение лиц, реализующих власть. Но самое главное подчеркивал Коркунов в ответственности президента и безответственности монарха. Ведь при республике акторы власти, ответственны перед народом и осуществляет свою деятельность от его имени. А при монархической форме правления как правило монарх неподсуден. На сегодня в мире появились и активно себя проявляют искаженные формы республиканского правления, к примеру республика с неограниченной или пожизненной президентурой или же выбор преемника и так далее.

Соответственно проблемы различия формы правления традиционно на монархию и республику со временем теряют свою актуальность. В связи с этим ученые ведут споры лишь вокруг их видов и оснований подобного различия. Совсем иной подход к проблеме классификации формы государства предлагает М.Х. Гукешоков. Он предлагает комплексный подход и системную классификацию, иначе говоря, не изучать порознь форму правления и составляющие ее элементы. В связи с этим он отмечает следующие виды формы правления: монистическую, сегментарную, плюралистическую [6, с. 51]. Он считает, что при монистической (монархической) форме власть в государстве будет принадлежать одному лицу; при сегментарной власть будет распределена между институтами, но из-за отсутствия баланса в управлении основную роль будет играть один человек президент или монарх. Плюралистическая форма предполагает разделение властей, но отмеченная классификация не лишена недостатков, таких как отсутствие взаимосвязи между государственными органами и народом,

слишком обобщена и так далее. Авдеев Д.А. же считает классификацию на две главные виды – монархию и республику устаревшей, потерявшей свою актуальность. Подобное деление реализовало себя. Учитывая нынешнее состояние государств, он предлагает разработать новые варианты классификации форм правления, что дало бы возможность, по его мнению, одновременно и систематизировать. Но порой встречаются некоторые сложности при дефиниции формы правления соответствующего государства и в связи с утратой своего значения отличие формы правления по способу формирования главы государства. Невозможно не принять данный довод, так как подобное деление является условным. Видимо из-за подобных недостатков действующей классификации формы правления вокруг нее развернулась широкая полемика. В последнее время ведется огромное количество исследований в плане деления формы правления, в конечном итоге которых вносятся в науку новые критерии. Исследователи аргументируют, выдвинутые ими разновидности деления, на их основе рекомендуют классическое разделение поменять монархией и поликратией, что позволит по их мнению конкретизировать форму правления. И что также позволит выявить специфические особенности устройства государственной власти и привести в единую систему существующие формы правления. Следовательно, основываясь на вышеизложенное можно заключить, что форма правления являющаяся одним из признаков государства, институт, который определяет организацию публичной власти, обладающий определенной гибкостью и динамизмом, и часто изменяющийся в зависимости от политических условий. Совокупность признаков форм правления дают возможность систематизировать разнообразные модели организации власти.

Таким образом мы считаем, что при классификации форм правления обязательным не упускать из виду исторический тип государства, так как он предоставляет возможность изучать государство и его форму правления через призму его эволюционного развития. Нам известно, что в различные исторические периоды развития государства сформировывались и функционировали специфические разновидности монархии и республики, которые порой не имели себе подобных, к примеру Афинская демократическая республика, республика в бывшем СССР, кото-

рая обладала некой уникальностью. Но и эта республика имела некоторые недостатки, которые лишали ее признаков как истинной республики.

Соответственно устранение недостатков упомянутых нами форм правлений посредством синтеза соответствующих признаков и нетрадиционных форм правлений привело бы на наш взгляд к появлению новых форм правления.

Литература:

1. Венгеров А.Б. Теория государства и права. - М. 2019. - С.47.
2. Венгеров А.Б. Теория государства и права. - М. 2019. - С.47.
3. Гегель Г. Философия права. - М. 1990. - С.112
4. Осипян Б.А. Корень понятия «правомерность». // Современное право. 2008 №1. - С. 42.
5. Ф. Кистяковский. Сущность государственной власти. Соч. - Ярославль, 1913. - С. 37.
6. Гукешоков М.Х. Атрибуты государства как проявление культуры. - М. 2016. - С. 51.
7. Колсариева Н.Ш. Права и свободы - как элемент правового статуса человека и гражданина в Кыргызской Республике. / Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2015. №. 6. - С. 113-116.
8. Кольсариева Н.Ш., Акимбаев М.К Место теории государства и права в системе юридических и общественных наук. / Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2020. №. 9. - С. 75-77.