

Абытов Б.К.

УЛУУ АТА МЕКЕНДИК СОГУШТУН САЛТТУУ ЖАНА ТАЛАШТУУ
МАСЕЛЕЛЕРИНЕ САЛТТУУ ЭМЕС ОЙЛОР

Абытов Б.К.

НЕТРАДИЦИОННЫЕ МЫСЛИ НА ТРАДИЦИОННЫЕ И СПОРНЫЕ
ВОПРОСЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

B.K. Abytov

UNCONVENTIONAL THOUGHTS ON TRADITIONAL AND
DISPUTED ISSUES OF THE GREAT PATRIOTIC WAR

УДК: 9.93

2021-жылдын 22-июнунда, миллиондогон адамдардын өмүрүн кыйган Улуу Ата Мекендик согуштун баиталганына 80 жыл толду. Негизи ошол согуш ар тараптан, терең изилденип бүткөндөй сезилет. Бирок, дагы эле согушка байланыштуу салттуу, талаштуу маселелер, аларга биздин салттуу эмес пикирлер бар. Бир катар маселелер, көйгөйлөр коюмча же дагы толугураак иликтөөнү талап кылат. Бир катар маселелер акыркы жылдары Европа мамлекеттеринин жана саясатчыларынын амбицияларына жана жаңы пайда болгон саясий кырдаалдарга, конъюктураларга байланыштуу изилдөөлөргө муктаж. Акыркы мезгилдерде согуштун чыгышына алып келген мамлекеттердин жоопкерчилигине, Молотов-Риббентроптуу пактысына, ага тиркелген Жашыруун протоколго, Европанын бошотулушуна, Сталин менен Гитлердин жеке мамилелерине, бир катар европалык мамлекеттердеги Улуу Ата Мекендик согуштун эстеликтерине, Кызыл Армиянын жоокерлери коюлган жерлердеги вандализм фактыларына байланыштуу жаңы көйгөйлөр, маселелер, жаңыча көз караштар пайда болду. Көптөгөн маселелер СССР менен Германиянын пактын айыптаган 2019-жылдын 19-февралында расмий кабыл алынган Европарламенттин резолюциясына байланыштуу пайда болду. Биз дал ошол Улуу Ата Мекендик согуштун бир катар маселелерин тарыхый жактан жаңыча кароого аракет жасадык. Бир катар ошол согушка байланыштуу салттуу, талаштуу маселелерге өзүбүздүн салттуу эмес ойлорубузду, пикирлерибизди окурмандарга тартууладык.

Негизги сөздөр: согуш, жоопкерчилик, пакт, жашыруун протокол, Сталин, Гитлер, бошотуу, Евро парламенттин резолюциясы, тарыхый чындык, талаштуу суроолор, салттуу эмес ойлор, тарыхый-саясий дискурс.

22 июня 2021 года исполнилось 80 лет началу Великой Отечественной войны, унесший миллионы жизни людей. Кажалось история этой самой страшной войны изучена всесторонне и окончательно. Однако, все еще остаются традиционные, спорные вопросы, на которых имеются нетрадиционные ответы. Остались проблемы, которые требуют дополнительного исследования или все еще остаются малоизученными. Есть ряд вопросов, возникшие в силу сложившихся нынешних политических конъюктур и амбиций отдельных государств, политиков Европы. Существует проблемы, связанные с ответственностью за развязывание войны, об освобождении Европы, пакта Молотова-Риббентропа и секретного протокола к нему, об отношениях Сталина и Гитлера, вандализма в ряде европейских странах, где сносятся памятники в честь Великой Победы и надругается над захоронениями советских воинов.

Много вопросов вызывает резолюция Европарламента от 19 февраля 2019 года об осуждении пакта Германии и СССР. Мы попытались осмыслить вопросы восстановления правды о Великой Отечественной войне, затронули ряд традиционных, стандартных и спорных вопросов той войны и выразили свой нетрадиционный, нестандартный взгляд на эти вопросы.

Ключевые слова: война, ответственность, пакт, секретный протокол, Сталин, Гитлер, освобождение, резолюция Европарламента, восстановления правды, спорные вопросы, нетрадиционные мысли, историко-политический дискурс.

June 22, 2021 marks the 80th anniversary of the beginning of the Great Patriotic war, which claimed millions of lives. It would seem that the history of this most terrible war has been studied comprehensively and finally. However, there are still unconventional thoughts on traditional, controversial issues. There are still problems that require additional research or are still poorly understood. There are a number of questions that have arisen due to the current political conjuncture and ambitions of individual states, politicians of Europe. There are problems associated with the responsibility for the outbreak of war, the liberation of Europe, the Molotov-Ribbentrop pact and the secret protocol to it, the relationship between Stalin and Hitler, vandalism in a number of European countries, where monuments in honor of the great victory and outrages over the graves of Soviet soldiers. Many questions are raised by the resolution of the European Parliament of February 19, 2019 condemning the pact between Germany and the USSR. We tried to comprehend the issues of restoring the truth about the great Patriotic war, touched upon a number of non-traditional, non-standard and controversial issues of that war and expressed our views on these issues.

Key words: war, responsibility, pact, secret protocol, Stalin, Hitler, liberation, resolution of the European Parliament, restoration of truth, controversial issues, unconventional thoughts, historical and political discourse.

Постановка вопроса. В этом году отмечаем, 80 летие начало Великой Отечественной войны. Однако, несмотря на то, что темы войны вроде бы всесторонне изучена, все еще остаются вопросы, проблемы, которые требуют дополнительного исследования или же все еще остаются малоизученными. Есть ряд вопросов, возникшие в силу сложившихся нынешних политических конъюктур и амбиции отдельных государств Европы. Это такие вопросы как об ответственности Германии и Советского Союза за развязывание войны; неизвестные и малоизвестные страницы пакта

Молотова-Риббентропа и Секретного протокола к нему; была ли возможность избежать в 1939 году сближения Советского Союза с нацистской Германией; почему Польша считает, целью «заговора СССР и нацистского режима» является именно эта страна; почему Болгария, Польша, Литва и некоторые другие страны называет **«сомнительным историческим тезисом»** утверждения, что война Советской Армии против гитлеровцев привела к освобождению Европы». Кто на самом деле спас восточноевропейские страны от фашистской оккупации? Зачем, понадобилось долгие годы отрицать существование секретного протокола к пакту Молотова – Риббентропа? Тогда как Госдеп США опубликовал его ещё в 1948 году в сборнике архивных документов «Нацистско-советские отношения. 1939-1941 гг.». Советский Союз же признал существование этого документа только в 1989 году на Съезде народных депутатов СССР; как выполнялся поставленная в юбилейном году широкомасштабная задача восстановить, задокументировать и архивировать всю правду о зверствах фашистской армии и её пособников на оккупированных территориях СССР, не опоздала ли Россия с этим вопросом; почему в Польше, Чехии, Венгрии, Австрии, Украине, прибалтийских странах сносят памятники, возведённые в честь Великой Победы, совершают акты надругательства и вандализма над захоронениями советских воинов, с согласия небезызвестной резолюции Европарламента. Известно, что, 19 февраля 2019 года Европарламент принял резолюцию об осуждении пакта Молотова – Риббентропа и признал его причиной начала Второй мировой войны [1]. Ныне государством-продолжателем СССР юридически является Российская Федерация, но правопреемницей Победы в Великой Отечественной войне - все республики СНГ. Но почему-то считается, что именно российские историки должны восстанавливать всю правду о войне и истинном лице нацизма. Почему историки стран СНГ остаются в стороне от этой работы? Как относится сегодняшняя молодёжь к памяти о Великой Отечественной войне? И многие другие нетрадиционные, нестандартные вопросы Великой Отечественной войны.

Основные проблемы историко-политического дискурса. Начнем пожалуй с того, что, в недавнем прошлом парламент Евросоюза с подачи Польши и Литвы принял резолюцию, в которой утверждается, что Советский Союз несёт равную с фашистской Германией ответственность за развязывание Второй мировой войны. При этом ссылаются на Договор о ненападении между Германией и Советским Союзом от 23 августа 1939 года, больше известный как пакт Молотова-Риббентропа, и Секретный дополнительный

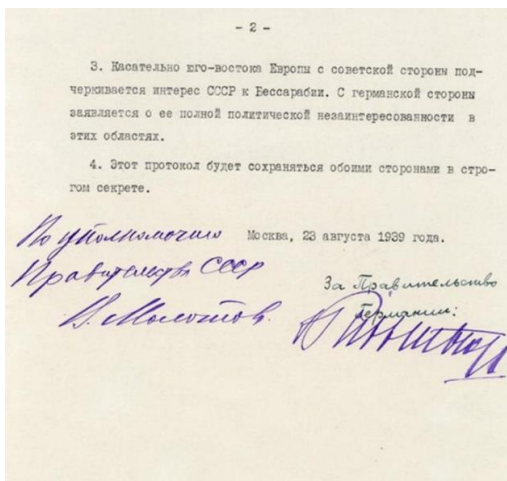
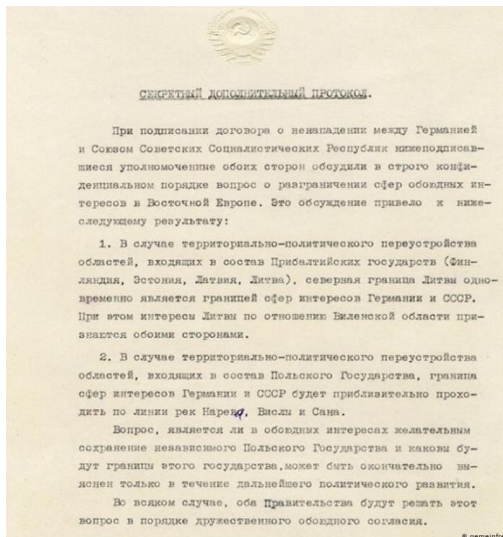
протокол к нему. Несколько слов об этом дополнительном, Секретном протоколе, о котором мы долгое время ничего не знали. Начнём с того, что в истории Второй мировой войны и предшествующего ей периода до сих пор есть отдельные аспекты, которые мало изучены либо по-разному трактуются различными историками и политиками. Это касается и отношений между СССР и Германией, после прихода к власти национал-социалистов в 1933 году. Известно, что в тех условиях международной политики Сталин делал ставку на тесные советско-германские контакты больше, чем Гитлер.

Интересно тот факт, что Сталин рассчитывал на советско-германские связи даже больше, чем рейхсфюрер. В первую очередь Сталин был заинтересован в том, чтобы поддерживать с Германией активное экономическое сотрудничество и продолжать получать из неё технологии. Альянс с Берлином требовался ему и в качестве противовеса западным державам, в частности, Великобритании, где ещё с 1917 года глубоко укоренился антибольшевизм. У Сталина, как показало заключённое в 1938 году Мюнхенское соглашение, имелись все основания не доверять Великобритании. Германия была гораздо ближе СССР, тем более что дружественные отношения между странами существовали ещё с 1922 года. Экономические связи продолжали развиваться с выгодой для обеих сторон до последнего. К примеру, 11 февраля 1940 года после долгих переговоров был заключён крупномасштабный советско-немецкий договор о торговле, который расширил первый торговый договор, подписанный 19 августа 1939-го, то есть ещё до пакта Молотова-Риббентропа. Объём поставок СССР в "третий рейх" в течение последующих полутора лет достиг почти 52% от общего объёма советского экспорта. Экспортировались в первую очередь нефть и другие важные ресурсы.

Теперь о договоре ненападении, от 23 августа 1939 года, подписанного главами внешнеполитических ведомств двух стран Риббентропом и Молотовым, то СССР стал последним государством, заключившим подобное соглашение. До него такой же договорённости с фашистской Германией достигли Италия, Великобритания, Франция, Япония, Эстония, Латвия и Литва.

Здесь необходимо отметить, что судьбы мира определял не пакт о ненападении, не договор о дружбе и границе, а дополнительный **Секретный протокол**, приложенный к договору от 23 августа. Заметим, что она состоялась с подачи самого Сталина и с согласия Гитлера. Главы двух внешнеполитических ведомств - Вячеслав Молотов и Иоахим фон Риббентроп -

подписали тот самый **Секретный протокол** к документу [2]. Он предусматривал разделение сфер влияния СССР и нацистской Германии в Восточной Европе. Разумеется, что в те времена об этом не знал никто, имею ввиду из числа советских людей.



Подписание договора И. фон Риббентроп (слева) и Вячеслав Молотов (сидит справа). Договор часто называют "нактом Молотова-Риббентропа".

Теперь о дополнительном Секретном протоколе. По воспоминаниям личного переводчика Сталина на переговорах с Риббентропом В. Павлова, Риббентроп привёз только текст основного договора. Но Сталин, понимая, что Гитлер в сложившейся ситуации согласится на любые условия, вдруг заявил, что к договору **необходимы дополнительные соглашения, которые никем и никогда не должны быть разглашены**. Тут же, в кабинете Сталина, составили текст протокола, который отредактировали, напечатали и подписали. При этом Сталин несколько раз подчеркнул особую секретность документа. Он много раз подчеркнул, что это **сугубо секретное соглашение никем и никогда не должно быть разглашено**. Свидетельства Павлова подтвердил на Нюрнбергском процессе и сам Риббентроп. Он заявил, что Сталин обсуждал «не возможность мирного урегулирования германо-польского конфликта в духе пакта Бриана-Келлога, а дал понять, что если он не получит половину Польши и Прибалтийские страны ещё без Литвы с портом Либавы, то я могу тотчас вылететь обратно».

Итак, о чем же был Секретный протокол, инициированный Сталиным? Он разграничивал сферу интересов в Восточной Европе на случай «территориально-политического переустройства». Согласно этому советскую сферу попадали восточная часть Польши, населённая преимущественно украинцами и белорусами, Латвия, Эстония, Финляндия, Бессарабия. 28 сентября в сферу интересов СССР включили и Литву. Заключённым позже секретным соглашением Советское правительство обязалось выплатить Германии за уступку Литвы 7,5 млн. долларов золотом. В том же сентябре в совместном советско-германском коммюнике констатировалось, что польский вопрос «урегулирован окончательно».

Другой вопрос, существовала ли возможность избежать в 1939 году сближения с нацистской Германией, и какие последствия это могло иметь? На эту

тему до сих пор идут споры среди историков и политиков. На тот момент определяющими в положении СССР являлись несколько факторов: внешнеполитическая изоляция государства, неизбежность нападения Германии на Польшу и одновременно на СССР, опасность войны одновременно с Германией и Японией. Германия не была готова к войне на два фронта – на западе и востоке. В условиях, когда Польша и Франция ещё не были побеждены, Германия не решилась бы открыть второй фронт против Советского Союза, который тогда превосходил её по территории в 36 раз, а по людским ресурсам более чем в два раза. Таким образом, у советской дипломатии в августе 1939 г. имелся не единственный, а три варианта дальнейшего развития событий. *Первый*: отказаться от подписания мира и продолжить переговоры с британской и французской делегациями, благо не все возможности в этом направлении были использованы. *Второй*: продолжать дипломатическую игру с Германией, не давая определённого ответа. Сталин избрал *третий, роковой* путь – заключил договор с врагом, которого надеялся перехитрить, получив, как он считал, передышку, и немалые конкретные выгоды от раздела Европы. Но реальные выгоды, полученные Германией, оказались более значительными. 1 сентября 1939 года Германия напала на Польшу под предлогом защиты немецкого меньшинства в Польше (около 1,2 млн. чел.). 3 сентября о своём вступлении в войну на стороне Польши объявили Англия и Франция. Расчёты германского руководства на слабость польской армии и пассивность союзников Польши оправдались. 9 сентября советское руководство известило Берлин о намерении немедленно занять те области Польши, которые по Секретному протоколу должны были отойти к Советскому Союзу. 17 сентября Красная Армия перешла польскую границу под предлогом «оказания помощи украинским и белорусским братьям по крови». В этот день Советский Союз фактически вступил во Вторую мировую войну. Англо-французская нота от 19 сентября, которая требовала вывести советские войска из Польши, была оставлена без внимания. Таковы исторические факты.

Многим не даёт покоя и другая проблема, даёт ли основания текст Секретного протокола обвинять СССР в развязывании Второй мировой войны и ставить Советский Союз, как выразился Владимир Путин, «фактически на одну доску» с нацистскими агрессорами. Полагаю, не надо забывать о том, что секретным этот протокол являлся долгое время лишь для советских людей. О нём не сообщили даже Верховному Совету СССР, ратифицировавшему договор

о ненападении. Тем не менее, информация практически сразу просочилась в дипломатические круги Запада. Уже наутро 24 августа немецкий дипломат Ганс фон Херварт сообщил своему американскому коллеге Чарльзу Болену полное содержание протокола «тайной сделки Сталина и Гитлера». Немецкий оригинал текста документа был уничтожен в ходе бомбардировки Берлина в марте 1944 года, но его копия на микроролике сохранилась в документальном архиве МИД Германии. Карл фон Лёш, служащий МИДа, передал эту копию британскому подполковнику Р.С. Томсону в мае 1945 года. Публично речь о секретных бумагах впервые подняли на Нюрнбергском процессе, где бывший статс-секретарь германского МИДа Эрнст фон Вайцеккер рассказал о существовании Секретного дополнительного протокола. Об этой договорённости, как уже упоминалось, говорил Риббентроп, а защитник Гесса Зайдль получил машинописную копию протокола и попытался огласить её, но суд отказал ему, так как он не захотел назвать источник получения документа.

Возникает законный вопрос: почему именно сейчас Запад перекладывает ответственность за Вторую мировую войну на Советский Союз, выставляя его агрессором, а не освободителем? Дело в том, что легче всего сослаться на пакт о ненападении – «**Договора о ненападении между Германией и Советским Союзом**», «**О дружбе и границах**» и **Секретного протокола** к нему. Это выгодно сегодняшним политикам Польши и Европы. Где же были руководители этих стран, когда разворачивались процессы, о которых сегодня речь идет? Почему они тогда громко, во всеуслышание не заявили о своём протесте? Разумеется, легче всего сегодня кричать о тайной сделке на всех углах. Думаю, резолюция Европарламента является слабым отголоском на события тех лет и малоубедительным ответом на них. Всё это делается для того, чтобы как-то оправдаться перед нынешним поколением как поляков, так и заинтересованных европейцев, у которых благодаря удачному развитию послевоенных лет выросли имперские амбиции. От безысходности, стремясь избежать ответов на многочисленные вопросы молодого поколения европейцев, тамошние парламенты, политики, учёные и муссируют версию о тайной сделке Сталина и Гитлера.

В последнее время, активным сторонником теории «заговора СССР и нацистского режима» является Польша. Возникает вопрос, почему именно эта страна так рьяно рвется в этом вопросе. Отмечу, лишь то, что теорией заговора сказано как-то слишком громко. Хотя для поляков это действительно кажется заговором

мирового масштаба. Поляки любят твердить, что Второй мировой войны не случилось бы, если бы не советско-германский союз, если бы не пакт Риббентропа и Молотова, если бы не договорённость Гитлера и Сталина. Следует учесть, что Польша была достаточно лакомым кусочком для обеих противоборствующих сторон, того времени. С этой позиции, не повезло полякам. Польские историки называют вторжение советской армии в сентябре 1939 года на территорию Польши агрессией, а отъём территорий и включение их в состав СССР - аннексией. При этом поляки не сильно кричат, о поступках фашистской Германии по отношению Польши. Более того они, специально замалчивают тот факт, что вопрос о границах Польши был решён не в конце 1930-х годов, а только в августе 1945-го.

Вообще надо иметь в виду, что польские историки по-другому рассматривают ряд событий Второй мировой войны. Например, для нас оборона Брестской крепости – это символ героизма, проявленный советскими солдатами и офицерами после вероломного нападения гитлеровской Германии на СССР. А для нынешних поляков – **это всего лишь борьба двух оккупационных сил, тоталитарных государств, за польский город Брест.** Вот так, ни много, ни мало. Не меньшие споры вызывают суждения польских историков о пакте Молотова-Риббентропа. При этом они часто умалчивают о позиции своей страны на то время. Полагаю, нужно принимать во внимание тот факт, что Польша из-за своего географического положения оказалась в переделе мира перед второй мировой войной тем самым гордиевым узлом, без которого ни одна из противостоящих сторон не могла решить своих планов. Ни фашистская Германия, ни Советский Союз не могли обойти эту страну. В этом смысле полякам не повезло. Она, как говорится, была обречена. И в то же время ни у кого нет права сбрасывать со счетов, что именно Советский Союз ценою жизней почти полумиллиона своих солдат освободил Польшу, а не фашистская Германия. И вот вместо благодарности, что вытворяют они, поляки. Кстати, перед самым началом Великой Отечественной войны из приграничных районов СССР в Среднюю Азию, включая Кыргызстан, было депортировано много поляков. Например, к нам в Ошскую область Кыргызской ССР прибыло более 25 тыс. поляков. Здесь в Оше создали Союз польских патриотов из числа тех, которые жили в городе и пригороде. Советская власть и ошане создали для них все возможные в те годы условия. В Оше функционировали три школы с польским языком обучения [3]. А таких школ по всей Средней Азии имелось много. Жаль, что поляки забывают то

доброе, что есть в истории наших народов, а больше нападают на «заговор» против них.

Вообще, полагаю, что необходимо очень осторожно относиться к дискуссии о роли Польши во Второй мировой войне, в которой поляки обвиняют СССР в том, что он являлся «пособником нацистской Германии». Мы имеем дело с той самой пропагандистской идеологией, с помощью которой хотят представить себя невинными жертвами, как нацистов, так и в равной степени коммунистов, а также спасителями евреев от массового уничтожения. Хотя и прошло много времени, не следует забывать выражение Уинстона Черчилля, который ещё тогда открыто оценивал союзную Британии Польшу как «гиену Европы». Вот такой ответ, самый раз нынешним новоиспечённым крикунам Польши, которые хотят пересмотреть Вторую мировую войну в свою пользу, пересмотреть роль и место Польши в ней. То есть ставиться цель утвердить польское видение событий тех лет как базовое для сегодняшней Европы. А это видение не совсем соответствует исторической истине.

В нынешних условиях, от безысходности, от избежания ответов на многочисленные вопросы молодого поколения европейцев, тамошние парламентарии, политики, учёные специально муссируют версию о тайной сделке Сталина и Гитлера. Хотя не вооружённым взглядом, далеко до их резолюции было видно, что не только матушку Европу, но и другие регионы мира было разделено между мощными империями того времени Советским Союзом и фашистской Германией. Просто мы этот факт не сильно афишировали и не принимал подобных резолюций, официальных документов. Вот примерно так можно отразить ваш исторический натиск.

Не отстаёт от Польши и Болгария. В недавнем прошлом, МИД Болгарии называл «утверждения, что война Красной армии против гитлеровцев привела к освобождению Европы». То есть Литве и Польше подпевают и остальные восточноевропейские страны, подобно Болгарии. В связи с этим возникает естественный вопрос кто на самом деле спас восточноевропейские страны от фашистской оккупации? Тут нам необходимо четко определиться, если смотреть с высоты сегодняшнего дня, то Болгария самая благодарная страна, по отношению имперской России её правопреемнице Советскому Союзу. Именно Российская империя в своё время освободила Болгарию от Османской империи турков. В годы Второй мировой войны СССР освободила от фашистской Германии. И вместо того, чтобы быть благодарным, они пытаются пересмотреть ход исторических событий, разу-

меется, в свою пользу, исходя из сегодняшних ситуаций в Европе. А теперь отметим, что за страна была Болгария перед второй мировой войной. Во второй половине 30-х годов, тогда когда фашистская Германия стремительно развивала свою военно-промышленную мощь, с далеко идущими планами, Болгария склонилась к союзу с Третьим рейхом. Развивалось их экономическое и военное сотрудничество, а с началом Второй мировой войны Болгария стала союзником Гитлера и Третьего рейха. В знак благодарности, немцы заставили Румынию вернуть болгарам Южную Добруджу. В 1941 г. присоединилась к Тройственному пакту - союзу Германии, Италии и Японии.

Болгария, в отличие от оккупированных немцами и активно боровшихся за своё освобождение Чехословакии, Югославии и даже Польши, не была захвачена нацистской Германией. Она добровольно вошла в союз с Гитлером за малую долю от территории Румынии, Греции и Югославии. Тем самым, предала интересы близких соседей. Болгария во второй мировой войне старалась, в боевых действиях не участвовать, да немцы не требовали этого. Территория Болгарии нужна была им как выгодный, удобный военный плацдарм и использовалась немцами для вторжения в Югославию. Как союзница Германии Болгарские войска заняли Западную Фракию, Македонию и Западные территории. В декабре 1941 г. София объявила войну США и Англии, но до конца войны старалась сохранить мир с СССР. При этом, Болгария позволила немцам использовать всю транспортную инфраструктуру Болгарии – аэропорты, морские порты, железные и шоссейные дороги, для продвижения на восток. Не очень блестящие войска Болгарии использовались Германией для оккупации территорий Югославии и Греции. Таким образом, эта была страна, которая с самого начала была союзницей фашистской Германии. Следовательно, откуда им быть довольными с вторжением и освобождением Советского Союза от фашистов Германии. Правда, справедливости ради надо отметить, что Болгария хоть и во всём угождала и помогала, Гитлеру, официально не находилась в состоянии войны с Советским Союзом. 8 и 9 сентября 1944 года советские войска провели Болгарскую военную операцию. Тогда к власти пришло новое демократическое правительство, объявившее о прекращении связей с нацистской Германией.

Посмотрите превратности судьбы, относительно Болгарии. Болгары как-то очень быстро стали союзниками третьего Рейха до начала второй мировой войны, а после разгрома фашизма также быстро стали, якобы нейтральной, 16-й союзной республикой Союза ССР, как ранее утверждали многие историки и

политики. Это к тому, какая она была страной беспринципной и продажной, что ли. Следовательно, полагая нельзя говорить о том, что Болгария стала жертвой советов, наоборот Советский Союз спас эту страну.

Это ныне болгары во все услышания горлопанировать о "сомнительном историческом тезисе" освобождение Советским Союзом Европы, в том числе Болгарию от гитлеровской Германии. И что Советская армия принесла народам Центральной и Восточной Европы полувековые репрессии, деформированное экономическое развитие, заявляют вполне официальные лица. Так же как и Польша, что было-бы если Советский союз ценою миллионов жизней не освободила Болгарию. Это не исторический тезис сомнителен, а сама Болгария сомнительна, что до сих пор не сможет определиться с кем быть, в сегодняшней Европейско-Российской действительности.

Полагаю, не совсем уместны были утверждения официальных лиц, в дни празднования 75-летия освобождения Восточной Европы и освобождения Болгарии от нацизма. Тогда официальная София заявила о том, что в результате произошедшего 75 лет назад Болгария не освобождалась, наоборот попала в зону влияния СССР. События тех дней привело ко многим годам "правления тоталитарного режима, основанного на большевистско-ленинской версии коммунистической идеологии". Напрашивается вопрос, если они такие вольнолюбивые, независимые, то почему они сами в течении этих долгих лет не сбросили тот самый тоталитарный режим. Опять же освобождение пришло от Советского Союза, на волне демократических преобразований в конце 80-х годов и распадом СССР. Тут Болгары опять должны быть благодарны, распавшемуся Союзу ССР.

Разумеется, по поводу сомнительности освобождение Болгарии, сразу стали подпевать им и Польша, и Прибалтийские республики - Латвия, Литва, Эстония. Поскольку мы с вами были воспитаны в лучших традициях Союза ССР, и ныне говорим о малоизвестных фактах тех лет, я остановлюсь лишь на некоторые малоизвестные факты истории. Вообще нам следуют не заикливаться исключительно на советско-германском пакте перед началом второй мировой войны. Фиксация внимания только на этом, не даёт нам полной картины того, что происходило тогда. Отметим, что Балтийские страны были не только объектами воздействия, но и субъектами взаимодействия на международной арене того времени. Мало кто из нынешних читателей, кроме специалистов западников, знает, что Риббентроп, прежде чем заключить пакт о ненападении с Союзом ССР, подписал такой же пакт

с Эстонией и Латвией. Точнее это пакт Сельтера-Риббентропа, пакт Мутерса-Риббентропа, которые были заключены в Берлине, соответственно 22 марта и 7 июня 1939 года. Эти пакты, тоже содержались в секрете. Согласно этим пактам формальный нейтралитет Эстонии и Латвии на самом деле был развернут против СССР и они готовы были взаимодействовать в этом направлении. Это говорит о том, что перед войной балтийские страны и СССР стали мнимыми союзниками, однако были попытки с их стороны, играть на германской шахматной доске. Некоторые исторические документы свидетельствуют, о том, что определённая иерархия отношения к балтийским народам у гитлеровцев была ещё в 1938 году. Так, на первом месте стояли эстонцы, на втором - латыши, на третьем - литовцы. Фашистская Германия считала, что эстонцы и латыши хорошие солдаты. Эстонских офицеров ценили больше, чем латвийских. Литовцы же воспринимались как полу славяне. Разумеется, не следует забывать и тот факт, что фашистская Германия рассматривала Балтийские страны и как военно-стратегическая база, и важный плацдарм, для полного овладения Балтийским морем. Кстати, еще, раньше, **30 сентября 1938 года** была подписана **Англо-Германская декларация Чемберлена и Гитлера, чуть позже, 6 декабря 1938 года** была подписана **Франко-Германская декларация в Париже министрами иностранных дел Франции и Германии Боне и Риббентропом** [4]. **Все это подтверждает слова В.В. Путина о том, что** так называемый «пакт Молотова-Риббентропа» не был единственным документом, подписанным какой-либо из европейских стран с нацистской Германией.

К сожалению, забывая многие факты прошлого, ныне многие не только историки, но и официальные лица государств Восточной Европы и Балтики, пытаются переиначить исторических событий тех лет. Пример тому, эстонский лидер Крести Кальюлайд которая заявила, что Вторая мировая война закончилась для республики 25 лет назад, когда "последние вагоны с техникой оккупационных советских войск" покинули страну. Интересно было другое, как она могла продлиться так долго для Эстонии, как они говорят, если Вторая мировая война для неё и не начиналась. История не знает ни одного крупного сражения Второй мировой войны, в котором участвовала национальная армия Эстонской Республики, за свою независимость и свободу, хотя они были на особом месте немецкого горизонта.

Некоторые историки и политики считает, что есть и доля вины СССР в том, что сейчас Запад переворачивает правду о войне с ног на голову и ставит

Советский Союз, как выразился Владимир Путин, «фактически на одну доску» с нацистскими агрессорами. Зачем, к примеру, понадобилось долгие годы отрицать существование секретного дополнительного протокола к пакту Молотова – Риббентропа? Тогда как Госдеп США опубликовал его ещё в 1948 году в сборнике архивных документов «Нацистско-советские отношения. 1939-1941 гг.» [5]. Советский Союз же признал существование этого документа только в 1989 году на Съезде народных депутатов СССР. Что можно сказать по этому поводу? Разумеется, определённая доля вины СССР есть, но думаю не так, как В.В.Путин или некоторые историки, политики изволили выразиться «фактически на одну доску» с фашистской Германией. Может быть, это сказано исходя из политических амбиций европейских стран. Вообще подобные высказывания, «поправки» в историю, муссируются с недавних пор, точнее с 2009 года, с принятием той самой пресловутой резолюции Европейского парламента. Мало кто знает, что с тех времен 23 августа в Европе стали отмечать как день памяти жертв сталинизма и нацизма. Заметьте, сталинизм назван первым, а затем нацизм, это уже говорит о чем то странном. Они пытаются доказать, что целью данной даты является сохранение памяти жертв массовых депортаций и уничтожений людей тоталитарными режимами, а также продвижение демократических ценностей для укрепления мира и стабильности в Европе. А дата - день памяти жертв сталинизма и нацизма, где логика, причем здесь сталинизм и нацизм. Чуть позже, в 2010 году тогдашний президент Европейского парламента Ежи Бузек назвал договор Молотова-Риббентропа «**сговором двух наихудших форм тоталитаризма в истории человечества**». Вот так не много, не мало.

Теперь, к тезису о том, что ныне Запад переворачивает правду о войне с ног на голову. Поймите это их наипервейшая, архиважная задача. Они же должны сказать, что-то такое своему молодому поколению европейцев, по прошествии стольких лет. Мы же, в свою очередь, исходим из историко-политической реальности тех лет. А реальность такова. *С одной стороны*, резко и постепенно устойчиво развивающийся единственная страна социализма, в лице СССР. Советский Союз, вопреки утверждениям нынешних европейских политиканов, не был заинтересован во Второй мировой войне. *С другой стороны*, всего за 6 лет (1933-39 гг.) резко развивающийся, особенно военной мощи, как полагали сами немцы, обделённый территориями, после первой мировой войны, сильное желание установить во всем мире господство арийцев, в лице нацистской Германии. Столкновение между

этими двумя державами считалось неизбежным, рано или поздно столкнулись бы. Вопрос был во времени, Сталин глубоко верил пакту и не торопился к войне, хотя ему доложили до точности часа начало войны. Он не верил своей разведке, глубоко верил Гитлеру. Кстати, бытует мнение, что 19 апреля 1941 года Сталин лично поздравлял Гитлера с днём рождения. В свою очередь, Гитлер коварно поступил, разработав план молниеносной войны, торопился к началу войны с СССР. Вот так, господа хорошие.

Теперь еще раз вернемся, к секретности дополнительного протокола. Секретный протокол, определивший события последующих лет, для всего мира оставался тайным для нас, для миллионов людей мира, предметом предположений и слухов вплоть до Нюрнбергского трибунала (1945-1946 гг.). Именно на этом процессе Риббентроп и ближайший соратник Гитлера Рудольф Гесс впервые, публично подтвердили заключение договорённостей с СССР, о секретном переделе зон влияния в Восточной Европе. Относительно, секретности у нас, то выше уже сказал, что с самого начала Сталин заявлял, что «о дополнительном соглашении, ничего, нигде публиковать не будем». Он много раз подчеркнул, что это «сугубо секретное соглашение никем и никогда не должно быть разглашено». И верил этому. Раз такую установку дал глава Коммунистической партии и Советского Союза, то она воспринималась как закон, и до начала 90-х держался в строгом секрете для советских людей. Ещё раз отмечу, что полный текст секретного протокола, уже 24 августа было известно на западе и в Америке. Значит, Сталин очень верил на секретность документа, наверно он предполагал, что Секретном протоколе будет знать он сам, Молотов, Гитлер и Риббентроп, может быть ещё пара переводчиков т.е. считанные люди. К сожалению, этот сугубо секретный протокол, уже на следующий день стал известен вражеском лагере. Мне интересен другой факт, как такая сильная разведка СССР, которая до точности начало войны донесла Сталину, не смогла донести о том, что секретный протокол уже на следующий день стал известным на Западе. Было налицо фактическая, явная утечка была на самом верху, ближайшем окружении самого Сталина. Я много читал материалы, связанные с этим, но нигде не нашёл его реакцию, на то, что секретный протокол стал известным на западе. Я даже допускаю, мысль что он так и до конца жизни не узнал об этом факте. Видимо все те, кто знал об этом лично очень боялись за свою жизнь, и сделали так, чтобы Сталин не узнал. Знай, он об этом, всех бы очистил, в прямом смысле слова. Тут важно следующее, либо утечка произошла действительно со стороны высших кругов

Германии, либо утечку допустил очень глубоко засекреченный, советский высокопоставленный чиновник, что маловероятно.

И еще, необходимо отметить, что в Советском Союзе секретный протокол, стал публичным документом, на волне перестройки и гласности, в 1989 году, на заседании II Съезд народных депутатов СССР. Именно тогда публично было осуждено факт подписания дополнительного, секретного протокола к пакту Молотова-Риббентропа и других секретных договорённостей с Германией [6]. Все договора, протоколы, имеющие гриф секретности были признаны «юридически несостоятельными и недействительными с момента их подписания». Как видим, это произошло через 50 лет, после подписания. Это тоже одна из проблем темы войны.

В прошлый год, год 75 летия Великой Победы, в России был объявлен Годом памяти и славы. Поставлена широкомасштабная задача восстановить, задокументировать и архивировать всю правду о зверствах фашистской армии и её пособников на оккупированных территориях СССР. Это делается, как говорится в материалах российского оргкомитета «Победа», для предотвращения фальсификации истории о Великой Отечественной войне. Однако, по мнению ряда историков, Россия опоздала с этим как минимум на 50 лет. Отмечу, что я не совсем согласен с такими утверждениями. И вот почему? Сама юбилейная дата, роль и место России во Второй и Великой Отечественной войне вынудила Россию объявить прошлый год - Годом памяти и славы. Известно, что в России был создан организационный комитет «Победа», основной задачей которого являлся подготовка к празднованию и проведение 75-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов и работа по увековечению памяти погибших в годы войны. Согласно Указу Президента России от 9 мая 2018 г. № 211 «О подготовке и проведении празднования 75-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» разработан ряд мер по обеспечению празднования 75-й годовщины Победы. К слову сказать, тогдашний *Президент Кыргызской Республики С.Жээнбеков в марте 2020 года, также подписал Указ о подготовке и проведении празднования 75-летия Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов. Где были намечены широкая программа действий.* К сожалению, осуществлению в жизнь многих намеченных мероприятий помешала пандемия коронавируса.

Необходимо подчеркнуть, что в изучении истории, отдельных неизученных или малоизученных проблем войны историками как СССР, так и России

проделаны огромная работа. Я не думаю, что российские историки опоздали на 50 лет, это не совсем так. Раскрытие малоизвестных фактов началось сразу после Победы. А потом необходимо иметь в виду, что есть у многих документов гриф секретности, на 50, 70, 100 лет. Разумеется, есть вопросы, которые сфальсифицированы или сделали вид что «забыты». Отсюда и подобные ложные представления. Например, до сих пор нет точного количества потери СССР во время Второй и Великой Отечественной войне. Нет единого мнения о потерях СССР до начала Великой Отечественной войны, после завершения войны с немцами, при уничтожении японской армии. Остаются все ещё не до конца уточнённым, сколько мы потеряли в войне с милитаристской Японией. Вообще о потерях я подготовлю вам специальный материал. Скажу лишь то, что в разное время официальными властями выдавались разные цифры, фактически сфальсифицированные, не верные. Сперва на Пражской конференции говорили об общем 7 миллионном потере СССР [7]. Именно эту цифру И.В. Сталин озвучил в марте 1946 г. в газете «Правда»: «В результате немецкого вторжения Советский Союз безвозвратно потерял в боях с немцами, а также благодаря немецкой оккупации и угону советских людей на немецкую каторгу около семи миллионов человек» [8]. Затем стал говорить 15 млн. [9] В наше время 60-90 годы широко пропагандировалась, и устойчиво назывались о 20 млн. Известно, что 5 ноября 1961 г. Н.С. Хрущёв в письме шведскому премьер-министру Т. Эрландеру отметил, что прошедшая война «унесла два десятка миллионов жизней советских людей» [10]. 9 мая 1965 г., в день 20-летия Победы, Л.И. Брежнев в своей речи сказал, что страна потеряла «свыше 20 миллионов человек» [11]. Во времена Горбачева и Ельцина стали говорить о более 27 млн. [12], а с 2019 года в России муссируется цифра более 42 млн. [13] И это не последняя цифра потерях, не удивлюсь, если вскоре или в будущем появятся новые цифры о потерях СССР. Среди тех же российских учёных называются куда большее цифры о потерях СССР. К сожалению, до сих пор нет, точного сведения о национальном составе наших потерь. Как нет, точного сведения о дезертирах войны, о военнопленных, о национальных легионах в стане гитлеровцев.

Остаётся не полностью изученной проблема принудительной депортации многих народов Союза ССР. В годы войны только в Ошскую область, в апреле 1944 г. всего прибыло в 13 эшелонах 8016 семей в количестве 35.078 человек, из них 7749 мужчин, 9909 женщин, 17420 детей до 17 лет. Национальный состав

спецпереселенцев – чеченцы, ингуши, калмыки, карачаевцы, аварцы, кабардинцы, лезгины, дагестанцы, зардины, кумыки, тавлины и др. На территорию Оша и всего Кыргызстана с августа того же года стали депортировать и месхетинских турков, курдов, хемшилов и частично крымских татар. Депортация ряда народов во время Великой Отечественной войны рассматривалась советским государством как превентивная мера – относительно немцев Поволжья, курдов, турок, греков, и др., как мера карательная – относительно чеченцев, ингушей, балкарцев, карачаевцев, крымских татар, и как мера военно-стратегического характера, имевшая целью создание более «надежного» слоя пограничного населения. Об этом широко рассказывал в своё время, в своей статье «Депортированные народы Кыргызстан».

Я, в последние 15 лет вплотную изучаю материалы о Великой Отечественной войне, но точно знаю, что до сих пор нет точного сведения о боях военнотрудового фронта, не только Кыргызстана, но и по всему Союзу. Вся беда в том, что их вызывали с повесткой в местные военкоматы, с известием об отправке на войну, а на самом деле они не попали на фронта, а трудились по 16-18 часов на заводах Урала, Сибири, Севера или Казахстана.

И ещё одна проблема, не для кого не секрет, что в годы войны широко использовалась детский труд, не до конца изучена дети войны, не говоря о женщинах. Помните фильм «Сволочи» о детях десанниках, заброшенных в тыл врага. Сколько шума было, а ведь доля правды есть там. Вот ныне и не только сейчас, требуются всесторонне изучить, восстанавливать, задокументировать и архивировать всю правду о войне, какая бы там ни была истина. Мы должны и обязаны изучить до конца все проблемы войны, установить истину по каждому вопросу и не допустить фальсификации истории отдельных вопросов, проблем, малоизученных тем Второй мировой и Великой Отечественной войны. В последнее время, мне ещё одна проблема волнует, обычно мы привыкли говорить, что за годы войны каждый четвертый кыргызстанец вызвался идти воевать. Всего в Великой Отечественной войне приняли участие 362 тыс. 200 кыргызстанцев, в том числе 1395 женщин. Многие из них героически погибли на полях битвы, многие пропали без вести, а многие вернулись на Родину. Однако, героями были все, невзирая на возраст и пол. Небольшой пример, только из самого отдалённого, нашего Советского – ныне Кара-Кульджинского района на войну отправились 4.650 воинов, из них 2.315 погибли, пропали без вести на войне. С фронтов войны

живыми вернулись 2.345, почти половина из них были раненные, ставшие на всю жизнь инвалидами.

Другая проблема, мы до сих пор не можем точно определить, сколько из вышеуказанных призванных на войну, сколько человек призван с 1939 г. по 22 июня 1941 г., и после 9 мая 1945 года, для военных действий на востоке, с милитаристской Японией. Очень многие наши соотечественники до сих пор думает или знает, что их предок пропал без вести. Последних довольно много, до сих пор не уточнено. Никто точно не может сказать, сколько человек призванных из Кыргызстана погибли на фронтах, с установлением точного факта его смерти. Сколько человек вернулись с ранениями, а сколько пропали без вести? Мало кто знает, сколько человек попал в плен немцам, и воевали против нас же в составе национальных легионов, например, в Туркестанском легионе. Вот, что нам надо до конца выявлять.

В последние годы имеют место не очень красивые картины в ряде европейских странах. В Польше, Чехии, Венгрии, Австрии, Украине, прибалтийских странах сносят памятники, возведённые в честь Великой Победы, совершают акты надругательства и вандализма над захоронениями советских воинов. Более того, в вышеупомянутой резолюции Европарламента такие действия признаны необходимыми. Полагаю, что совершавшие акты надругательства и вандализма над захоронениями советских воинов, снос памятников, возведённые в честь героев Великой Победы в странах восточной Европы и Прибалтики не правильно. Считаю, что это уродства воспитании молодого поколения европейцев и прибалтов. Не только молодое поколение, но и старшее поколение этих стран забыли, что именно они, над кем надругались, ценою собственной жизни спасли их народ от фашизма. Не дальновидные руководители на местах, дают молчаливое согласие на их действия. Думаю, они забыли свою недавнюю историю. Очень жаль, что со сносом памятников, различными актами вандализма и надругательства, они же не могут отрезать из истории своей страны ту отрезок, которое было после войны, до недавнего времени.

И еще одна проблема, государством-продолжателем СССР юридически является Российская Федерация, но правопреемницей Победы в Великой Отечественной войне - все республики СНГ. Создаются впечатление, что именно российские историки должны восстанавливать всю правду о войне и истинном лице нацизма. А историки стран СНГ остаются в стороне от этой работы, это не совсем верная позиция. Право преемницей Победы в Великой Отечественной войне, после распада СССР стали все республики СНГ. Есть

ряд историков СНГ, которые занимаются темой войны не хуже, чем российские историки. Аакцент на российских историковвосстанавливать всю правду о войне и истинном лице нацизма, фашисткой Германии, связано с тем, что именно Россия внесла весомый вклад в Победу на войне, именно Россия больше всех потеряла и пострадало в годы Второй мировой и Великой Отечественной войне, и именно Россия больше других ответственна за это. Отсюда и первенство российских историков. Я бы не сказал, что историки республик СНГ остаются в стороне, просто они не выходят на большое пространство СМИ России и СНГ, особо не афишируют свои исследования. Вот я тоже, много лет изучаю темы войны, однако публикуюсь только в Кыргызстане, и таких как я много. Тут ряд причин, наиболее важные финансовые вопросы. Много приглашений для выступлений на различных международных конференциях, форумах и публиковаться в различных журналах, сборниках, в той же России. Во всех случаях есть небольшая графа, проезд и публикации за счет авторов, что затрудняют наше действия, отсюда и тот факт, что о наших исследованиях мало знают зарубежом. Отсюда и ложное представление, что мы как то остались на стороне. Иногда отдельные историки нынешних республик СНГ, делают весьма заметные успехи в изучении истории, отдельных проблем войны, по сравнению с российскими историками. Следовательно, определенная, весьма заметная работа со стороны историков СНГ идет. Необходимо иметь вв иду, еще одно, мы как то привыкли обратиться к теме войны или по случаю очередной годовщины Победы или какого то крупного масштаба операции. В другие времена затишье, этот фак тоже не можем исключить.

Теперь, по поводу того, как относится сегодняшняя молодёжь к памяти о Великой Отечественной войне? Скажу честно, нынешняя молодёжь не такая, какая была в годы нашей молодости. В отличие от нас они выросли на перепутье, в отсутствии единой национальной и государственной идеологии, на волне необузданной демократии. Детям которые родились в 1990-91-м году уже 30-31 год. Это возраст когда, человек уже вполне могут ориентироваться и определить свои взгляды. Не только молодёжь нашей республики, но повсей СНГ, это поколение нового времени, современного мира. Меня радует, несмотря ни на что, наша молодёжь помнить, и Вторую мировую и Великую Отечественную войну. Радует их уважительное отношение к ветеранам, и то как они, в последние годы, шагает в ногу со старшими в "Бессмертном полку". Очень радуют и то как наши молодые мигранты с уважением относятся к памятникам героев Великой

Отечественной войне в той же России, Беларуси, Украины и в других странах. Скажу честно, на мой взгляд, отношение молодежи к Великой Отечественной Войне, есть и всегда будет оставаться весьма актуальной темой, у каждого времени и поколения.

Заключение. С каждым годом события Второй мировой и Великой Отечественной войны отдаляются от нас, новое поколение молодежи не забывает об этом, и это хорошо. Полагаю, для нас и нашей молодежи должно быть важно итоги Второй мировой и Великой Отечественной войны, и последующий миропорядок. И обо всем этом мы и молодое поколение должны не только помнить, но и обязаны знать. Это означает, что в действии историческая память наших народов. Иначе говоря, соотношение реального прошлого и его сохранение в адекватном понимании молодежью настоящего времени продолжается. К сожалению, в нынешних условиях, призыв Европарламента с резолюцией об осуждении пакта Молотова - Риббентропа и признании его причиной начала Второй мировой войны, находят отклик и в части российской общественности и историков либерального толка. Сторонники резолюции Европарламента поддерживают их обвинения в адрес СССР в том, что он наряду с нацистской Германией Советский Союз несет ответственность за развязывание Второй мировой войны, предпринимает попытки извратить итоги и Второй мировой войны, и Победы в Великой Отечественной войны.

Необходимо отметить, что в последние годы, в США и странах Евросоюза проводится целенаправленная политика по искажению истории, фактов Второй мировой и Великой Отечественной войны, с главной целью лишить Россию как правопреемника СССР, статуса державы-победительницы. Полагаем, что со стороны вышеуказанных государств, это не правильная, не верная политика.

Мы старшее, нынешнее и будущее поколение не должны допустить искажения военно-политических, исторических фактов Второй мировой и Великой Отечественной войны. Полагаем, все вышеизложенное делает поднятые проблемы весьма актуальным в сегодняшней действительности, когда идет постоянная

попытка, со стороны западных политиков, историков и прочих любителей, фальсифицировать историю и итоги Второй мировой и Великой Отечественной войны.

Литература:

1. URL: <https://www.yaplakal.com/forum1/topic2008482.html>
2. Секретный протокол к пакту Молотова-Риббентропа: почему сенсации не случилось// <https://www.dw.com/ru/a-49022161>
3. Абытов Б.К. Огненные 40-е: поляки в Кыргызстане//Газета "Согласие" 9 декабря 1995 г.; Его же. Депортированные народы Кыргызстана// Ренессанс или регресс. – Бишкек, 1996;
4. Абытов Б.К. Поляки спецпереселенцы Кыргызстана (на русском и польском языке)// Журнал «Центральная Азия: проблемы истории и современности». – Пултуск (Польша). 2-4(11-13), 2007. - С. 93-102
5. Пакты с Гитлером заключали все страны Европы! Путин предъявил документы// [ИА REGNUM/ https://ia-regnum.ru/news/polit/2813838.html](https://ia-regnum.ru/news/polit/2813838.html)
6. Камынин В.Д. Историческая наука России в преддверии 75 летия Победы в Великой Отечественной войне//История и современное мировоззрение. Т. 2, № 1, 2020. - С.40,47.
7. Второй съезд народных депутатов СССР 12-24 декабря 1989 г. Стенографический отчет. - Т. 4. - М., 1990. – С.256-279, 378-381;
8. Постановление съезда народных депутатов СССР «О политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении 23 августа 1939 года».
9. Постановление съезда народных депутатов СССР «О политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении 23 августа 1939 года».
10. Новая и новейшая история, 1993, №1, с. 83-95.
11. Большевик. 1946. № 5. С.3.
12. Правда. 1946. 14 марта.
13. Волгогонов Д.А. Триумф и трагедия. М., 1990. Кн. 2. С.418.
14. Международная жизнь. 1961. № 12. С.8.
15. Политическое самообразование. 1988. № 17. С. 43.
16. Горбачев М.С. Уроки войны и победы. - Известия. 1990, 9 мая; Правда. 1990. 9 мая; История Российского государства. - М., 2001. С.470;
17. Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История Советского государства. - М., 2002. - С.3, 479.
18. <https://realnoevremya.ru/articles/58108-o-rassekrechennyh-arhi-vazh-sssr-i-realnyh-poteryah-v-voynе>
19. Абытов Б.К. Некоторые спорные проблемы Великой Отечественной Войны. / Известия ВУЗов Кыргызстана. 2015. №. 5. С. 4-10.
20. Абытов Б.К. Вклад Труженников Кыргызстана в победу над фашизмом. / Известия ВУЗов Кыргызстана. 2015. №. 5. С. 23-27.