

Канатбеков Э.К.

ЖАРАНДЫК КООМДУ ӨНҮКТҮРҮҮДӨГҮ МАМЛЕКЕТТИН РОЛУ

Канатбеков Э.К.

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В РАЗВИТИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Е.К. Kanatbekov

THE ROLE OF THE STATE IN THE DEVELOPMENT OF CIVIL SOCIETY

УДК: 347.471

Бул макалада атаандаштыкка жөндөмдүү жарандык коомду өнүктүрүү жана колдоодо бирден бир негизги фактору катары мамлекеттин ролун аныктоого арналган. Жарандык коомду колдоонун зарылдыгын белгилөөдө, мамлекеттин коомдук ички мамилелеринин жана өз ара түшүнүү маданиятын калыптандырууда жардамчы катары кызмат кылат. Бул иште жарандык коомдун маңызы каралган, ошондой эле жарандык коомдун калыптануусу жана болушу белгилүү ойчулдар менен философдордун ойлоорундагы: Николло Макиавелли, Жан Боден, Томас Гоббс, Джон Локк жана башкалардын. Белгиленгендей, мамлекет жарандык коомго карата башкаруучу катары башкарган система, аны менен бирге жарандык коом өзүн-өзү жөнгө салуучу социалдык система катары детерминанттык абалда иштеп келет. “Жарандык коом” мамлекеттин керектүү элементи болуп, аны мамлекет колдогон учурда, мамлекеттин бардык секторлорунун өнүгүшүнө түрткү берет. Жарандык коомдун негизи – бул эркин, билимдүү, толук кандуу, жоопкерчиликтүү коомдогу мүчө экендиги, ошондуктан бардык мамлекеттик уюмдар, институттар, айрым адамдардын кызыкчылыктарын жана максаттарын жүзөгө ашырууга көмөктөшүү максатында иштелип чыккан, бул институттун “жарандык коомдун” негизи болуп саналат.

Негизги сөздөр: мамлекет, жарандык коом, коом, саясий тутум, институт, кызыкчылыктар, бийлик, саясий бийлик, экономика, руханият, маданият.

Статья посвящена определению роли государства как одному из важных факторов в развитии и поддержке формирования конкурентоспособного гражданского общества. Подчеркивается необходимость поддержки гражданского общества, со стороны государства, что могло бы послужить толчком в формировании культуры общественных отношений и взаимопониманий внутреннем строе государства. В работе рассматривается сущность гражданского общества. А также формирование и становление гражданского общества, в мыслях таких известных философов и мыслителей как: Никколо Макиавелли, Жан Боден, Томас Гоббс, Джон Локк и др. Подчеркивается, что государство выступает в качестве управляющей системы по отношению к гражданскому обществу как управляемой системе, вместе с тем гражданское общество функциони-

рует как саморегулирующаяся социальная система, детерминирующая государство. Объясняется «гражданское общество» является обязательным элементом государства, от поддержания которого со стороны государство может послужить толчком развития всех секторов государства. Основа гражданского общества - это свободный, образованный, полноправный, ответственный за свои действия член общества, поэтому все государственные организации, институты, которые призваны способствовать реализации интересов и целей отдельных личностей, являются опорой института «гражданского общества».

Ключевые слова: государство, гражданское общество, общество, политическая система, институт, интересы, правительство, политическая власть, экономика, духовность, культура.

The article is devoted to the definition of the role of the state as one of the important factors in the development and support of the formation of a competitive civil society. The necessity of state support for civil society is emphasized, which could serve as an impetus in the formation of a culture of public relations and mutual understanding of the internal structure of the state. The paper considers the essence of civil society. Also the formation and formation of civil society, in the thoughts of such famous philosophers and thinkers as Niccolo Machiavelli, Jean Bodin, Thomas Hobbes, John Locke, etc. It is emphasized that the state acts as a governing system in relation to civil society as a manageable system, at the same time civil society functions as a self-regulating social system that determines the state. It is explained that "civil society" is an indispensable element of the state, the maintenance of which by the state can serve as an impetus for the development of all sectors of states. The basis of civil society is a free, educated, full-fledged, and responsible for their actions member of society, so all state organizations, institutions that are designed to promote the interests and goals of individuals, are the backbone of the institution of "civil society".

Key words: state, civil society, society, political system, institution, interests, government, political power, economy, spirituality, culture.

Терминологически понятия «общество», «государство», «правительство» находят своё место и используются уже в древнегреческой и римской культурах. Но четкого содержательного различия между

ними ещё не проводится. Платон изображает государство как «организованная общества». Аристотелю также не удаётся реконструировать генезис государства и общества, разграничить их как понятие. Он рассматривает «государственное общество». Правда некоторые исследователи считают, что «*zoon politicon*» («политическое животное») Аристотеля не всегда точно переводится, поскольку не учитывается многозначность античного понятия «политика», включающая в себя и форму государственного устройства, и политику, и нормы социальной жизни. Критериям же «чисто» политических отношений становятся направленные на их обладание политической властью [1].

И всё же, несмотря на этот факт, объективный процесс закладывания основ «политического государства» и «гражданского общества» происходит, как хорошо известно, в античной Греции, в республиканском Риме. К сожалению, в эпоху феодальной Европы, последовавшие вслед за крушением в римской империи, античные традиции были начисто отброшены и забыты. Понадобились колоссальные изменения эпохи Ренессанса, чтобы европейское политическое сознание, пробудившись от религиозного догматического мышления, увидела реальность в свете солнечного дня и востребовало соответствующие духу времени античные ценности. Только лишь позднем средневековье, на раннем и среднем этапах Нового времени ряд мыслителей проводит более глубокое «расчленение» понятий «политического государства» и «гражданского общества» (Фома Аквинский, Марсилиус Падуанский, Никколо Макиавелли, Жан Боден, Томас Гоббс, Джон Локк и др.) [2].

Выход на передний край исторического действия самого общества в качестве решающего субъекта, ставил перед мыслительными вопрос о том: в каком соотношении между собой находится общество и государство, является ли они противостоящими или, напротив, солидаризирующимися силами? В результате интенсивных исследований примерно в первой половине XIX века получает «кристаллизацию» идеи об обществе, как сфере социальной-экономической, хозяйственной жизни, области, в которой разворачивается борьба частных имущественных потребностей интересов, а государстве - как выразительные и защитники общих интересов и потребностей, органе, обеспечивающим единство и целостность общества. Они накрепко взаимосвязаны, но в то же время обладает самостоятельностью, и более того, нередко противостоят друг другу [3].

Всё чётче и яснее вставал вопрос: «Государство существует для людей или, напротив, люди существуют для государство?» Медленно, но неуклонно осознавалась самоценность человеческой личности. Это находило отражение в признании неотъемлемых «естественных прав» индивида, то есть прав, которые не дарованный богом, государем, общиной или кем-то ещё, а даны человеку от рождения, по природе. Всё чаще предметом размышлений касался того, что человек как существо свободное, не может переноситься в жертву гражданину государства, а гражданин, свою очередь в жертву подданному. Гражданское общество существует для того, чтобы обеспечить права человека, а политическое государство право гражданина [4].

Однако зачастую наблюдается тенденция противоположности во взаимодействии «государства» и «общества». В современном мире заметно возрастает роль «гражданского общества», как не зыблемого субъекта «экономической», «культурно-духовной» основы государства, от способностях которых зависит развитие государства, и выстраивание плодотворных отношений между представителями государственной власти и общественными объединениями. Одним из основных факторов и перспектив определяющее будущее страны, и ее конкурентоспособность в современном мире, является «государство» и «гражданское общество».

К примеру, «с древнейших времен до наших дней общество и государство, институты, составляющие их звенья, были призваны гармонизировать отношения людей, не дать возможности противоборству общественных сил выйти за приемлемые пределы и приобрести разрушительный характер». Но, «гармония», вековечная мечта мыслителей, оказывалась недостижимым идеалом. Каждая эпоха думала, что достижение «гармонии» не за горами. «Стоит найти верные пути решения кардинальных ныне проблем, ставших «камнем преткновения», основной причиной неурядиц, столкновений, противоречий и конфликтов, как сразу же откроется прямая столбовая дорога». Но жизнь преподносила новые, еще более сложные проблемы. Государственная власть, как форма организации жизнедеятельности общества, изначально, выражая «общие интересы», ставит задачу умерить разрушительный потенциал и дать простор созидательным силам, заложенным в конкуренции и противоборстве [5]. Поэтому государственное начало наряду с личностным началом служит своеобразным барометром определения исторического потенциала, заложенного в темпах развития общества. В конкретной жизни между ними проявляется динамическая взаимосвязь.

Предпочтение, отдаваемое государственному началу, как фактору, способному обуздать хаос «свободной» борьбы людей и стихию далеко зашедшей рыночной конкуренции, когда экономическая жизнь начинает пробуксовывать, и социальная напряженность грозит перейти приемлемые границы, как правило, через определенный промежуток времени, вновь сменяется, теперь уже стремлением вернуть самостоятельно действующего на рыночном поприще индивида, т.е. утвердить главенство личного начала [5, с. 49].

Переломным моментом в рассмотрении сущности «гражданского общества» явилось становление «капиталистической системы» и доктрины «экономического и политического либерализма», утверждающей значимость свободного рынка и частной собственности, а также примат личной свободы над политическими институтами. Таким образом, уже на рубеже XIX - начала XX в. было сформулировано в основных чертах понятие гражданского общества как социального института, способствующего гармонизации интересов личности, общества и государства. Однако содержание этого понятия было в достаточной степени абстрактным и менялось в зависимости от социально-исторического дискурса [6].

Так, что же, представляет собой понятие «гражданское общество» на современном этапе, и какова роль государства в развитии «гражданского общества». «Гражданское общество» является обязательным элементом государства. Основа гражданского общества - это свободный, образованный, полноправный, ответственный за свои действия член общества. Поэтому все государственные организации, институты, которые призваны способствовать реализации интересов и целей отдельных личностей, являясь опорой института «гражданского общества». В свободном гражданском обществе создаются и существуют партии, общественные организации, группы и др. В таком обществе все равны и активно строят социальную жизнь, поэтому государственные органы и общественные движения части, единого целого, которые призваны гармонизировать друг друга в целях улучшения ситуации общества и гражданство. Осмысливая ситуации в кыргызском обществе справедливо отмечает М. Иманалиев, «в известной троице «государство – общество – индивид» в некоторых развитых странах «индивид» считается наиболее важным субъектом, затем «общество» и только на третьем месте стоит «государство». Но практика жизни, особенно при «кризисах и коллапсах», показывает обратную картину. Поэтому лукавую иерархию, предлагаемую этими странами, не стоит фетишизировать,

а создавать свою национальную схему, приспособленную к нашим не самым благоприятным условиям» [7].

Говоря о роли государства, нельзя обойти вниманием и инновации. Многие ученые склонны оценивать первую половину XXI в. как период инноваций [8]. Государству отводится роль способствовать внедрению инноваций в нерыночные секторы экономики, а также формированию инновационной инфраструктуры в обществе. Задача государства – готовить кадры для инновационного прорыва в будущем. Основой для этого является интеллектуальная собственность, которую государство защищает [9].

Одна из важных функций государства – это формирование спроса на знания, ибо экономика стала знаниеёмкой. Спрос на знания должен формироваться не только инновационными фирмами, но прежде всего государством: «От того как будет решаться проблема построения экономики, основанной на знаниях, зависит судьба страны и науки» – указывает Ю.С. Осипов. Как глубоко подметили Пол. Э. Самуэльсон и Вильям Д. Нордхаус: «Эффективному и гуманному обществу требуется две составляющие смешанной системы – рынок и государство. Для эффективного функционирования современной экономики нужны обе эти половинки – одной рукой аплодировать невозможно» [10].

Как показывает мировой опыт, устойчивость национальной экономики в современных условиях в решающей степени зависит от развития науки, образования, высоких технологий. Это вполне объяснимо потому, что человечество вступает в постиндустриальное общество, в котором новыми главными производственными ресурсами становятся информация и знания [9, с. 62].

Характер экономической деятельности государства зависит от того, чьи интересы, каких социальных групп и слоев населения оно представляет. Если государство реализует общенациональные интересы, то создаются благоприятные условия для гармонизации интересов всех граждан страны. Социально-экономическое благополучие государства прежде всего зависит от умения и возможностей использования национальной экономики, всей совокупности факторов современного производства. Роль государства требует выработки общих и универсальных ценностей и целей в рамках существующей глобализации [9, с. 62].

Все это говорит о том, что решение проблем современного этапа развития невозможно без участия государства. Главные функции государства, которые

оно выполняет в рыночной экономике, остаются основополагающими. Эти функции образуют «фундамент и границы рыночной экономики» [11].

В истории человечества, в том числе история Кыргызстана имеются примеры того, что как в моменты требующие динамичных изменений двигателями изменений становились «гражданское общество». Так в начале второй половины XX века, тогда еще в составе СССР ознаменовалось как активное развитие науки, культуры, искусства и все - это происходила за счет «активного общества», так и на современном этапе нынешнее «гражданское общество» имеет личностей с большой буквы (в лице профессоров, докторов наук, чиновников, бизнесменов и просто порядочных и принципиальных личностей), действительно разбирающиеся и обладающим потенциалом реформ и развития.

Разбирая данную ситуацию, на примере, современной Кыргызской Республике можно предположить, в кыргызском обществе существуют проблемы развития и поддержки «гражданского общества». В недалеком прошлом как показало революция 2005 года которая произошла в Кыргызстане свидетельствовало о том, что в кыргызском обществе имеется проблема. Вскоре после ситуации 2010 года обнаружилось, что оздоровление отдельных личностей, групп, классов общества от прошлых событий не наступило, а напротив усилились. Вместе с ним исчезла надежда и Вера о светлом передовом государстве. Однако это не конец истории, а история кыргызского народа и государства, можно предположить что только начинается, ведь только вспомнить события которые переживала страны Европы в древности и в эпоху Ренессанса. Кыргызскому государству всего лишь 30 с лишним лет, а в жизни государства - это нечтожно мала.

Слабость государства зачастую сопровождается нарастанием гражданскими недовольствами, социально-экономическими признаками, соперничество между политическими группировками, кланов и др.

Данная ситуация которую государство имеет сильно влияет на духовную жизнь общества и становится угрожающим, это приводит нарастанию индивидуализма перерастающей в эгоизм, не только индивидуальный но и корпоративного групповой. Разумеется это тенденция противопоставляется гражданскому единству и обществу, и люди живущие и видящие всё это начинают пренебрегать идеалами морали и политики.

В условиях кризисного состояния общества, а это наблюдается в особенности периоды массовых недовольств населения, что сопровождается протестами в конце приводит к свержению власти, к революции – вот основная проблема серьезной деградации общества и влияние на общества и культуру, так как, общество является мостом сохранения и передачи политического опыта, норм и ценностей и т.д. В свою очередь общественные волнения и нестабильности изменяют духовную основу общества, государственную систему образуя вакуум, подвергая истощению базовых ценностей и мешая развитию в первую очередь культурно-гуманитарном направлении. Таким образом появляется разрыв между государством и обществом что конечно же негативно влияет на развитие общества.

В западных странах «гражданское общество» является стратегическим ресурсом развития государства, обладает огромным «социально-экономическим», «культурным творческим и научным потенциалом». Важно заметить, в западных странах развитие и поддержка гражданского общества признается главными приоритетами. В развитых государствах политика направлена на достижение следующих важных аспектах:

- гражданское общество – это непосредственные участники принятия ответственных решений:
- гражданского общества должно быть достаточно образованным и обладать достаточными знаниями и навыками:
- гражданское общество должно быть здоровым:
- гражданскому обществу создаются условия для финансовой стабильности:
- государством поддерживаются инициативы, способствующие продвижению интересов и мобилизации членов общества.

Государство является опорой гражданского общества, на уровне государства представляются базовые важнейшие услуги создающую среду для развития личности и во многом определяет дальнейший жизненный выбор каждого субъекта страны. В связи с этим несомненно государство – это та сила, которая может регулировать социальные, экономические, культурные направленности общества.

Для того чтобы в обществе имела место стабильная обстановка и определенная гармония, необходимо, чтобы государство отражало интересы всех социальных слоев, классов, групп, этнических, религиозных и расовых общностей. Всякие попытки

дискриминации на уровне государственной политики, как правило, приводят к дестабилизации ситуации в обществе, накоплению кризисных явлений и в итоге – к социальному взрыву. Рано или поздно государство, отражающее интересы только лишь какой-то субкультуры, должны сойти с авансены, уступить свое место более либеральной форме государственного правления, которая позволит или будет способствовать сбалансировать ситуацию в обществе и обеспечивать динамическое равновесие интересов различных групп. Классическим примером является эпоха авторитарного режима И.В. Сталина, когда число людских потерь достигло нескольких десятков миллионов [12].

Литература:

1. Куркин Б.А. «Номо politicus» как объект философско-антропологического анализа // Вопросы философии. – 1986. - № 6. - С. 96.
2. Backer H., Barnes H.E. Social thought from lore to science. Vol. I. - New-York, 1961. - P. 177.
3. Доновбаев А. «Нации государства» и преобразование политической культуры в Эпоху европейского возрождения (идеи Н. Макиавелли, Дж. Локка и других мыслителей). - Б.: 2002. – 235 с.
4. О методологии взаимосвязи общества и государства см.: Абилаев Э.Е., Тогусаков О.А. Цивилизационные основы формирования гражданского общества // Становление гражданского общества в странах Центральной Азии. – Алматы. 1999.
5. Доновбаев А. Политическая культура и международные отношения: Теория. Методология. История. - Бишкек: Изд-во КРСУ, 2020. С.47.
6. Парасюк Е.А. Формирование гражданского общества в России в 90-е годы XX в.: Дис. ... канд. юрид. наук. - СПб., 2005.
7. Иманалиев М.С. Кыргызстан и его будущее / М.С. Иманалиев // [Режим доступа] <https://elgezit.kg/2020/04/28/muratbek-imalanaliyev-kyrgyzstan-i-ego-budushhee/> (дата обращения: 18.02.2021).
8. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва / Б.Н.Кузык, Ю.В. Яковец. М.: Экономика, 2005. С. 48
9. Кумскова Н.Х. Усиление роли государства в развитии экономики в условиях глобализации и пост индустриальном обществе. - Бишкек: Вестник КРСУ. 2012. Том 12. - №4. - С. 62.
10. Самуэльсон Пол Э., Нордхаус В.Д. Экономика / Пол Э. Самуэльсон, В.Д. Нордхаус. М.-СПб.; Киев, 2003. С. 58.
11. Финансы и развитие. Публикации МВФ. Март, 2001. С. 35-37.
12. Масанов Н.Э. Историческая типология государственных структур и проблема их преемственности. Казахстан. – Алматы, 2007. - С.48.
13. Аттокурова Н.С. Роль государства: теория и практика. Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана №1. 2012. С. 213-219.