

Бапанова Т.

**ӨЗГӨЧӨ ЧЕНЕМДЕРДИН КАТЫШУУСУ МЕНЕН
ЖАЗЫК-УКУКТУК ЧЕНЕМДЕРДИН АТААНДАШТЫГЫНЫН
КЭЭ БИР МАСЕЛЕЛЕРИ**

Бапанова Т.

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ КОНКУРЕНЦИИ
УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ С УЧАСТИЕМ
ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЙ НОРМЫ**

T. Bapanova

**SOME ISSUES OF COMPETITION
OF CRIMINAL LAW WITH THE PARTICIPATION
OF AN EXCEPTIONAL RULE**

УДК: 343.2

Бул макалада Казакстан Республикасынын мыйзамдарына ылайык эксклюзивдүү ченемдин катышуусу менен кылмыш-жаза мыйзамдарынын ортосундагы атаандаштыктын көйгөйлөрү каралат. Макаланын максаты – жазык-укуктук ченемдердин атаандаштыгындагы өзгөчө эреже түшүнүгүн аныктоо жана ушул темада юридикалык окумуштуулардын эмгектерин талдоо. Макаланын практикалык мааниси Казакстан Республикасынын кылмыш мыйзамдарын өркүндөтүү боюнча корутундуларды жана сунуштарды колдонуу мүмкүнчүлүгүндө. Изилдөөнүн натыйжалары Казакстан Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун көрсөтмөлөрү боюнча тактоолорду даярдоодо, атаандаш ченемдерди колдонууда, кылмыштардын жыйындысын түзүүдө укук коргоо органдарынын ишин өркүндөтүүдө колдонулушу мүмкүн. Макаланын методологиялык негизин системалуу, логикалык-укуктук жана конкреттүү-социологиялык сыяктуу таанып-билүүнүн жалпы илимий жана атайын ыкмалары түзөт. Макалада каралган теориялык жоболор жана тыянактар кылмыш-жаза мыйзамдарынын көптөгөн бөлүмдөрүн иштеп чыгат жана толуктайт.

Негизги сөздөр: ченемдер, мыйзамдар, жазык-укуктук ченемдер, атаандаштык, өзгөчө ченемдер, кылмыш-жаза укугу, кылмыш-жаза мыйзамдары.

В представленной статье исследуются проблемы конкуренции уголовно-правовых норм с участием исключительной нормы по законодательству Республики Казахстан. Целью статьи является определение понятия исключительной нормы при конкуренции уголовно-правовых норм и анализ трудов ученых-юристов касательно данной темы. Практическая значимость статьи состоит в возможности использования выводов и предложений для совершенствования уголовного законодательства Республики Казахстан. Результаты исследования могут быть использованы

при подготовке руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда Республики Казахстан, для совершенствования деятельности правоприменительных органов при применении конкурирующих норм, установлении совокупности преступлений. Методологическую основу статьи составляют общенаучные и специальные методы познания такие, как системный, логико-юридический и конкретно-социологический. Рассмотренные в статье теоретические положения и выводы развивают и дополняют многие разделы уголовного права.

Ключевые слова: нормы, законы, уголовно-правовые нормы, конкуренция, исключительные нормы, уголовное право, уголовное законодательство.

This article explores the problems of competition of criminal law norms with the participation of an exceptional norm under the legislation of the Republic of Kazakhstan. The purpose of the article is to define the concept of an exceptional norm in competition of criminal law norms and to analyze the works of legal scholars regarding this topic. The practical significance of the article lies in the possibility of using conclusions and proposals to improve criminal law of the Republic of Kazakhstan. The results of the study can be used in the preparation of the guidance of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan, to improve the activities of law enforcement agencies in the application of competing norms, to establish the totality of crimes. The methodological basis of the article consists of general scientific and special methods of cognition such as systemic, logical-legal and concrete sociological. The theoretical provisions, content and conclusions considered in the article develop and supplement many sections of criminal law.

Key words: norms, laws, criminal law norms, competition, exclusive norms, criminal law, criminal legislation.

Один из важнейших институтов уголовного права – это конкуренция уголовно-правовых норм. Конкуренция уголовно-правовых норм означает, что из

двух или более уголовно-правовых норм, регламентирующие одно и то же общественно опасное деяние, преимуществом обладает только одна норма.

В уголовном праве существуют различные виды конкурирующих норм. По свойствам и характеру выделяют следующие виды конкуренции уголовно-правовых норм: содержательную, темпоральную, пространственную и иерархическую [1, с. 55].

Одним из видов содержательной конкуренции уголовно-правовых норм является конкуренция с участием исключительной нормы, то есть это конкуренция общей или специальной норм, или нормы-части, или нормы-целого и исключительной нормы.

Суть данной конкуренции заключается в наличии общего правила и исключения из него. Исключительные нормы устанавливают изъятия из норм [2, с. 21]. Например, убийство, совершенное с особой жестокостью охватывает две нормы: общую (ч.1 ст. 99 Уголовного кодекса Республики Казахстан) и специальную (п. 5 ч. 2 ст. 99 Уголовного кодекса Республики Казахстан). Однако если это уголовное правонарушение совершено при защите от нападения, то появляется третья норма о необходимой обороне (ст. 32 Уголовного кодекса Республики Казахстан). В данной конкуренции уголовно-правовых норм общая и специальная нормы об убийстве говорят о наличии уголовного правонарушения, а норма о необходимой обороне об его отсутствии, поскольку ч. 2 ст. 32 УК Республики Казахстан гласит: «Не является уголовным правонарушением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности, жилища, собственности, земельного участка и других прав обороняющегося или иных лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства путем причинения посягающему вреда, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны» [3].

В ч. 3 ст. 32 УК РК указано также, что не является превышением пределов необходимой обороны причинение вреда лицу, посягающему на жизнь человека, либо при отражении иного посягательства, сопряженного с вооруженным нападением или насилием, опасным для жизни обороняющегося или других лиц, либо с непосредственной угрозой такого насилия, либо с насильственным вторжением в жилище, помещение, а также если обороняющийся вследствие внезапности посягательства не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения. Это говорит о том, что норма о необходимой обороне отрицает действие об-

щей и специальной норм, являясь тем самым исключительной.

Выделение исключительных норм объясняется несовпадением отношений исключительных и других норм. В вышеуказанном примере исключительная норма не признает деяние уголовным правонарушением, когда общая и специальная нормы говорят об обратном. В отличие от общей и специальной норм, исключительная норма уголовного права регламентирует вопрос несколько иначе и не выступает как один из случаев общей нормы.

К примеру, в конкуренции общей и специальной нормы уголовного права имеются нормы о наказании за определенное правонарушение (общая норма) и о назначении наказания за покушение на преступление по ч. 3 ст. 56 Уголовного кодекса Республики Казахстан (специальная норма). Однако если есть исключительные обстоятельства, которые предусмотрены ст. 55 Уголовного кодекса Республики Казахстан (исключительная норма), то наказание определяется согласно данной статьи, то есть назначается более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное уголовное правонарушение, которое не охватывает ни общей, ни специальной нормы. Согласно общей нормы уголовного права назначать наказание нужно в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса, а в соответствии со специальной нормой уголовного права срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера основного вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса за оконченное преступление. А исключительная норма дает возможность назначить более мягкое наказание, не установленное санкцией статьи или назначить наказание, которое предусмотрено в санкции, но ниже минимального его предела.

Конкуренция части и целого с исключительной нормы отличается тем, что норма-часть всегда охватывается содержанием нормы-целого, а исключительная норма не входит в содержание целого, которое регулирует вопрос иначе касательно нормы-целого и нормы-части.

Например, похищение человека с причинением тяжкого вреда здоровью и добровольно освободившее похищенного (похищенную), освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится состава иного преступления согласно примечанию к ст. 125 Уголовного кодекса Республики Казахстан (исключительная норма). Норма о

похищении говорит о наличии уголовного правонарушения и необходимости привлечения к уголовной ответственности, а исключительная норма – об освобождении от уголовной ответственности. Это и есть исключение из правила о привлечении к уголовной ответственности. Но уголовная ответственность может наступить, когда в совершенном деянии есть признаки другого уголовного правонарушения. Норма о похищении человека с причинением тяжкого вреда здоровью (п. 3) ч. 2 ст. 125 УК РК) является нормой-целой, включающее норму-часть, которая предусмотрена в ч. 1 ст. 106 Уголовного кодекса Республики Казахстан. Исключительная норма действует только на отношения, регулирующийся ст. 125 Уголовного кодекса. Это означает, что согласно ч. 1 ст. 106 Уголовного кодекса назначается уголовная ответственность.

Л.В. Иногамова-Хегай выделяет три вида исключительной нормы [1, с. 68-69]:

- первый вид регулирует вопрос, когда правонарушения как такового нет, то есть совершенное уголовное правонарушение является либо общественно полезным, либо не представляющим общественной опасности, либо не имеющим субъекта правонарушения, вследствие чего нет и правонарушения. Например, лицо совершило кражу с проникновением в жилое помещение (ч. 2 ст. 188 УК РК), но если у правонарушителя имеется отставание в психическом развитии, то он не подлежит к уголовной ответственности (ч. 3 ст. 15 УК РК);

- второй вид характеризуется тем, что виновное лицо, совершившее правонарушение в связи с определенными обстоятельствами, предусмотренные законом, освобождается от уголовной ответственности. К данным обстоятельством можно отнести ст. 65-71 Уголовного кодекса Республики Казахстан;

- третий вид определяется тем, что лицо, привлеченное к уголовной ответственности, освобождается от отбывания всего срока наказания или от его неотбытой части, или наказание заменяется другим видом. К этому виду можно отнести ч. 3, 4 ст. 46, ч. 5 ст. 47, ст. 55, ч. 4 ст. 56 и другие.

В.Б. Шакин считает, что имеются только нормы или противоречащие друг другу, или противоборст-

вующие между собой, и в связи с этим выделять исключительные нормы как один из видов уголовно-правовых норм не вполне правильно, так как такого самостоятельного вида норм не существует [4, с. 15].

К этому мнению присоединяется и А.М. Зацепин, который говорит, что конкуренция общей (специальной, нормы-части или нормы-целого) и исключительной норм вообще не возникает, так как считает, что в отношении общей и специальной нормы исключительная норма не выступает как один из случаев общей, регулируя отношение иначе, чем общая или специальная норма. Касательно нормы-части и нормы-целого исключительная норма не входит в содержание целого, так как представляет собой изъятие и регулирует вопрос по-другому [5, с. 91].

Анализируя работы авторов в вопросе конкуренции уголовно-правовых норм, можно сказать, что немногие ученые-юристы рассматривают вопрос о конкуренции с участием исключительной нормы. На практике термин «исключительная норма» не встречается. Но при разрешении конкуренции уголовно-правовых норм данная норма применяется. И в заключении отметим, что исключительная норма по-иному регулирует отношения по сравнению другими нормами уголовного права.

Литература:

1. Конкуренция норм уголовного права. Дисс. ... докт. юрид. наук: 12.00.08 / Иногамова-Хегай Л.В. - М., 1999. - 333 с.
2. Иногамова-Хегай Л.В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм: монография. - М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2015. 288 с.
3. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года [Электронный ресурс] / URL:: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226/k226.htm> (дата обращения: 09.11.2019 г.).
4. Шакин В.Б. Преодоление конкуренции уголовно-правовых норм при квалификации преступлений: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Рос. правовая акад. М-ва юстиции РФ. - М., 2004. - 21 с. [Электронный ресурс] / URL: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01002669788#?page=1> (дата обращения: 11.11.2019 г.).
5. Зацепин А.М. Конкуренция норм уголовного права и квалификация преступлений // Право.- М.: НИУ ВШЭ, 2014. - №2. - С. 84-100