

*Матисаков Б., Мырзабек уулу Ш.***КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖАРАНДЫК МЫЙЗАМДАРЫ
БОЮНЧА ӨКҮЛЧҮЛҮКТҮН ТҮШҮНҮГҮ ЖАНА МАҢЫЗЫ***Матисаков Б., Мырзабек уулу Ш.***ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА
ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ ГРАЖДАНСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ***B. Matisakov, Myrzabek uulu Sh.***THE CONCEPT AND ESSENCE OF REPRESENTATION FOR THE
CURRENT CIVIL LEGISLATION OF THE KYRGYZ REPUBLIC**

УДК: 347.961

Бул макалада жарандык укуктун изилденбеген институту болуп Кыргыз Республикасынын жарандык мыйзамдары боюнча өкүлчүлүктүн маңызы жана түшүнүгү изилденет. Өкүлчүлүк ортомчулуктун бир универсалдуу формасы болуп саналып, бирок мындай ортомчулуктун универсалдуу формасыз көптөгөн юридикалык жактардын иш аракети, аракет жөндөмүнө ээ болбогон жарандарды граждандык оборотто катышууга көйгөй жаратат, толук аракет жөндөмдүү жарандарга да. Бул макаланын максаты Кыргыз Республикасынын жарандык мыйзамдары боюнча өкүлчүлүктү юридикалык анализдөө жана ачуу саналат. Бул изилдөөнүн натыйжаларын ушул изилдөө багытын өнүктүрүүдөгү кызыккан жактар үчүн илимде жана практикалык ишмердикте колдонууга болот. Методологиялык изилдөөнүн негизин философиялык, жалпы илимий жана атайын-юридикалык методдор түздү.

Негизги сөздөр: өкүлчүлүк, жарандык-укуктук мамилелер, ишеним берүүчү, ортомчулук, граждандык оборот, Кыргыз Республикасы, граждандык кодекс.

В этой статье исследуются понятие и сущность представительства по действующему гражданскому законодательству КР, которая является одним из неисследованных институтов гражданского права. Представительство является одной из форм посредничества, но по сути это универсальная форма посреднического дела, без которой невозможно функционировать большинству юридических лиц, совершенно невозможно включить граждан, не обладающих надлежащей дееспособностью, и это порождает проблемы участвовать в гражданском обороте даже гражданам с полной дееспособностью. Целью настоящей статьи является раскрыть и дать юридический анализ представительства по действующему гражданскому законодательству КР. Результаты данного исследования могут применяться как в научной, так и в практической деятельности для лиц заинтересованных в развитии данного исследовательского направления. Методологическую основу исследования составляют философские, общенаучные и

специально-юридические методы.

Ключевые слова: представительство, гражданско-правовые отношения, доверительство, посредничество, гражданский оборот, Кыргызская Республика, Гражданский кодекс.

This article explores the concept and essence of representation under the current civil legislation of the Kyrgyz Republic, which is one of the unexplored civil law institutions. Representation is one of the forms of mediation, but in fact it is a universal form of mediation, without which it is impossible to operate the majority of legal entities, it is completely impossible to include citizens who do not have proper legal capacity, and this creates problems for citizens with full legal capacity to participate in civil circulation. The purpose of this article is to disclose and give a legal analysis of the representative office under the current civil legislation of the Kyrgyz Republic. The results of this study can be applied both in scientific and in practical activities for people interested in the development of this research area. The methodological basis of the study consists of philosophical, general scientific and special legal methods.

Key words: representation, civil law relations, trust, mediation, civil turnover, Kyrgyz Republic, Civil Code.

В науке о гражданском праве дореволюционного периода концепция представительства была предметом рассмотрения почти в каждом учебнике по гражданскому и торговому праву, однако концепции медиации не уделялось должного внимания. Чаще всего фигура посредника рассматривалась в связи с отношениями представительства, и она была точно в отличие от фигуры представителя. На учебных курсах по коммерческому праву. Такое состояние закона, как справедливо отмечает А. Гордон, является характерной чертой слабо развитого закона, когда «правовые концепции ощущаются, смутно признаются, но не проявляются, не выражаются» [1, с. 8].

Многие авторы определяют ряд участников в

посредничестве, чаще всего, включая брокеров, торговых агентов и иногда брокеров. Не было никакого конкретного определения относительно природы посредничества между учеными. Посредничество понималось дореволюционными авторами или слишком широко (оно включало репрезентацию) и было скорее экономической концепцией, чем юридической или слишком узкой - посредничество понималось только для оказания реальных услуг обеим сторонам в форме «сближения» последних [2, с. 99, 103].

В свою очередь, представительство, как правило, рассматривалось как правоотношение, при котором лицо (представитель) действует вместо другого лица (представляемого) от его имени и за его счет. Последствия этих действий напрямую передаются представителям. В то же время ряд авторов толковали концепцию представительства в широком смысле, включая отношения, при которых представитель действует от своего имени, но в интересах и за счет представителя [3, с. 175].

Проблема определения понятия представительства, а также определения его правовой природы является одной из наиболее противоречивых проблем современной гражданской науки. В научной деятельности отечественных и зарубежных ученых, посвященных изучению представительских отношений, неоднократно поднималась необходимость правильно понимать юридическую природу представительства, отмечались трудности, возникающие в процессе такого разъяснения, и представительство было представлено в различных концепциях.

В продолжении исследования отметим, что особенность гражданского оборота выражается в том, что все различные правовые отношения, которые он защищает, носят волевой характер.

В то же время определенные действия по формированию воли участников обновления гражданского права имеют особое значение для динамики развития гражданско-правовых отношений. Это подтверждается тем фактом, что как минимум шесть из девяти причин, изложенных Гражданским кодексом для установления таких правовых отношений, связаны с волей лиц, вовлеченных в гражданский оборот. Воля участника конкретных гражданских отношений также имеет решающее значение для осуществления своих гражданских прав [4, с. 33-37].

Необходимые акты для наступления вышеупомянутых последствий, как правило, осуществляются лицом, которое становится договаривающейся стороной соответствующих правовых отношений, уже вступило или прекратило свою деятельность. Однако

возможны ситуации, в которых это невозможно независимо по разным причинам. И тогда кто-то должен подать в суд на кого-то другого. Конечно, это особенно необходимо людям, которые в силу своего возраста или отношения относятся к категории инвалидов, для которых юридически обязывающая воля вообще не признается. Такие люди могут стать независимыми участниками гражданского правоотношения только в том случае, если за них кто-то действует.

Такие участники конкретных гражданских отношений могут стать самостоятельными участниками гражданского оборота лишь тогда, когда кто-либо будет действовать за них.

Разные мнения по поводу определения понятия «представление» берет свое начало в трудах ученых в сфере гражданского права XIX века. На этот период довольно широко распространена идея разделения представления на типы в зависимости от того, говорит ли человек от «своего» имени или от «чужого» имени. Появление прямого (или открытого, прямого, полного) представительства было связано с договором уступки, согласно которому поверенный действует от имени доверителя и в своих интересах. Как полагают некоторые ученые, косвенное (или скрытое, посредственное, одностороннее) представление создается договором комиссии, согласно которому агент комиссии совершает сделки в интересах принципала, но от своего имени.

Существуют и противоположные суждения, итак, Г.Ф. Шершеневич возражал против классификации комиссионных отношений как скрытого представительства, полагая, что существенного признака представительства не было - заключение сделки от имени представляемого лица. В свою очередь Нерсисов Н.О., считая, что «если такой посредник не является представителем, то его нельзя назвать скрытым представителем».

Взгляды этих вышеупомянутых ученых преобладают в гражданской доктрине. Только в редких работах ученых XX века упоминается о косвенном представлении. В целом, концепция косвенного представительства была проигнорирована или подвергнута критике. Противники разграничения представительства в прямой и косвенной апелляции, прежде всего относят к гражданскому праву.

В несогласии с Иоффе О. о появлении косвенных представительских отношений с комиссией М.В. Кротов указывает, что «комиссионер действует, хотя и в интересах директора, но от своего имени, что исключает возможность представительских отношений.

В современных условиях эта проблема вновь

привлекла внимание ученых. Это подогревает зарубежные дискуссии и опыт, поскольку большинство стран характеризуются широким пониманием представительства, включая прямое и косвенное представительство, а иногда и посредничество.

Кроме того, представляется необходимым провести правовой анализ определения представительства, содержащегося в Гражданском кодексе. Согласно этому закону представительство должно понимать, что лицо, представитель, совершило сделки и другие виды юридически значимой деятельности в пределах своих полномочий от имени и в интересах другого представляемого лица. Сделка, совершенная представителем на основании его полномочий, непосредственно создает, изменяет и истекает права и обязанности представляемого лица.

Как следует из приведенного выше определения понятия репрезентации, то норма Гражданского кодекса содержит только указание на «сделки», которые представитель может совершать от имени представляемого лица. Поэтому возникает вопрос; может ли представитель совершать юридические действия, кроме сделок? Представитель, похоже, уполномочен на это.

Таким образом, в Гражданском кодексе право попечителя установлено не только для оказания помощи районам в осуществлении их прав, но и для защиты их от злоупотреблений со стороны третьих сторон, то есть для принятия мер самообороны с правами, которые не могут быть реальными, но законными по своей природе, но не подлежат сделкам. К таким действиям, в частности, относится обращение в местные органы власти с просьбой отменить нормативный акт, который запрещает использование дома, принадлежащего приходу [5, с. 94].

Кроме того, юридические действия, не являющиеся сделками, совершаются законным представителем недееспособного или частично недееспособного лица - владельца голосующих акций на общем собрании акционеров.

Как показывает анализ действующего законодательства, предмет представительства несколько шире (в связи с «другими правовыми действиями»), чем это закреплено в ст. 200 Гражданского кодекса КР.

Другими словами, представительство следует понимать не только как представителя сделок, но и других юридических действий, в результате которых

права и обязанности представителя возникают и изменяются. В то же время представитель действует не от своего имени, а от имени представителей с намерением понять для него правовые последствия, которые имели бы место, если бы представитель действовал в целях удовлетворения своих интересов. Должна быть причинно-следственная связь между действиями представителя и возникновением последствий для принципала (представленного), и эти последствия должны определяться интересами принципала. Юридические действия предпринимаются представителем от имени или в интересах представителя, который, согласно предварительному или последующему утверждению или в силу закона, приписывает этот результат. Преднамеренные действия представителя для удовлетворения интересов представителя являются определяющей характеристикой представительства.

Следовательно, в связи с тем, что наряду с сделками представитель имеет право совершать иные правовые действия, которые имеют прямые юридические последствия для представляемого лица, и пункт 1 абзаца 1 статьи 200 ГК КР [6] следует написать следующим образом:

«Совершаемые сделки и иные юридические действия, осуществляемые одним лицом (представителем) от имени и в интересах другого лица (представляемого) на основании доверенности, указанием закона или акта уполномоченного государственного органа или местного самоуправления, непосредственно создают, изменяют и прекращают права и обязанности представляемого лица».

Литература:

1. Гордон А. Представительство в гражданском праве. СПб., 1879. - С. 234-243.
2. Шершеневич Г. Ф. Учебник торгового права (по изд. 1914). - М., 1994. - С. 335.
3. Мейер Д. И. Русское гражданское право: В 2 ч. Ч. 1. - М., 1997. - С. 290.
4. Гражданское право. В 4 т. Т.1: Общая часть: учебник для студентов вузов; отв. ред. - Е.А. Суханов. - 3-е изд., перераб и доп. - М.: Волтерс Клувер, 2006. - С. 720.
5. Нерсесов Н.О. Представительство и ценные бумаги в гражданском праве: Избранные труды. 3- изд., испр. - М., Статут, 2005. - С. 316.
6. Гражданский кодекс Кыргызской Республики. - Ч.1 от 8 мая 1996г. №15 [Эл. ресурс: <http://cbd.minjust.gov.kg>]