

*Унал Туркчапар, Касмалиева А.***ДЕНЕ ТАРБИЯ МУГАЛИМДЕРИНИН УБАКЫТТЫ БАШКАРУУ  
КӨНДҮМДӨРҮНҮН КӨРСӨТКҮЧТӨРҮН ИЗИЛДӨӨ***Ünal Türkçapar, A. Kasmalieva***BEDEN EĞİTİMİ ÖĞRETMENLERİNİN ZAMAN YÖNETİMİ  
BECERİLERİNİN FARKLI DEĞİŞKENLERE GÖRE İNCELENMESİ***Унал Туркчапар, Касмалиева А.***ИССЛЕДОВАНИЕ НАВЫКОВ УПРАВЛЕНИЯ ВРЕМЕНЕМ УЧИТЕЛЕЙ  
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ПО РАЗЛИЧНЫМ ПЕРЕМЕННЫМ***Unal Turkchapar, A. Kasmalieva***RESEARCH OF SKILLS OF TIME MANAGEMENT OF TEACHERS  
OF PHYSICAL EDUCATION ON VARIOUS VARIABLES**

УДК: 316.334:37

Изилдөөнүн максаты - дене тарбия мугалимдеринин убакытты башкаруу көндүмдөрүн ар кандай көрсөткүчтөр акркылуу скринингтин дескриптивду моделин колдонуу менен иликтөө. Изилдөөгө 2018-2019-окуу жылы Туркия Республикасынын Билим берүү Министрлигине караштуу Кахраманмараш шаарынын мектептеринде дене тарбия мугалими болуп иштеген 142 адам катышты (102 эркек жана 40 аял). Изилдөөчүлөр Бриттон и Тессер менен иштелип чыккан (1991-ж.) «Өздүк маалымат формасы» түрк тилине которулган, Алай менен Козак тарабынан даярдалган “Убакытты башкаруу шкаласы” колдонулган. Изилдөөдө алынган жыйынтыктар, эркек мугалимдердин жана үй-бүлөлүрдүн убакыт башкаруу көндүмдөрү жогору экендигин аныктады. Хоббиси бар жана хоббиси жок мугалимдердин арасында айрымачылык табылган жок. Мугалимдердин социалдык-экономикалык статусу боюнча, социалдык-экономикалык статусу жогору болгон мугалимдердин убакытты башкаруу көндүмдөрү да жогору болгону аныкталды.

**Негизги сөздөр:** дене тарбия, убакыт, убакытты башкаруу, мугалимдер, социалдык статусу, экономикалык статусу, мектеп.

Bu araştırmanın amacı, beden eğitimi öğretmenlerinin farklı değişkenlere göre zaman yönetimi becerilerini araştırmaktır. Araştırmada, betimsel nitelikli tarama modeli kullanılmıştır. Araştırmanın çalışma grubunu, 2018-2019 öğretim yılında Kahramanmaraş ilinde milli eğitim bakanlığına bağlı okullarda beden eğitimi öğretmeni olarak görev yapan 102 erkek 40 bayan olmak üzere toplam 142 oluşturmaktadır. Araştırmanın verileri araştırmacı tarafından hazırlanan “Kişisel Bilgiler Formu” ve katılımcıların zaman yönetimi becerilerini ölçmek amacıyla 1991 yılında Britton ve Tesser tarafından geliştirilen ve ölçeği Türkçeye çevirerek yeniden düzenleyen Alay ve Koçak'ın

[2] Zaman Yönetimi Ölçeği kullanılmıştır. Elde edilen sonuçlar çalışmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin zaman yönetimi becerilerinin cinsiyet değişkenine göre erkekler lehine, medeni durumunuz değişkenine göre evli olanlar lehine, hobileriniz var mı değişkenine göre hobileri olanların zaman kaybettirici alt boyutunda diğerlerine göre yüksek olduğu, eğitim durumu ve öğretmenlik dışında başka bir iş yapıyor musunuz değişkenlerine göre fark olamadığı, sosyo ekonomik durumunuz değişkenine göre sosyo ekonomik durumu yüksek olanlar lehine olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

**Anahtar kelimeler:** beden eğitimi, zaman, zaman yönetimi, öğretmenler, sosyal statü, ekonomik statü, okul.

Целью данного исследования является изучение навыков управления временем учителей физкультуры в соответствии с различными переменными. В исследовании использовалась дескриптивная модель скрининга. В исследовании принимали участие 142 человека (102 мужчин и 40 женщин), работающих учителями физкультуры в школах Министерства образования Турецкой Республики в городе Кахраманмараш в 2018-2019 учебном году. «Форма личной информации», подготовленная исследователями и Шкала управления временем Алая и Козака, переработана Бриттоном и Тессером в 1991 году и переведена на турецкий язык, использовалась для измерения навыков управления временем. Полученные результаты свидетельствуют о том, что показатели навыков управления временем учителей физкультуры, в соответствии с гендерной переменной, выше в пользу мужчин, в соответствии с переменной семейного положения выше в пользу семейных. По показателям переменной о наличии хобби у учителей сделан вывод о том, что нет разницы по переменным потери времени. Кроме этого, в соответствии с социально-экономическим статусом, сделан вывод в пользу тех, кто имеет высокий социально-экономический статус.

**Ключевые слова:** физическое воспитание, время, управление временем, учителя, социальный статус, экономический статус, школа.

*The purpose of this study is to study the time management skills of physical education teachers in accordance with various variables. The study used a descriptive screening model. Only 142 people took part in the study, of which 102 men and 40 women working as physical education teachers in schools of the Ministry of Education of the Republic of Turkey in Kahramanmaraş in the 2018-2019 academic year. A "Personal Information Form" prepared by researchers and the Alai and Kozak Time Management Scale [2], which was updated by Britton and Tesser in 1991, was translated into Turkish and used to measure participants' time management skills. The results obtained indicate that the indicators of time management skills for physical education teachers participating in the study, in accordance with the gender variable, are higher in favor of men, in accordance with the variable of marital status in favor of married. In accordance with the variable, teachers have a hobby, according to this indicator, it was concluded that there is no difference in the variables of time loss. In addition, in accordance with the socio-economic status, a conclusion is made in favor of those who have a high socio-economic status.*

**Key words:** physical education, time, time management, teachers, social status, economic status, school.

**GİRİŞ.** Evreni oluşturan boyutlardan biri olan zaman, geri alınamayan, sürekli ileri gidebilen hayatın sunduğu en değerli olgu olarak nitelendirilebilir. Teknolojinin yetişilemeyecek hızına rağmen aynı hızda akan zamanın önemi, hem bireysel hem de örgütsel açıdan gün geçtikçe daha artmaktadır. Bireyler ve örgütler bir yandan bu değerli hazinayı en etkin şekilde yönetebilmek bir yandan da ona yetişebilme endişesi yaşamaktadırlar. Zamanı doğru ve etkin yönetme özellikle insan yaşamının devamı, geliştirilmesi ve korunmasını amaç edinmiş sağlık hizmetlerinde önemini daha da artırmakta ve bu hizmeti veren çalışanların zamanı nasıl kullandıkları ve nasıl algıladıkları çok daha önem kazanmaktadır.

Zaman, çevremizde kaydedilen farklılıkların izlendiği durumdur [19], Bu farklılıkların oluşması ve hayatı etkilemesi sürecinde geçen zamanın belirli bir ahenkte ve düzende olması, etkili ve verimli işler yapmak, zamanı kullanma becerisiyle ilgilidir. Zaman herkes için önemlidir. Zamanı kullanmak ve zamana yetişmek için gösterilen gayret sonucu ortaya konulan çıktılar, kişilerin veya örgütlerin başarısını göstermektedir. Başarılı olmak için çalışan öğrencinin, yaşam savaşı veren hasta ile ilgilenen sağlık çalışanı gibi zamanla yarışan herkesin yaşadığı baskı ve stres kaçınılmazdır. Zamanı etkin kullanmanın stresini daha az yaşamak zamanın yönetiminin ne kadar iyi yapıldığı ile doğru orantılıdır. Zaman yönetimi, tüm kurumların başarılı olabilmeleri için kullandıkları bir

yönetim uygulamasıdır.

Temini ve saklanması paradan daha zor olan zaman, yaşamın en önemli unsuru haline gelmiştir. Örgütlerde rekabet faktörü olan zaman; para, verimlilik, kalite ve üretime karşılık gelmektedir [13].

Zihinde üretilen, geçmişi, anı ve geleceği ifade etmek için de kullanılan zaman; konuşmaların içeriğini dolduran oluş ve eylemlik kazandıran konuşma zamanı [20, 1]) olarak da açıklanabilir.

Zaman genellikle yeterince olmadığından şikâyetçi olunan, tasarruf edilmeye çalışılan ama tasarruf etmeye ne kadar çok özen gösterilse de israf edilen yani harcanan bir kavram olarak da ifade edilebilir. Zamanın, kişileri veya kişilerin zamanı kontrol etmesi, zamanın ne kadar iyi yönetildiğine bağlıdır. Zamanın nasıl tüketileceği ve onun nasıl yönetileceğini belirleyen kişinin kendisidir. Kişi ya işini kontrol eder veya işi kişiyi kontrol eder. Bu durum ise yine bireylere bağlı olup kişilerin zamanı kullanma becerileriyle ilgilidir. Zaman, kişilerin kullanmada titiz oldukları hayatlarıdır denilebilir.

Birçok farklı tanımı ile karşımıza çıkan zaman kavramı; amaçlara ulaşmada geçirilen süre olarak da tanımlanabilir. Zaman yönetimi, başlangıcı ve bitişi belirli zaman içerisinde gerçekleştirilecek olayların, faaliyetlerin düzenlenmesidir [14]. Zaman yönetimi, hedefe en kısa yoldan ulaşmaktır. Zaman, anı yaşamaksa zaman yönetimi de anın önemini bilmek ve işleri anına göre uygulamaktır denilebilir. Zaman yönetimi yapılan işe ve ihtiyaca göre değişmekle birlikte başarılı olabilmek için zaman etkili ve verimli kullanılması olarak görülebilir [3]. Zaman yönetimini iyi planlayan bireyin çalışma hayatındaki stresi azalır ve başarısı artar [21]. Başarılı olmanın anahtarlarından biri, zamanın iyi yönetilmesidir denilebilir. Bu çalışmanın amacı, beden eğitimi öğretmenlerinin zamanı planlamada, kullanmada ve değerlendirmedeki davranışlarını incelemektir.

**YÖNTEM. Araştırma Deseni.** Araştırma betimsel bir nitelikte olup, beden eğitimi öğretmenlerinin zaman yönetimi düzeylerine bakılmıştır. Araştırma tarama modelindedir. Tarama modelleri, geniş grupları içeren evrenden seçilmiş bir örneklem grup üzerinde yapılan, geçmişte ya da halen var olan bir durumu var olduğu şekliyle incelemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımlarıdır. Araştırmaya konu olan olay, birey ya da nesne, kendi koşulları içinde ve var olduğu gibi tanımlanmaya çalışılır [15].

**Çalışma Grubu** Bu araştırmanın çalışma grubunu 2018-2019 Eğitim ve Öğretim döneminde Kahramanmaraş bölgesinde çalışan Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenlerinden gönüllü olarak araştırmaya katılan 102 erkek 40 bayan olmak üzere toplam 142 Beden Eğitimi ve Spor öğretmeni oluşturmaktadır.

**Veri Toplama Araçları.** Araştırmada Beden Eğitimi Öğretmenlerinin zaman yönetimi becerisi algılarına ilişkin bilgileri toplamak için çalışmayı yapan araştırmacı tarafından hazırlanan Kişisel Bilgi Formu (Cinsiyet, Medeni durum, Hobileriniz var mı, Eğitim durumu, Öğretmenlik mesleği dışında başka işle uğraşıyor musunuz ve Algılanılan sosyo ekonomik durum) ve 1991 yılında Britton ve Tesser tarafından geliştirilen bu ölçeğin; kısa dönem planlama (short-range planning), zaman tutumları (time attitudes) ve uzun dönem planlama (long-range planning) olmak üzere üç boyutu vardır. Bu araştırmada, ölçeği Türkçeye çevirerek yeniden düzenleyen Alay ve Koçak'ın [2] çalışmasında olduğu gibi; zaman planlaması, zaman tutumları ve zaman harcattırıcılar olmak üzere üç boyutta ele alınmıştır. Zaman Yönetimi Ölçeğinde; zaman planlaması boyutu, bir tanesi tersine 16 maddeden oluşmaktadır. Zaman tutumları boyutu, 4 tane düz, 3 tane de (2, 6 ve 7. maddeler) tersine ifadeli olmak üzere, toplam 7 maddeden oluşmaktadır. Zaman harcattırıcılar boyutu 4 maddeden oluşmaktadır. Bu boyutta yer alan maddelerin tamamı olumsuz ifadelerden oluşmaktadır. Faktör analizi sonucunda, ölçeğin 27 maddeden oluştuğu görülmektedir. Yanıtlar, 5'li Likert tipine uygun olarak puanlanmakta, cevaplar 'her zaman', 'sık sık', 'bazen', 'nadiren' ve 'hiç' ifadelerinden oluşmaktadır. Bu

ifadelere 1 ile 5 arasında puan verilmiştir. Ölçeğin toplam 3 faktörlü bir yapıya sahip olduğu; birinci faktörde yer alan (1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16) maddelerin zaman planlaması ile ilgili, ikinci faktörde yer alan (17,18,19,20,21,22,23) maddelerin zaman tutumları ile ilgili, üçüncü faktörde yer alan (24,25,26,27) maddelerin zaman harcattırıcıları ile ilgili zaman yönetimi unsurlarından oluştuğu görülmüştür. Elde edilen faktör yığılmalarının birbirinden çok farklı olmaması ölçeğin tek boyutluluk için tek faktör yapısını gösterdiği biçiminde yorumlanmıştır. Cronbach alfa katsayısı 0,80 olarak bildirilmektedir. Bu çalışma grubunda Cronbach alfa kat sayısı 0,67 olarak bulunmuştur.

**Verilerin Analizi.** Çalışmaya katılan bireyler hakkında tanımlayıcı bilgiler sağlamak amacıyla yapılan çalışmanın verileri SPSS 24 programında değerlendirilmiştir. Verilere normallik testi (Kolmogorow-Smirnov testi) ve veri sayısına bakılarak uygun olan test yöntemleri belirlenmiştir. Araştırmanın verileri parametrik test uygulayacak kadar normal dağılım göstermediğinden Kruskal-Wallis H, Mann-Whitney U testlerinden yararlanılmıştır. İstatistikî analizlerde anlamlılık düzeyi  $p < 0.05$  olarak seçilmiştir.

**Bulgular.** Araştırma grubundan elde edilen veriler analiz edilerek aşağıda tablolar halinde sunulmuştur.

Tablo 1

Araştırma Grubunun Cinsiyet değişkenine göre analiz sonuçları

| Cinsiyet              |       | N   | Mean | Sd.  | t      | p      |
|-----------------------|-------|-----|------|------|--------|--------|
| Zaman Planlaması      | Bayan | 40  | 2,36 | 0,55 | -2,442 | 0,015* |
|                       | Erkek | 102 | 2,63 | 0,67 |        |        |
| Zaman Tutumları       | Bayan | 40  | 2,50 | 0,61 | -0,977 | 0,328  |
|                       | Erkek | 102 | 2,60 | 0,57 |        |        |
| Zaman Harcattırıcılar | Bayan | 40  | 3,10 | 0,90 | -0,908 | 0364   |
|                       | Erkek | 102 | 3,22 | 0,78 |        |        |

\* $p < 0,05$

Tablo 1'de Beden eğitimi öğretmenlerinin zaman yönetimi becerilerinin cinsiyet değişkenine göre, ölçeğin zaman planlanması alt boyutunda istatistiksel olarak

anlamlı bir farklılık bulunmuştur ( $p < 0,05$ ). Buna göre erkek öğretmenlerin bayan öğretmenlere göre zaman planlama düzeylerinin yüksek olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 2

## Araştırma Grubunun Medeni Durum değişkenine göre analiz sonuçları

| Medeni Durum          |       | N   | Mean | Sd. | t      | p     |
|-----------------------|-------|-----|------|-----|--------|-------|
| Zaman Planlaması      | Evli  | 105 | 2,62 | ,61 | -2,023 | 0,43* |
|                       | Bekar | 37  | 2,34 | ,71 |        |       |
| Zaman Tutumları       | Evli  | 105 | 2,61 | ,59 | -1,163 | 0,245 |
|                       | Bekar | 37  | 2,45 | ,53 |        |       |
| Zaman Harcattırıcılar | Evli  | 105 | 3,23 | ,79 | -0,588 | 0,556 |
|                       | Bekar | 37  | 3,06 | ,89 |        |       |

\* $p<0,05$ 

Tablo 2’de Beden Eğitimi öğretmenlerinin zaman yönetimi becerilerinin medeni durum değişkenine göre, ölçeğin zaman planlanması alt boyutunda istatistiksel

olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur( $p<0,05$ ). Buna göre Evli öğretmenlerin Bekar öğretmenlere göre zaman planlama düzeylerinin yüksek olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 3

## Araştırma Grubunun Hobileriniz Var mı değişkenine göre analiz sonuçları

| Hobileriniz var mı |       | N  | Mean | Sd.  | t      | p      |
|--------------------|-------|----|------|------|--------|--------|
| Zaman Planlaması   | Evet  | 93 | 2,60 | 0,67 | -1,507 | 0,132  |
|                    | Hayır | 49 | 2,45 | 0,60 |        |        |
| Zaman Tutumları    | Evet  | 93 | 2,55 | 0,54 | -0,050 | 0,960  |
|                    | Hayır | 49 | 2,61 | 0,65 |        |        |
| Zaman Harcattırıcı | Evet  | 93 | 3,29 | 0,86 | -2,188 | 0,029* |
|                    | Hayır | 49 | 2,99 | 0,68 |        |        |

\* $p<0,05$ 

Tablo 3’de Beden eğitimi öğretmenlerinin zaman yönetimi becerilerinin hobileriniz var mı değişkenine göre, ölçeğin zaman harcattırıcıları alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur ( $p<0,05$ ). Buna

göre hobileri olan öğretmenlerin hobileri olmayan öğretmenlere göre zaman harcattırıcı düzeylerinin yüksek olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 4

## Araştırma Grubunun Eğitim Durumu değişkenine göre analiz sonuçları

| Eğitim Durumu      |               | N   | Mean | Sd.  | t      | p     |
|--------------------|---------------|-----|------|------|--------|-------|
| Zaman Planlaması   | Lisans        | 102 | 2,50 | 0,71 | -1,558 | 0,119 |
|                    | Yüksek Lisans | 40  | 2,66 | 0,46 |        |       |
| Zaman Tutumları    | Lisans        | 102 | 2,54 | 0,63 | -1,278 | 0,201 |
|                    | Yüksek Lisans | 40  | 2,65 | 0,43 |        |       |
| Zaman Harcattırıcı | Lisans        | 102 | 3,17 | 0,90 | -0,757 | 0,449 |
|                    | Yüksek Lisans | 40  | 3,23 | 0,53 |        |       |

\* $p<0,05$ 

Tablo 4’de Beden eğitimi öğretmenlerinin zaman yönetimi becerilerinin eğitim durumu değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ( $p<0,05$ ). Eğitim durumuna göre zaman harcattırıcı alt

boyutunda yüksek lisans mezunlarının ortalaması ( $3,23\pm0,53$ ) en yüksek olduğu görülmüş, fakat sonucun istatistiksel olarak anlamlı olmadığı tespit edilmiştir.

Tablo 5

## Araştırma Grubunun Öğretmenlik Dışında Başka İş yapıyor musunuz değişkenine göre analiz sonuçları

| Öğretmenlik Dışında Başka İş yapıyor musunuz | N  | Mean | Sd.  | t      | p     |
|----------------------------------------------|----|------|------|--------|-------|
| Zaman Planlaması                             |    |      |      |        |       |
| Evet                                         | 49 | 2,67 | 0,59 | -1,520 | 0,129 |
| Hayır                                        | 93 | 2,49 | 0,67 |        |       |
| Zaman Tutumları                              |    |      |      |        |       |
| Evet                                         | 49 | 2,49 | 0,55 | -0,731 | 0,465 |
| Hayır                                        | 93 | 2,61 | 0,59 |        |       |
| Zaman Harcattırıcı                           |    |      |      |        |       |
| Evet                                         | 49 | 3,13 | 0,85 | -0,128 | 0,898 |
| Hayır                                        | 93 | 3,22 | 0,80 |        |       |

\* $p<0,05$ 

Tablo 5’de Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Zaman Yönetimi Becerilerinin Öğretmenlik Dışında Başka İş yapıyor musunuz değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ( $p<0,05$ ). Öğretmenlik

Dışında Başka İş yapıyor musunuz göre Zaman Harcattırıcı alt boyutuna hayır cevabı verenlerin ortalaması ( $3,22\pm0,80$ ) en yüksek olduğu, fakat sonucun istatistiksel olarak anlamlı olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Tablo 6

## Araştırma Grubunun Algılanan Sosyo ekonomik Durum değişkenine göre analiz sonuçları

| Algılanan Sosyoekonomik Durum | N   | Mean | Sd.  | X <sup>2</sup> | p      | Fark U Testi |
|-------------------------------|-----|------|------|----------------|--------|--------------|
| Zaman Planlaması              |     |      |      |                |        |              |
| 1) Düşük                      | 16  | 2,33 | 0,54 | 6,053          | 0,048* | 3>2          |
| 2) Orta                       | 116 | 2,57 | 0,65 |                |        |              |
| 3) Yüksek                     | 10  | 2,64 | 0,80 |                |        |              |
| Zaman Tutumları               |     |      |      |                |        |              |
| 1) Düşük                      | 16  | 2,82 | 0,73 | 7,595          | 0,022* | 3>2          |
| 2) Orta                       | 116 | 2,53 | 0,56 |                |        |              |
| 3) Yüksek                     | 10  | 2,60 | 0,43 |                |        |              |
| Zaman Harcattırıcı            |     |      |      |                |        |              |
| 1) Düşük                      | 16  | 2,93 | 0,75 | 3,414          | 0,181  |              |
| 2) Orta                       | 116 | 3,26 | 0,81 |                |        |              |
| 3) Yüksek                     | 10  | 2,70 | 0,77 |                |        |              |

\* $p<0,05$ 

Tablo 6’de Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Zaman Yönetimi Becerilerinin Algılanan Sosyoekonomik Durum değişkenine göre, ölçeğin Zaman Planlanması ve Zaman Tutumları alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur ( $p<0,05$ ). Bu sonuca göre Algılanan Sosyo ekonomik Durumu yüksek olan öğretmenlerin sosyo ekonomik durumu orta seviyede olan öğretmenlere göre zaman planlanması ve zaman tutumları seviyelerinin yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

**Tartışma ve sonuç.** Yapılan araştırma değerlendirilmeye alınan değişkenlere göre literatür bilgileri ışığında değerlendirilmeye çalışılmıştır.

Beden eğitimi öğretmenlerinin zaman yönetimi becerilerinin cinsiyet değişkenine göre, zaman planlanması alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı bir fark olduğu bu durum erkek öğretmenlerin bayan öğretmenlere göre zaman planlama düzeylerinin yüksek olduğu sonucuna

ulaşılmıştır. Nitekim literatür incelendiğinde, Öncel, Büyüköztürk ve Özçelikay, yapmış oldukları çalışmada zaman yönetimi davranışlarında cinsiyete göre anlamlı bir farklılık olduğu, erkeklerin kadınlara göre zamanlarını daha iyi yönettikleri sonucuna ulaşmışlardır. Bu durum çalışmamızı destekler nitelikte olmakla beraber bu farklılığın nedenini ise kadınların mesleki kimliklerinin yanında aile yaşamında üstlendiği rol olduğu şeklinde yorumlanabilir. Ancak Demir, [10] Gençlik ve Spor İl Müdürlüklerinde yapmış olduğu çalışmasında kadın çalışanların erkek çalışanlara kıyasla zaman yönetimi konusunda daha başarılı oldukları ve zamanlarını daha iyi değerlendirdikleri yine aynı şekilde Türkmen, [25] yapmış olduğu çalışmasında benzer sonuca ulaşmıştır. Bu durum çalışmamızla tutarlık göstermemektedir. Fakat, Bülbül [5], Caz [6], Çimen [8], Çınar [7], Deniz [11], Özsoy [22], yapmış oldukları çalışmalarda cinsiyet değişkenine göre bir

farklılık olmadığı sonucuna ulaşmışlardır.

Beden Eğitimi öğretmenlerinin zaman yönetimi becerilerinin medeni durum değişkenine göre, zaman planlanması alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu buna göre evli öğretmenlerin bekâr öğretmenlere göre zaman planlama düzeylerinin yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Nitekim, Sökmen [24], evli yöneticilerin zaman tutumlarının daha olumlu olduğu ancak zaman tuzaklarına daha yoğun düştüklerini, Boduç [4], ise evli çalışanların, bekar çalışanlara göre zaman yönetimi puanlarının daha yüksek olduğunu ve evlilerin bekarlara göre daha çok zaman planlaması yaptıklarını belirlemiştir. Ancak bu çalışmaların aksine Kıdak [17], Bülbül [5], Karasu [16] ve Döner [12]; medeni durumun, zaman yönetimi tutumları üzerinde etkili bir faktör olmadığını sonucuna ulaşmışlardır. Bu durum çalışmamızla tutarlılık göstermemektedir.

Beden eğitimi öğretmenlerinin zaman yönetimi becerilerinin hobileriniz var mı değişkenine göre, zaman harcattırıcıları alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu, buna göre hobileri olan öğretmenlerin hobileri olmayan öğretmenlere göre zaman harcattırıcı düzeylerinin yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Beden eğitimi öğretmenlerinin zaman yönetimi becerilerinin eğitim durumu değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olmadığı, eğitim durumuna göre zaman harcattırıcı alt boyutunda yüksek lisans mezunlarının ortalaması en yüksek olduğu görülmüş, fakat sonucun istatistiksel olarak anlamlı olmadığı tespit edilmiştir. Say ve Bekiroğlu [23] ile Karasu [16], eğitim durumuna göre zaman tuzaklarının tanımlanması ve kontrol altına tutulmasında anlamlı bir farklılık olmadığını, Khodam ve Kolagari [18], Kıdak [17] ve Döner [12], de eğitim durumunun zaman yönetim becerileri ile eğitim arasında herhangi bir ilişkinin olmadığını ifade etmiştir. Literatürdeki bu bilgiler çalışmamızla paralellik göstermektedir. Fakat Yenel [26], yaptığı çalışmada başarı ile zaman yönetiminin paralellüğünden bahsetmiştir. Yine Alay ve Koçak [2]'in yapmış oldukları çalışmada; üniversite öğrencilerinin akademik başarıları ile zaman yönetimi davranışları arasında ilişkinin varlığını rapor etmişlerdir. Çalışmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin eğitim düzeyi ne olursa olsun, zamanı kontrol edebilme, zaman tuzaklarından uzaklaşabilme konularında birbirine yakın performans sergiledikleri şeklinde yorumlanabilir. Ancak, Demir [9]'de yapmış olduğu çalışmada yüksek eğitim gören spor yöneticilerinin zamanlarını daha etkili kullanmada yetersiz oldukları görülmüş olup, sonucun bizim çalışmamız ile aynı doğrultuda olmadığı tespit edilmiştir.

Beden eğitimi öğretmenlerinin zaman yönetimi

becerilerinin öğretmenlik dışında başka iş yapıyor musunuz değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı, öğretmenlik dışında başka iş yapıyor musunuz göre zaman harcattırıcı alt boyutunda hayır cevabı verenlerin ortalamasının en yüksek olduğu, fakat sonucun istatistiksel olarak anlamlı olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu duruma katılımcı öğretmenlerin zamanı kontrol edebilme, zaman tuzaklarından uzaklaşabilme konularında birbirine yakın performans sergiledikleri şeklinde yorumlanabilir. Beden eğitimi öğretmenlerinin zaman yönetimi becerilerinin algılanan sosyo ekonomik durum değişkenine göre, ölçeğin zaman planlanması ve zaman tutumları alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olduğu, algılanan sosyo ekonomik durumu yüksek olan öğretmenlerin sosyo ekonomik durumu orta seviyede olan öğretmenlere göre zaman planlanması ve zaman tutumları seviyelerinin daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

#### Kaynaklar:

1. Akşehirli S. Türkçe'de Konuşma Zamanı, Olay Zamanı ve Referans Zamanı İlişkileri, International Periodical For the Languages, Literature and History of Turkishor Turkic, Cilt:5, Sayı: 4, 2010. - SS. 15-73.
2. Alay S., Koçak S. Validity and Reliability of Time Management Questionnaire, Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi; 2002. - SS. 9-13.
3. Alay, S. ve Koçak S. Üniversite Öğrencilerinin Zaman Yönetimleri İle Akademik Başarıları Arasındaki İlişki, Eğitim Yönetimi, Sayı: 35, 2003. - SS. 326- 335.
4. Boduç N. Hemşirelerde Zaman Yönetimi, İstanbul Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul. 2016.
5. Bülbül A. Sağlık Çalışanlarında Zaman Yönetimi (Kırklareli Örneği). Yüksek Lisans Tezi, Beykent Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul. 2014.
6. Caz Ç. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Zaman Yönetimi Becerilerinin İncelenmesi. Yüksek Lisans Tezi, Karadeniz Teknik Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Trabzon. 2014.
7. Çınar D. İlköğretim Okulu Yöneticilerinin Zaman Yönetimi Becerileri. Yüksek Lisans Tezi, Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Bolu. 2018.
8. Çimen K. Üniversite Öğretim Elemanlarının Zaman Yönetimi Anlayışlarının İncelenmesi. Sportif Bakış: Spor ve Eğitim Bilimleri Dergisi, 4(2). - 2017.
9. Demir H. Gençlik Spor müdürlüklerinde Görev Yapan Yöneticiler Üzerine Bir araştırma. Gazi Üniversitesi, SB Enstitüsü Beden Eğitimi Spor Anabilim Dalı. Doktora Tezi. Ankara. 2003.
10. Demir H. Gençlik ve Spor İl Müdürlüklerinde Görev Yapan Yöneticiler Üzerine Bir Araştırma. Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Ankara. 2003.
11. Deniz M. O. Bir vakıf üniversitesinde çalışan akademik ve idari personelin zaman yönetimine ilişkin tutumlarının

- incelenmesi: Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi örneği. Yüksek Lisans Tezi, Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Edirne. 2019.
12. Döner H. Hastane Yöneticilerinin Zaman Yönetimi Tekniklerinin İncelenmesi, Namık Kemal Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sağlık Yönetimi ABD, Yüksek Lisans Tezi, Tekirdağ. 2016
  13. Fidan Y. Özel Sektör ve Kamu Yöneticilerinin Zaman Yönetimi davranışlarının Karşılaştırılması, Adıyaman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, Yıl: 4, Sayı: 6, ss. 47-74. 2011.
  14. Gürbüz M. Ve Aydın, A. H. Zaman Kavramı ve Yönetimi, KSÜ Sosyal Bilimler Dergisi, Sayı: 9, 2012, ss.1-20.
  15. Karasar N. "Bilimsel Araştırma Yöntemi: Kavramlar, İlkeler, Teknikler". Ankara: 3A Araştırma Eğitim Danışmanlık Ltd. 1994.
  16. Karasu G. Yönetici Hemşirelerde Zaman Yönetiminin İncelenmesi, Haliç Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul. 2015.
  17. Kıdak L.B. Hastane Yöneticilerinin Zaman Yönetimi Tutumlarının Belirlenmesi: İzmir İli Eğitim ve Araştırma Hastaneleri Uygulaması, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, Sayı: 25, , 2011. - SS. 159- 172.
  18. Kolagari S. ve Khoddam, H. Relation Between Nursing Managers' Leader ship Stylesand Rate of Nursing Employees' Job Satisfaction, Journal of Gorgan University of Medical Sciences,(3), 2007. - PP. 65-68.
  19. Malkoç M. Dil Biliminde Zamanın Tanımı ve İşlevi Nedir, Turkish Studies - International Periodical for The Languages, Literature and History of Turkish or Turkic, Sayı: 6/3, 2011. - SS. 1075-1081.
  20. Mengi N. Selim İleri'nin Romanlarında Zaman Kurgusu, Turkish Studies - International Periodical for the Languages, Literature and History of Turkish or Turkic, Sayı: 6/3, 2011. - SS.1083-1096.
  21. Özçelik N., Gülsün, M., Özçelik, F. ve Öztosun, M. Zaman Yönetimi ve İş Stresi, Anatol J Clin Investig, Cilt: 6, Sayı: 4, 2012. - SS. 231-238.
  22. Özsoy D. Edirne il merkezindeki spor organizasyonlarında görev yapan bireylerin zaman yönetimi tutum ve becerilerinin incelenmesi. Yüksek Lisans Tezi, Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Edirne, 2016.
  23. Say B.ve Bekiroğlu, N. Hastane Yöneticilerinin Zaman Yönetimi Konusundaki Görüşlerinin Değerlendirilmesi,17. Ulusal Yönetim ve Organizasyon Kongresi Bildiriler Kitabı, 2009. - SS. 848-854.
  24. Sökmen A. Yöneticiler Zamanı Nasıl Yönetiyor? Ankara'daki Hastanelerde Bir Uygulama, İşletme Araştırmaları Dergisi, Sayı: 4/4, 2012. - SS. 126-140.
  25. Türkmen M. Gençlik ve spor müdürlüğü merkez örgütünde zaman yönetimi. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Sakarya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sakarya. 2005.
  26. Yenel F. Türk Spor Yönetiminde Yetki Devri, Gazi Üniversitesi, SB Enstitüsü Beden Eğitimi Spor Anabilim Dalı. Doktora Tezi. Ankara, 1998.