

Кульшанова А.А.

УЛУТТУ ИЗИЛДӨӨДӨ ПРИМОРДИАЛИЗМ ЖАНА
КОНСТРУКТИВДҮҮЛҮК ТЕОРИЯЛАРЫ

Кульшанова А.А.

ТЕОРИИ ПРИМОРДИАЛИЗМА И КОНСТРУКТИВИЗМА
В ИССЛЕДОВАНИИ НАЦИИ

A.A. Kulshanova

THE THEORY OF PRIMORDIALISM AND CONSTRUCTIVISM
IN THE STUDY OF THE NATION

УДК: 93/93/101.1-316

Улуттар жана улутчулдук замандын өтө маанилүү кубулуштарынын бири болгондугуна карабастан, окумуштууларда анын табияты, пайда болгон себептери жана өнүгүү баскычына байланыштуу бир пикир жок. Улуттун жана улутчулдуктун көйгөйлөрү боюнча бүгүнкү талкуулар боюнча изилдөөчүлөрдүн теориялык куруулары тамыры менен акыркы эки кылымга кетет, аларды изилдөө болбосо, бул чөйрөдө азыркы абалын жана мындан аркы иштеп чыгуулардын келечегин аныктоо мүмкүн эмес. Бул макалада заманбап түшүнүктөр көз карашы менен улутчулдук жана улуттардын көрүнүштөрүн кароонун көйгөйлөрү актуалдаштырылат. Бул феномендердин теориялык ой жүгүртүүсү бул көптөгөн ар түрдүү түшүнүктөрдү жана ыкмаларды пайда кылган. Бул феномендерди тарыхчылар, коом таануучулар, саясат таануучулар жана ойчулдар арасында изилдөөнүн кескин өсүшү алардын теоретикалык маанисине кеңири панорама жаратты жана улутту түшүнүү концептуалдык алкактарын ажыратты. Биздин макалада улуттун жана улутчулдуктун таралган заманбап теорияларын карап чыгуу, алардын негизги мүнөздөмөлөрүн жана өзгөчөлүктөрүн аныктоо жана салыштырмалуу талдоо жүргүзүү сунушталат.

Негизги сөздөр: улут, улутчулдук, примордиализм, конструктивдүүлүк, мамлекет, социалдык-маданий, саясий, коомчулук.

Несмотря на тот факт, что нации и национализм выступают одним из наиболее важных феноменов современности, у ученых нет единого мнения относительно их природы, причин появления и стадий развития. Современные дискуссии по проблемам нации и национализма уходят своими корнями в теоретические построения исследователей последних двух столетий, без изучения которых невозможно определить современное состояние и перспективы дальнейших разработок в этой области. В данной статье актуализируются проблемы рассмотрения явления национализма и нации с точки зрения современных концепций. Теоретическое осмысление этих феноменов породило множество разнообразных концепций и подходов. Бурный рост

исследовательского внимания к этим феноменам среди историков, социологов и политологов, философов создал широкую панораму их теоретического осмысления и существенно раздвинул концептуальные рамки нациепонимания. В настоящей статье предлагается рассмотреть наиболее распространенные современные теории нации и национализма, определить их основные характеристики и особенности и провести сравнительный анализ.

Ключевые слова: нация, национализм, примордиализм, конструктивизм, государство, социокультурный, политический, сообщество.

Despite the fact that nations and nationalism are one of the most important phenomena of our time, scientists do not have a consensus regarding their nature, reasons for their appearance and stages of development. Today's discussions on the problems of the nation and nationalism are rooted in the theoretical constructions of researchers of the last two centuries, without studying, which, it is impossible to determine the current state and prospects for further developments in this area. This article actualizes the problems of considering the phenomenon of nationalism and the nation from the point of view of modern concepts. The theoretical understanding of these phenomena has given rise to a variety of different concepts and approaches. The rapid growth of research attention to these phenomena among historians, sociologists and political scientists, philosophers has created a wide panorama of their theoretical understanding and significantly expanded the conceptual framework of national understanding. This article proposes to consider the most common modern theories of nation and nationalism, to determine their main characteristics and features, to conduct a comparative analysis.

Key words: nation, nationalism, primordialism, constructivism, state, socio-cultural, political, community.

Введение. Современный мир, меняющийся под воздействием глобализации, тем не менее пытается сохранить свою идентичность во многих аспектах, в том числе в таком формате, как национальная идентичность. Национальные вопросы по-прежнему продолжают играть значительную роль как на уровне

внутренней и внешней политики государств, так и в политических, социально-экономических, межличностных сферах жизнедеятельности каждого человека. Особенно актуальна проблема национальной идентичности для полиэтнических государств, таких как Казахстан, Россия, Кыргызстан и других, где происходят важные социальные, политические, экономические и культурные изменения. Перед ними стоит задача обеспечения единства и целостности многонационального общества на основе общей национальной идеи или создания новой нации.

Рост национальных движений, поиск современной национальной идентичности способствовали возникновению целого ряда значимых вопросов о зарождении наций и национализма, об истоках этих явлений, о концептах и процедурах образования и развития наций, конструктах и предполагаемых результатах национализма.

Основная часть. Как известно, (только во второй половине XX века появились западные теории по национальному вопросу, которые в соответствии со своими теоретико-методологическими принципами объясняли истоки и сущность появления наций и национализма.

Хотя на дворе уже XXI век, по-прежнему продолжают дискуссии, разделившие научное сообщество на две противоборствующие стороны – примордиалистов и конструктивистов.

Необходимо рассмотреть сущностные характеристики данных феноменов. Итак, представители школы примордиализма, при рассмотрении таких явлений, как нация и национализм считают, что в их основе лежит общность происхождения, подразумевающая совокупность антропологических, языковых, территориальных, культурных приспособлений, тем самым исследователи и последователи примордиализма убеждены, что этническая или национальная идентичность есть непреложное свойство индивида, а значит нации – это «первозданный» и «естественный» феномен, являющийся первичной составляющей социальной данности [1, с. 36].

Как отмечают исследователи, одним из первых озвучил концепцию нации в примордиалистском контексте французский историк Эрнст Ренан, анализируя свойства, характеризующие нацию, называл основным стремление иметь общую цель и жить вместе [2]. Он считал, что ключевым фактором для формирования нации - этноса играет появление общего духовного стремления жить вместе и претворять общую цель: «Нация – это душа, духовный принцип. Два момента, которые в действительности одно и тоже,

образуют душу. Первый – это общее обладание богатым наследием воспоминаний, второй – это действительное согласие, стремление жить вместе и желание вносить вклад в общее наследие».

В целом эта теория только в XIX веке привлекла внимание многих ученых, далее ее углубили О. Бауэр и К. Реннер, которые видели в психологической трактовке нации главный фактор в ее формировании, тем самым уделяя особое внимание личностному, социальному и психологическим аспектам, связанным с национальной самоидентификацией [3]. В данном контексте близок к ним в определении нации и российский философ Н.Бердяев, считавший, что самыми значимыми характеристиками нации и национализма является культурный и психологический маркеры [4, с. 178]. Этой же тенденции придерживались такие известные и яркие ученые, как Ю.В. Бромлей и Л.Н. Гумилев, которые классифицируются как сторонники примордиализма [5].

Как известно, марксисты в основе нации видели материалистическую составляющую, то есть ее экономическую характеристику, поскольку по их мнению нация – есть продукт капитализма, т.к. именно при капитализме, создающем тесные связи между частями страны в экономике и культуре, формируется устойчивое единство экономики и культуры, проявляющееся в языковой политике – это и становится базой создания буржуазной нации. Капитализм, углубляя экономические, культурные и иные связи между районами, при этом ликвидируя различные перегородки (например, сословные) создает достаточно устойчивое экономическое и языковое единство, став базой создания буржуазной нации.

Так, в «Манифесте коммунистической партии» К.Маркс и Ф.Энгельс пишут: «Буржуазия все более и более уничтожает раздробленность средств производства, собственности и населения. Она сгустила население, централизовала средства производства, концентрировала собственность в руках немногих. Необходимым следствием этого была политическая централизация. Независимые, связанные только союзными отношениями области с различными интересами, законами...оказались сплоченными в одну нацию, с одним правительством, с одним законодательством, с одним национальным классовым интересом, с одной таможенной границей» [6, с. 9]. Ф.Энгельс в предисловии к итальянскому изданию «Манифеста коммунистической партии» от 1 февраля 1893 года, анализируя эти условия, сделал вывод, что первой нацией капитализма была Италия [7, с. 41].

Что касается концепции конструктивизма, то в

отличие от примордиализма, данная теоретическая школа считает, что нация есть продукт, социально-политический конструкт, изобретение современной эпохи, не имеющий «естественной», «первозданной» основы. Это современный, придуманный конструкт.

На сегодняшний день в научном сообществе различается множество теорий в контексте концепции конструктивизма. Необходимо отметить, что большинство исследователей, занимающихся проблемой нации и национализма, все-таки придерживаются позиции конструктивизма, в том числе автор данной статьи, считая, что нация – это конструкт, имеющий социально-политическую природу, а национализм – явление современности как в основном политический принцип организации общества. Следовательно, это способствует формированию утверждения, что становление нации и национализма – результат воздействия таких факторов как экономика, культура и политика. Такую трактовку национализма одним из первых выдвинул английский социолог и философ, профессор Кембриджского университета, признанный авторитет в исследовании наций и национализма, Эрнест Геллнер.

Крупный теоретик по теории нации Э.Геллнер в основе исследования нации использует социокультурный подход и политическую необходимость рассматривает как основную причину возникновения наций, о чем он пишет в своем фундаментальном труде «Нации и национализм» [8], Э.Геллнер доказывает, что национализм определяет сущность самой нации и политики государства. Развивая теорию национализма, он утверждает, что нация появляется лишь в результате активизации политической деятельности, когда не только соединение доброй воли, культуры и государства являются ключевыми, но не всякий этап развития социума может стать средой для создания нации [8].

Что касается национализма, то Геллнер убежден - это новое и политическое явление, продукт современной эпохи, который представляет собой необходимый инструмент этнической элиты для мобилизации и консолидации масс в конкурентной борьбе за власть и привилегии.

Конкуренция возникает тогда, когда национализм одного сообщества сталкивается с иными образами идентичности. Другая важная грань понимания Э.Геллнером национализма – это убеждение, что эпоха модернизации породила национализм и национальное государство, однако национализм также способствовал модернизации, т.е. прослеживается обратная связь данных явлений [9, с. 126]. По мнению

Э.Геллнера, в индустриальном обществе на основе единства культуры и государства создаются условия для формирования нации, которое осуществляется с помощью обучения, но для этого необходимы и другие определенные условия в обществе и экономике. Он убежден в том, что именно национализм порождает нацию.

По мнению Э.Геллнера, существенная роль в концепции конструктивизма принадлежит всеобщему образованию, которое должно стать стандартным для новой единой культуры. Всеобщее образование способствует становлению идеи националистического толка и станет базовой основой качественно новой культуры [8].

То есть, по мнению Э.Геллнера, национализм является организующим принципом в индустриальном обществе, а аграрное общество даже по-своему обладает определенным иммунитетом по отношению к национализму.

Однако, ход исторического развития свидетельствует о возникновении национализма в аграрных обществах, в частности в Центральной Азии в начале XX века, когда этноэлита постулировала идеи национализма и обращала их в формы политической борьбы.

На Западе (несмотря на ряд существенных недостатков) наиболее авторитетной концепцией нации остается теория «нациостроительства» Э.Геллнера [10, с. 48].

Другой, не менее известный теоретик конструктивизма - Б.Андерсон, который в 80-е годы XX века опубликовал книгу о возникновении современных наций, в которой он также как и Э.Геллнер, придерживается конструктивистского направления.

Теория Б.Андерсона также весьма интересна и базируется на том, что нация – это созданный концепт, феномен, некое «воображаемое явление». По теории Б.Андерсона индивиды осознают представителями нации с помощью коммуникаций и СМИ. Поэтому он связывает формирование нации с появлением печати в период капитализма, когда с помощью печати сформировался целостный образ всей общности, т.е. «воображаемого общества». Именно у Б.Андерсона печать показана как феномен способствующий развитию национального языка, стандартного образования, развивающихся в рамках политических границ. Печать явилась источником сведений о своем государстве, территории и культуре и сформировала понятие национального и целостного [11, с. 23].

Таким образом, очевидно, теории Э.Геллнера и

Б.Андерсона утверждают, что нация является собой идеологический конструкт, сущность которого определяется соотношением самоопределяемой культурной группой и государством, а принадлежность к нации является развивающимся, а не врожденным [12].

Заключение. В течении значительного времени исследователи, теоретики национализма работают над проблемами сущности нации и национализма, изучающие истоки и условия существования нации. Несмотря на то, что современность показывает разносторонние подходы в вопросах нацстроительства, национальных движений и условий существования наций, эти теории стали теоретико-методологической базой исследований проблемы нации и национализма [11, с. 26].

Литература:

1. Нехаев А.В. Теории наций и национализмов: проблема классификации. // Омский научный вестник. Серия «Общество.История, Современность». Философские науки. - №2. - 2016. - С. 36-46.
2. Ренан Э. Что такое нация? - СПб., 1888. - 298 с.
3. Горовский Ф.Я., Рымаренко Ю.И. Национальный вопрос и социалистическая практика: Опыт историко-теоретического анализа. - Киев: Выща шк., 1991. - 255с.
4. Бердяев Н.А. Судьба России: Опыт по психологии войны и национальности. - М.: Мысль, 1990. - 205 с.
5. Тезич Мустафа Дж. Концепции этноса, этничности и Ethnicity в научных традициях России и Запада. // Новые исследования Тувы. - www.nit.tuva.asia №2. - 2016. - С. 199-210.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. - Т. 4. - С. 428.
7. Чернов М.П. Разработка В.И. Лениным теории и программы большевистской партии по национальному вопросу. - М.: Высшая школа, 1984. - 152 с.
8. Абрамов С.В. Концепция конструктивизма в исследовании национализма. - <http://publishing-vak.ru/file/archive-philosophy-2018-5/12-abramov.pdf>
9. Геллнер Э. Нации и национализм / Эрнест Геллнер. - М.: Прогресс, 1991. - 320 с.
10. Мнацаканян М.О. Нации и национализм. Социология и психология национальной жизни / Мкртич Оганесович Мнацаканян. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. - 367 с.
11. Шакурова Г.Р. Современные подходы к изучению этничности//https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=2059 (дата обращения 1 ноября 2020 г.)
12. Лях К.И. Ключевые подходы к исследованию феномена национализма в западной политической науке XX столетия. // Научно-технические ведомости СПб-ГПУ. Гуманитарные и общественные науки. - 2014. - 3 (203). - С. 19-28