

*Кадыркулова А.К.***СОТТУН 1-ИНСТАНЦИЯСЫНЫН ӨКҮМҮНҮН
СОЦИАЛДЫК-УКУКТУК ЖАНА ПРОЦЕССУАЛДЫК МААНИСИ***Кадыркулова А.К.***СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ
ПРИГОВОРА СУДА 1 ИНСТАНЦИИ***A.K. Kadyrkulova***SOCIAL AND LEGAL, AND PROCEDURAL SIGNIFICANCE
OF COURT SENTENCE OF 1 INSTANCE**

УДК: 344.151 (575.2)

Бул макалада юридикалык илимде кездешкен, соттун 1-инстанциясынын өкүмүнүн маңызын түшүнүүгө карата теориялык ыкмалар деталданып каралат. Жүргүзүлгөн талдоонун негизинде автор өкүмдүн социалдык-укуктук мааниси жөнүндө айтуу менен төмөнкү мүнөздөмөлөрдү көңүлгө алуу керектиги тууралуу жыйынтыкка келет: өкүмдү уникалдуу жазык-процессуалдык документ катары кароо керек; жазык сот өндүрүшүнүн бардык катышуучуларына алардын укуктары, боштондугу жана мыйзамдуу кызыкчылыктарын коргоо кепилденет; реабилитациянын жазык-процессуалдык каражаты болуп саналат; социалдык-укуктук мүнөздү баалайт; коомчулукка сот акыйкаты адилеттүү өтөөрүнө ишенимин бекемдейт. Өкүмдүн процессуалдык мүнөздөмөлөрү боюнча айтсак, ал башкы жана акыркы процессуалдык документ катары сыпатталаарында; мыйзамдуу күчкө кирген өкүмдү аткарууну кепилдөөдө; кылмыш иштерди соттун жогорку инстанцияларында кайра кароо мүмкүнчүлүктөрүнүн негизинде чыккан базаны билдирет.

Негизги сөздөр: өкүм, сот, 1-инстанция, акыркы чечим, вердикт, соттун өкүмү, жазык процесси.

В данной статье будут детально рассмотрены теоретические подходы, существующие в юридической науке, к пониманию значения приговора суда 1 инстанции. На основе проведенного анализа, автор приходит к выводу о том, что говоря о социально-правовом значении приговора, необходимо принимать во внимание такие характеристики, как-то: приговор являет собой уникальный уголовно-процессуальный документ; всем участникам уголовного судопроизводства гарантируется охрана их прав, свобод и законных интересов; является уголовно-процессуальным средством реабилитации; дает оценку социально-правового характера; укрепление уверенности общества в справедливости правосудия. Что касается процессуальных характеристик приговора, они выражаются в том, что он представляет собой главный и окончательный процессуальный документ; гарантирует исполнение приговора, вступившего в законную силу; выступает базой, на основе которой

возможно пересмотреть уголовные дела в судах высшей инстанции.

Ключевые слова: приговор, суд, 1 инстанция, окончательное решение, вердикт, приговор суда, уголовный процесс.

This article will consider in detail the theoretical approaches that exist in legal science to understanding the significance of court decision of 1 instance. On the basis of the analysis, the author concludes that the socio-legal significance of the verdict must be taken into account: the verdict is a unique criminal procedure document; all participants in criminal proceedings are guaranteed protection of their rights, freedoms and legitimate interests; is a criminal procedure means of rehabilitation; provides an assessment of the socio-legal nature; building public confidence in justice. As for the procedural characteristics of the verdict, they are expressed in that, it is the main and final procedural document; guarantees the execution of a verdict that has entered into force; acts as a ground, on the basis of which it is possible to review criminal cases in higher courts.

Key words: verdict, court, 1 instance, final decision, court decision, court verdict, criminal trial.

Закон реализуется в приговоре и таким образом отражается его безусловная и всеобъемлющая обязательность, силу; вместе с тем, закон предоставляет приговору принудительную силу, которой он наделен, будучи актом государственной власти, что и обеспечивает исполнимость приговора. Только приговор может быть вынесен и провозглашен от имени государства.

Таким образом, законная сила, как свойство приговора представляет собой силу закона, и демонстрирует обязательность и силу приговора, приравненного к закону, т.е. к высшему выражению государственной воли.

Все приговоры постановляются судом первой инстанции в ходе судебного процесса [1]. Из всех судебных актов, только приговор утверждается во

время гласного судебного разбирательства при участии сторон судебного разбирательства.

Это свойство весьма значимо тем, что является важным и неотъемлемым признаком правосудия как такового, актом которого выступает приговор. Условие исполнения приговора и его обязательного постановления по завершению судебного дела исходит из содержания приговора и наделенной им силы.

Безусловно, приговор, вынесенный в отношении подсудимого лица, и обладающий силой закона, должен быть вынесен исключительно после всестороннего и всеобъемлющего изучения всех обстоятельств дела в судебном разбирательстве, в свою очередь, судебное разбирательство должно основываться на таких принципах, которые всецело обеспечат выявление всех обстоятельств дела, имевших место в действительности, и смогут гарантировать точность приговора.

Хотелось бы обратить внимание на следующее: только в приговоре возможно положительно ответить на вопрос о виновности или невиновности обвиняемого лица; сила приговора, которой его наделяет государственная власть равносильна силе закона; приговор отличен от иных судебно-следственных актов тем, что он постановляется судом первой инстанции.

Эти свойства имеют тесную взаимосвязь, они взаимодополняются, и только вместе они демонстрируют то, что отличает приговор от других уголовно-процессуальных актов, и выводят его на первый план среди иных актов.

Можно утверждать, что приговор суда считается ключевым процессуальным решением по уголовному делу, он наделен законной силой, выражен в виде акта государственной власти, постановляется судом первой инстанции по завершению судебного процесса. Приговор суда разрешает вопросы невиновности или виновности подсудимого лица в совершении преступления, а также определяет выбор меры пресечения.

Ученые Т.Т. Алиев, В.О. Белоносов, Н.А. Громов по вопросу презумпции истинности судебного приговора придерживаются одной точки зрения, согласно которой «признание приговора считается правильным до тех пор, пока он не отменен соответствующим судом в порядке, установленном законом» [2, с. 35].

При этом, как отмечается в юридической литературе, до вступления приговора в законную силу, на него распространяется презумпция истинности, и именно после вступления его в законную силу наступает собственно стадия истинности приговора [3, с. 23].

При этом, если иное не установлено, приговор

считается истинным: в случае его отмены его истинность отрицается, и начинает свое действие презумпция невиновности, которая длится до момента разрешения уголовного дела по существу.

После того, как уголовное дело разрешено по существу, вступивший в законную силу приговор должен рассматриваться в качестве истинного.

В случае обжалования вынесенного приговора в суде вышестоящей инстанции, до того момента, пока суд вышестоящей инстанции его не отменит, вынесенный приговор рассматривается в качестве истинного.

При этом, истинность приговора, вступившего в законную силу, не может подвергаться какому-либо сомнению в том случае, если осужденное лицо просит помилование либо смягчение наказания, ввиду того, что приговор является истинным только до момента его отмены судом вышестоящей инстанции в порядке, установленном законодательством.

Следует согласиться со взглядами В.Я. Дорохова о том, что «презумпция истинности не находится в связи со свойствами, которые получает приговор по вступлении в законную силу. Общеобязательность, неопровержимость, исключительность вытекают из законности и обоснованности приговора, а не из презумпции его истинности, ибо последняя допускает вступление приговора в законную силу вне зависимости от его точного соответствия закону и фактическим обстоятельствам дела» [4, с. 85].

По мнению И.А. Остапенко, «в законную силу может вступить и приговор, который не содержит в себе обоснованности, справедливости, мотивированности, не соответствует требованиям законности. И несмотря на это он считается истинным, до тех пор, пока не появляются сомнения касательно его правосудности» [5, с. 33].

Отметим, что в дополнение к уже рассмотренным признакам, приговор имеет важное социально-правовое значение. В свою очередь, Вендышев В.В. считал, что значение приговора определяют пять таких признаков, как:

1) по своей юридической природе приговор является уникальным в своем роде уголовно-процессуальным документом, согласно которому лицо признается виновным в совершении конкретного преступления, и данное обстоятельство влечет за собой ряд социально-правовых последствий;

2) гарантии охраны и защиты прав и интересов всех лиц, участвующих в процессе уголовного судопроизводства;

3) приговор, выступая ключевым уголовно-процессуальным документом, содержит в себе возможность реабилитации тех лиц, которые были осуждены незаконно и несправедливо;

4) дает оценку социально-правового характера относительно опасности подсудимого для общества;

5) справедливые, законные, обоснованные приговоры развивают уверенность общества в справедливости отечественного правосудия [6, с. 626].

Приговор суда служит инструментом разрешения обвинения. Наряду с этим бытует такое мнение, что при разрешении споров по уголовным делам суд разрешает не обвинение, а уголовное дело [7, с. 15-17].

Если нет обвинения лицу в конкретном преступлении, в таком случае невозможно правосудие, и как следствие разрешение дела. Рассмотрение дела в суде возможно лишь по конкретному обвинению, по которому подсудимый предстал перед судом.

При отсутствии принятия судом окончательного решения, невозможно разрешить уголовное дело. В том случае, если суд не имеет возможности разрешить обвинение, следовательно, невозможно разрешить дело. В таком случае суд направляет дело на дополнительное расследование.

Как утверждает Рахимов Ю.Р., «в уголовном процессе существует золотое правило о соответствии судебного приговора объему и содержанию обвинительного заключения» [8, с. 18].

Необходимо отметить в данной связи, что приговор – это не механическое воспроизведение выводов органов следствия, и в процессе судебного дела возможно изменение объема обвинения посредством исключения тех или иных пунктов, или же посредством применения уголовного наказания по менее тяжким преступлениям.

Выступая актом правосудия, определяющим наличие, либо отсутствие в действиях лица состава преступления, приговор определяет и юридическую ответственность.

С.С. Алексеев в данной связи отмечает, что «возникающая с момента совершения преступления уголовная ответственность как правоотношение является лишь условием для возможного приведения в действие специальных юридических средств обеспечения субъективных прав и юридических обязанностей» [9, с. 93].

Некоторые авторы в своих научных трудах приходят к мнению о том, что «исполнение уголовной ответственности берет свое начало во время привлечения обвиняемого к уголовной ответственности» [10,

с. 35-36] и «возбуждения уголовного дела» [11, с. 83].

По данному вопросу Н.А. Громов пишет, что «уголовная ответственность появляется в момент совершения преступления, в дальнейшем в результате правоприменительной деятельности происходит лишь ее установление, привлечение к ней и ее реализация» [12, с. 15].

Автор также отмечает, что «установление уголовной ответственности предшествует ее реализации, и является длящимся процессом, в ходе которого исследуются обстоятельства совершенного преступления, виновность подсудимого и вопросы применения уголовной ответственности» [12, с. 15].

По мнению В.З. Лукашевич, «постулат о том, что уголовная ответственность окончательно устанавливается к моменту составления обвинительного заключения расходится с принципом презумпции невиновности» [13, с. 189].

В.Г. Даев по данному вопросу отмечает, что «субъективное мнение прокурора или следователя относительно виновности обвиняемого, которое выражается в обвинительном заключении, не является официальной констатацией уголовной ответственности от имени государства. Оправдательный приговор может быть вынесен в том случае, если суд при рассмотрении уголовного дела придет к выводу о том, что признаки преступления отсутствуют. В процессе осуществления правосудия суд окончательно констатирует наличие оснований уголовной ответственности. Вынесение обвинительного приговора и есть установление уголовной ответственности. Необходимым условием для возникновения и реализации уголовной ответственности является ее окончательное установление в обвинительном приговоре. Уголовная ответственность устанавливается при наличии всех признаков, указывающих на состав преступления. Исключительно вступивший в силу приговор суда, который выявил вину обвиняемого в совершении преступного деяния, приводит в действие реализацию уголовной ответственности» [14, с. 55].

По мнению Л.В. Багрий-Шахматова, меры уголовно-правового, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и административно-правового принуждения можно считать формами реализации уголовной ответственности [15, с. 104].

Как отмечает Н.А. Стручков, «наказание, принудительные меры воспитательной направленности, условное осуждение также рассматриваются в качестве форм реализации уголовной ответственности» [16, с. 54-55, 78].

Как совершенно справедливо отмечает в данной

связи О.Ю. Гай, «меры государственного принуждения, налагаемые на виновного в совершении правонарушения, нельзя приравнять к формам реализации уголовной ответственности» [17, с. 43].

Как пишет автор, меры процессуального принуждения по отношению к обвиняемому не следует считать частью реализации уголовной ответственности. Уголовная ответственность может быть исполнена только касательно виновного в совершении преступного деяния, что было установлено приговором суда.

Как справедливо пишет О.Ю. Гай, «осуждение – это единственно возможная форма реализации уголовной ответственности. Осуждение представляет собой негативную оценку, данную судом, в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления, в приговоре от имени государства. Таким образом, судебный приговор представляет собой акт правосудия по уголовному делу. Приговор суда представляет собой самое важное процессуальное решение суда первой инстанции. Приговор обладает законной силой лишь в том случае, если все требования, предъявляемые к нему законом, были четко соблюдены. Если при вынесении приговора были допущены какие-либо ошибки, на этот счет существует институт пересмотра приговоров, которые еще не успели вступить в законную силу, что выступает дополнительной гарантией вступления в силу только правосудного приговора. Что касается процессуальных характеристик приговора, они выражаются в том, что он представляет собой главный и окончательный процессуальный документ, который завершает разрешение уголовного дела по существу, оценивает работу органов следствия и суда, гарантирует исполнение приговора, вступившего в законную силу и выступает базой, на основе которой возможно пересмотреть уголовные дела в судах вышестоящей инстанции» [17, с. 56].

Таким образом, на основании вышеизложенного, мы приходим к выводу о том, что сущность приговора раскрывается в установлении было ли совершено преступление или нет, совершил его обвиняемый и следует ли назначить ему наказание за это преступление.

Если преступное деяние было совершено и вина подсудимого признана, решается вопрос о том, какой вид наказания избрать. Если же доказано, что подсудимый не совершал противоправного деяния, в таком случае, он будет обеспечен правом на реабилитацию.

Характерными признаками судебного приговора являются: «процессуальный акт; постановляется

исключительно от имени государства; выносится единолично или коллегиально; должен быть вынесен в строгом соответствии с определенными требованиями, предъявляемыми к его форме, содержанию, основаниям, процедуре постановления и вступления его в законную силу; разрешает уголовное дело по существу и представляет собой окончательное решение; имеет своей целью установить виновность или же невиновность подсудимого; устанавливает наказание для подсудимого, либо же, в случае невиновности, освобождение от наказания; постановляется исключительно вследствие исследования доказательств в судебном заседании; обязательно должны соблюдаться требования законности, обоснованности и справедливости; постановляется исключительно в совещательной комнате и только во время судебного заседания; для постановления приговора применяются нормы уголовного, уголовно-процессуального и других отраслей права; право на обжалование; признаки обязательного исполнения, исключительности, неизменности и преюдиальности, обладает законной силой; приговор рассматривается как истинный, если он не был отменен судом вышестоящей инстанции в установленном законом порядке; носит процессуальное и социально-правовое значение» [17, с. 48].

Судебный приговор является окончательным решением по уголовному делу, который устанавливает или опровергает виновность подсудимого лица в совершении преступного деяния, наделен законной силой, выносится судами от имени государства.

Процесс постановления приговора – это важнейшая часть судебного разбирательства, его целью является разрешить уголовное дело и гарантировать защиту прав потерпевших, уберечь подсудимого от незаконного обвинения, одним словом – осуществлять качественное правосудие.

Все это выражено в уголовно-процессуальном законе, согласно которому в случае нарушения законного порядка вынесения приговора последует его отмена.

Литература:

1. Дорохов В.Я. Приговор в советском уголовном процессе. - М., 1952.
2. Алиев Т.Т., Белоносов В.О., Громов Н.А. Принцип презумпции истинности приговора // Российский судья. - 2003. - №7.
3. Александрова О.Ю. Оправдательный приговор в уголовном процессе: Дисс. ... к.ю.н. - Красноярск, 2005.
4. Дорохов В.Я. Законная сила приговора в советском уголовном процессе // Советское государство и право. - 1954. - №6.

-
5. Остапенко И.А. Приговор как итоговое решение по уголовному делу: Дисс. ... к.ю.н. - Москва, 2007.
 6. Вандышев В.В. Уголовный процесс: курс лекций. - Спб., 2004.
 7. Мартынич Е.Г. Основы формирования приговора в советском уголовном процессе. - Кишинев, 1989.
 8. Рахимов Ю.Р. Системный анализ процессуальных решений (методология уголовно-процессуального подхода): Автореф. дисс. ... к.ю.н. - Ташкент, 1989.
 9. Алексеев С.С. Общая теория права. - Т. 2. - М., 1982.
 10. Лейкина Н.С. Личность преступника и уголовная ответственность. - Л., 1968.
 11. Багрий-Шахматов Л.В. Уголовная ответственность. - Минск, 1976.
 12. Громов Н.А. Институт привлечения к уголовной ответственности. - Саратов, 1991.
 13. Лукашевич В.З. Установление уголовной ответственности в советском уголовном процессе. - Л., 1985.
 14. Даев В.Г. Взаимосвязь уголовного права и процесса. - Л., 1982.
 15. Багрий-Шахматов Л.В. Уголовная ответственность. - Минск, 1976.
 16. Стручков Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. - Саратов, 1977.
 17. Гай О.Ю. Законная сила приговора в уголовном процессе: Дисс. ... к.ю.н. - Саратов, 1999. - 182 с.
-