

*Кадыркулова А.К.*СОТТУН 1-ИНСТАНЦИЯСЫНЫН ӨКҮМҮНҮН  
РОЛУ ЖАНА МААНИСИ*Кадыркулова А.К.*

## РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ ПРИГОВОРА СУДА 1 ИНСТАНЦИИ

*A.A. Kadyrkulova*THE ROLE AND SIGNIFICANCE OF THE VERDICT OF THE  
1ST INSTANCE COURT

УДК: 344.151 (575.2)

Бул макалада соттун 1-инстанциясынын өкүмүнүн ролун жана маанисин аныктоого ар түрдүү ыкмалар каралган. Алсак, маңыздуу маани катары төмөнкүлөрдү белгилесек болот: укуктук конфликтини чечүү; коомдук аң-сезимди калыптоо; баалуулуктарды консолидациялоо; тарбиялоочу таасирлер. Илимдеги болгон көз караштардын негизинде өкүмдүн укуктук адилеттүүлүгү соттук териштирүүгө катышкан тараптардын кызыкчылыктарын канааттандырууда өзгөчө ролду ойноору тууралуу жыйынтык келип отурат. Сот өкүм чыгарууда жабырлануучу тараптын гана эмес, күнөөлү тараптын да укуктарын жана кызыкчылыктарын коргоого көңүл бурушу керек. Мына ушул үчүн жалпысынан жазык процесси колдонулат. Андан башка, өкүмдүн бирден бир маанилүү функцияларынын бири социалдык функция каралат, жасалган кылмыш ишинин социумга карата кооптуулугун баалоодо ачылат, ошондой эле каралган кылмыш жөнүндө коомдук пикирди билдирет.

**Негизги сөздөр:** өкүм, сот, 1-инстанция, акыркы чечим, вердикт, соттун өкүмү, жазык процесси.

В данной статье рассматриваются различные подходы к определению роли и значения приговора суда 1 инстанции. Так, в качестве ключевого значения выделяются: разрешение правового конфликта; формирование общественного сознания; консолидация ценностей; воспитательное воздействие. На основе имеющихся в науке точек зрения, делается вывод о том, что, правосудность приговора играет исключительную роль в удовлетворении интересов сторон судебного разбирательства. Суд, при вынесении приговора, должен обращать внимание на защиту прав и интересов не только потерпевшей стороны, но и обвиняемой. Для этого и существует уголовный процесс в целом. Кроме того, одной из важнейших функций приговора выступает социальная функция, что раскрывается в представлении оценки опасности совершенного преступного деяния по отношению к социуму, а также выражает мнение общественности о рассматриваемом преступлении.

**Ключевые слова:** приговор, суд, 1 инстанция, окончательное решение, вердикт, приговор суда, уголовный процесс.

This article deals with different approaches to determining the role and meaning of court sentence of 1 instance. Thus, the key value is distinguished: the resolution of a legal conflict; formation of social consciousness; consolidation of values; educational impact. On the basis of the points of view available in science, it is concluded that the justice of the sentence plays an exceptional role in satisfying the interests of the parties of the trial. The court, when sentencing, should pay attention to the protection of the rights and interests of not only the injured party, but also the accused. For this, there is a criminal process in general. In addition, one of the most important functions of the sentence is a social function, which is revealed in providing an assessment of the danger of a criminal act committed in relation to society, and also expresses the opinion of the public about the crime in question.

**Key words:** verdict, court, 1 instance, final decision, court decision, court verdict, criminal trial.

По вопросу роли и значения приговора суда в советский период, А.С. Кобликов писал, что «деятельность суда по осуществлению правосудия направляется к достижению определенных законом целей. В соответствии со ст. 2 Основ законодательства о судостроительстве Союза ССР, союзных и автономных республик правосудие в СССР призвано охранять от всяких посягательств, имеет своей задачей обеспечение точного и неуклонного исполнения законов всеми учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами СССР. Советский суд, осуществляя свои специфические функции, активно участвует в воспитательной деятельности государства» [1, с. 3].

М.И. Байтин отмечал, что, «говоря о выявлении подходов к трактовке приговора в советском уголовном процессе, необходимо учитывать все имевшиеся социальные факторы, так как являясь выражением государственной воли, нормативные предписания определялись в конечном счете интересами осуществлявшего политическую власть класса для целей охраны и развития существовавшего экономического строя» [2, с. 22-23].

Как справедливо отмечает А.В. Бунина, значение судебного приговора в качестве главного акта правосудия определяется Основным законом, и указывает на то, что любой обвиняемый в совершении преступного деяния рассматривается в качестве невиновного, до тех пор, пока не доказана его вина.

Сущность процессуального значения приговора выражается именно в этом, что подводит итог работе следственных органов и суда первой инстанции, а, следовательно, гарантирует защиту прав и интересов участников судебного разбирательства.

Решение суда о виновности или невиновности подсудимого и назначении ему наказания выступает итогом, завершающим этапом судебного разрешения уголовного дела. Приговор выступает основой, базовой частью для последующих действий в части судебной защиты, т.е. возможности обжалования приговора в других судебных инстанциях, в том числе, международных [3, с. 43].

По вопросу значения приговора суда, М.Ф. Маликов отмечает, что он «заключается не только в определении виновности или невиновности лица, но в правильном разрешении по существу предъявленного обвинения» [4, с. 26].

Ввиду того, что суд в своих решениях раскрывает общественную опасность совершенного преступления, приговор можно рассматривать и с позиции процессуального средства самозащиты общества против каких бы то ни было посягательств на его безопасное существование.

Разрешение правового конфликта и есть процессуальное значение приговора суда [5, с. 46; 6, с. 27]. Согласно Рогозину Н.Н., в задачу органов государственной судебной власти входит устранение и разрешение каких бы то ни было правовых споров, охрана права [7, с. 290].

Защита отдельной личности, общества в целом или же государства от различного вида преступных деяний, раскрывает суть приговора.

Приговор имеет социальную функцию, что раскрывается в предоставлении оценки опасности совершенного преступного деяния по отношению к социуму, а также выражает мнение общественности о рассматриваемом преступлении, и анализируется, насколько обоснованно было уголовное преследование, и как следствие, насколько эффективна принятая мера уголовного наказания.

Публичное оглашение приговора служит развитию общественно-правовой осознанности. Именно правосудные приговоры способствуют реабилитации и сохранению правового порядка посредством того, что

виновные будут осуждены, а, следовательно, невиновное лицо получит защиту от уголовного преследования.

В.В. Лазарев по вопросу ценности приговора в разрезе управления обществом отмечает, что управленческая функция приговора вытекает из полезности правосудия, т.е. ценность приговора необходимо рассматривать с позиции функционального значения суда [8, с. 11].

Возможно оценить, насколько законен приговор и насколько он соответствует требованиям общественной нравственности, обладая знаниями о его сущности.

Социальная миссия, которую несут в себе приговоры, по мнению Дусейновой Э.Г., «заключается в формировании общественного сознания в правовом и нравственном поле, консолидации ценностей, и служит своего рода превентивной мерой для влияния на поведение людей» [9, с. 251]. Хотелось бы отметить, что не каждый приговор обладает такими свойствами, а исключительно правосудный и обоснованный.

Как справедливо отмечает Э.Г. Дусейнова, «то воздействие, которое оказывает приговор на общество, его сознание, базируется на том, что как раз общество является фундаментом для создания условий зарождения объективной ситуации, разрешению конфликтов в правовом поле, а также к равновесию между совершенством правосудия и социальными отношениями» [10, с. 135-136].

В советской юридической литературе отмечалось, что «зная социальные ценности, защиту которых приходится осуществлять путем уголовно-правового принуждения или одной лишь угрозы его, можно перейти к следующему этапу – постановке перед правосудием по уголовным делам определенных целей» [11, с. 50].

Анализ литературы советского периода времени свидетельствует о том, что судья рассматривался не только как государственный деятель, но и как общественный. Суд обязан был выполнять предупредительную функцию по отношению к преступлениям и развитию соответствующей культуры поведения у граждан [12, с. 66-68].

Борзов В.М. не соглашается с таким утверждением и отмечает следующее по вопросу функции суда по предупреждению преступлений и воспитанию граждан: «прежде чем наделить судьбу воспитательной функцией, законодатель должен предусмотреть в санкциях статей уголовного закона воспитательно-предупредительный аспект. Между тем, анализ уголовного закона показывает, что законодатель больше

ориентирован не на этот аспект, а на репрессивность уголовного закона» [13, с. 39].

Как справедливо отмечает Е.А. Лукашева, «эффективность нормативного регулирования в обществе напрямую связана с взаимодействием интересов общественных с индивидуальными, с тем, соотносятся ли они, либо противоречат друг другу» [14, с. 68].

Мы совершенно согласны с мнением А.В. Буниной относительно того, что судье достаточно сложно гарантировать воспитательное воздействие на осужденного.

Следует понимать, что исполнение судебного приговора осуществляется достаточно далеко от мест, где ощутимо влияние суда. Конечно, судья должен стараться обеспечить воспитательное влияние, и содействовать тому, чтобы приговор носил такой характер, но представляется не вполне оправданным ставить воспитательные цели и задачи в качестве основных функций судебного решения [3, с. 43-53].

Уголовное судопроизводство развивает у правонарушителей правосознание, что и можно расценивать как воспитательное воздействие. Авторитет закона растет в глазах граждан, если судебное решение принято в строгом соответствии с законом, соблюден принцип равенства всех перед законом.

Именно законность и обоснованность судебного приговора обладает воспитательным значением. Важно, чтобы приговор носил логический характер и был последователен в рамках судебного разбирательства, основывался на фактах, выявленных в ходе судебного разбирательства, только в этом случае приговор может рассчитывать на воспитательное значение.

Если же был вынесен необоснованный приговор, то результат такого приговора будет кардинально противоположным. По мнению Е.В. Евстратенко, «вынесение справедливого решения является самым эффективным методом воспитания, поднятия авторитета правосудия» [15, с. 14-15].

Л.С. Явич отмечает, что «перед законодателем и правосудием стоят строго определенные задачи обеспечения правопорядка, соответствующего сущности данного государства, лежащей в его основе экономической и политической структуре. Результаты познания тут находят свое выражение не в аспекте понятий теоретического уровня, а в практических актах» [16, с. 61].

Важно отметить, что правосудность приговора играет исключительную роль в удовлетворении интересов сторон судебного разбирательства. Подчеркнем, что суд, при вынесении приговора, должен обращать внимание на защиту прав и интересов не только

потерпевшей стороны, но и обвиняемой. Для этого и существует уголовный процесс.

Ранее теория уголовного процесса рассматривала удовлетворение общественных интересов в качестве предпочтительных, несмотря на стремление к восстановлению, наряду с общественными, личных интересов и прав.

Так, Щадрин В.С. писал, что «личные интересы признавались заслуживающими удовлетворения и поэтому закреплялись в уголовно-процессуальном законе в виде так или иначе гарантируемых субъективных прав, если они соответствовали общественным интересам или не противоречили им. Иные личные интересы законом не признавались и, соответственно, никакой защитой со стороны государства не обеспечивались» [17, с. 10].

Новая система уголовно-процессуального законодательства впитала концепцию о защите личности как первоочередной задаче, что стало базисом для нового типа уголовного процесса – охранительного, и выступило залогом в обеспечении прав личности от беззакония государственных органов [18, с. 54].

По мнению некоторых авторов, раскрытие преступлений в полной мере и выявление преступных лиц не представляет собой основную задачу системы правоохранительных органов [19, с. 26]. Именно требование осудить виновного, а не того, в чьей вине суд полностью не уверен, является первостепенной задачей уголовного судопроизводства [20, с. 136].

Назначение уголовного судопроизводства выражается как в уголовном преследовании, так и в установлении справедливого и обоснованного наказания лицу, виновному в совершении преступления, а также в отказе от уголовного преследования невиновных лиц, реабилитация тех, кто пострадал ввиду неоправданного и немотивированного уголовного преследования.

Осуждение невиновного - самое неблагоприятное, что может повлечь за собой уголовный процесс по отношению к личности. В.С. Шадрин правомерно заметил, что «государство, предназначением которого является защита интересов его граждан, прежде всего, само не должно творить произвол в отношении любого гражданина» [21, с. 74].

Конечно, справедливо, если настоящий преступник был осужден, но, если невиновный человек получил наказание, значительно сложнее исправить положение. Реабилитация в данном вопросе обязательна, но она не сможет восстановить душевное равновесие, а только лишь возвратит материальные ценности, восстановит опороченное имя.

Примечательно, что оправдательный приговор служит защитой для лица, он выносится именем государства и обладает силой реабилитации безусловно обвиненных граждан.

Решение о виновности подсудимого, вынесенное в приговоре, а также о мере уголовного наказания, все это является средством защиты прав и интересов потерпевшего.

Сейчас личность потерпевшего, защита его прав представляет значительный интерес для многих ученых.

Импонирует позиция Шамардина А.А., который склоняется к тому, что уголовный процесс существует ради защиты интересов потерпевшего от преступления, ставит их во главу угла, а не ради государства [22, с. 297].

Справедливо замечает В.С. Шадрин, что «весь механизм уголовного судопроизводства в данном случае приводится в действие, особенно, ради восстановления нарушенных преступлением прав потерпевшего» [23, с. 157].

Несмотря на то, что государство обязано защищать и охранять права всех своих граждан, оно не в силах не допустить посягательства на них. Следовательно, государство должно принять все меры для надлежащего обеспечения ликвидации последствий преступления. В случае неспособности государства уберечь гражданина от преступного деяния в его отношении, оно обязано гарантировать восстановление нарушенных прав, предоставить возмещение вреда вследствие преступления [23, с. 36-37].

Пострадавшему важно верить, что государство по сути прилагает все усилия для обеспечения его прав, восстановление доброго имени. Наряду с этим необходимо отметить позицию Тарнавского О.А. о необходимости всеобъемлющей программы защиты пострадавшего от преступления лица, создании государственных и общественных фондов специального назначения, которые будут заниматься финансовой компенсацией потерпевшим, и предоставлять помощь информационного, психологического и социального характера [24, с. 10].

На Генеральной Ассамблее ООН Резолюцией 40/34 29 ноября 1985 года была принята Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью.

Декларация выступила за компенсацию вреда посредством эффективных и доступных официальных и неофициальных процедур. Наряду с этим необходимо отметить, что экономическое состояние госу-

дарства имеет прямое влияние на предоставление государственной компенсации.

Таким образом, на основании вышеизложенного, мы приходим к следующим выводам:

Сущность процессуального значения приговора выражается именно в том, что подводит итог работе следственных органов и суда первой инстанции, а, следовательно, гарантирует защиту прав и интересов участников судебного разбирательства. Решение суда о виновности или невиновности подсудимого и назначении ему наказания выступает итогом, завершающим этапом судебного разрешения уголовного дела. Приговор выступает основой, базовой частью для последующих действий в части судебной защиты, т.е. возможности обжалования приговора в других судебных инстанциях, в том числе, международных

Анализ литературы советского периода времени свидетельствует о том, что судья рассматривался не только как государственный деятель, но и как общественный. Суд обязан был выполнять предупредительную функцию по отношению к преступлениям и развития соответствующей культуры поведения у граждан.

Именно законность и обоснованность судебного приговора обладает воспитательным значением. Важно, чтобы приговор носил логический характер и был последователен, основывался на фактах, выявленных в ходе судебного разбирательства, только в этом случае приговор может обладать воспитательным значением.

#### Литература:

1. Кобликов А.С. Судебный приговор. - М.: Издательство «Юридическая литература», 1966. - 99 с.
2. Байтин М.И. О нормативно-классовом понимании права. // Вопросы теории государства и права. - Саратов, 1983.
3. Бунина А.В. Приговор суда как акт правосудия. Его свойства: дисс. ... к.ю.н. - Оренбург, 2005. - 236 с.
4. Маликов М.Ф. Методология изучения судебного приговора. / Моногр. - Уфа: Башк. кн.изд, 1990. - 320 с.
5. Гуськова А.П. Рецензия на учебник «Уголовно-процессуальное право Российской Федерации». // Российский судья. - 2004. - №2.
6. Макарова З.В. Гласность уголовного процесса: Монография / Под ред. З.З. Зинатуллина. - Челябинск, 1993.
7. Рогозин Н.Н. Избранные произведения. - М., 1955.
8. Лазарев В.В. Эффективность правоприменительных актов. - Казань: КГУ, 1975.
9. Дусейнова Э.Г. Приговор как акт правосудия. // Ученые записки: Сборник научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. - Вып. 1. - Оренбург: РИК ГОУ ОГУ, 2004.

10. Дусейнова Э.Г. Функция суда по разрешению уголовных дел в системе уголовно-процессуальных функций России и Казахстана. Дисс... к.ю.н. - Челябинск, 2004.
11. Петрухин И.Л., Батуров Г.П., Морщакова Т.Г. Теоретические основы эффективности правосудия. / Отв. ред. Г.П. Батуров. - М.: Наука, 1979.
12. Морщакова Т.Г. Показатели качества работы судей первой инстанции по рассмотрению уголовных и гражданских дел // Организация судебной деятельности. - М., 1977.
13. Борзов В.М. Современные проблемы российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов. / Вопросы теории и практики. - Екатеринбург, 1999.
14. Лукашева Е.А. Социалистическое правосознание и законность. - М.: Юрид. литература, 1973.
15. Евстратенко Е.В. Защита свидетелей и потерпевших в уголовном процессе России. / Автореферат дисс... к.ю.н. - Челябинск, 2004.
16. Явич Л.С. Общая теория права. - Л.: ЛГУ, 1976.
17. Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений: - М.: Издательство «Юрлитинформ», 2000.
18. Концепция уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. // Государство и право. - 1992. - №8.
19. Бойков А., Демидов И. Конституционные вопросы изменения законодательства об уголовном судопроизводстве. // Социалистическая законность. - 1990. - №1.
20. Морозова Л.Ю. Судебная реформа и юридический профессионализм. // Государство и право. - 1994. - №3.
21. Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений: - М.: Издательство «Юрлитинформ», 2000.
22. Шамардин А.А. Некоторые аспекты закрепления элементов принципа диспозитивности в УПК РФ. // Роль университетской науки в региональном сообществе: Материалы Международной научно-практической конференции. В 2-х частях. Ч.2. - Москва-Оренбург: РИК ГОУ ОГУ, 2003.
23. Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений: - М.: Издательство «Юрлитинформ», 2000;
24. Тарнавский О.А. Уголовно-процессуальный механизм предъявления и разрешения гражданского иска в уголовном деле. / Автореферат дисс...к.ю.н. - Екатеринбург, 2000.