

*Кожрахметова Д.А.***ЖАРАНДЫК УКУКТАРДЫН ОБЪЕКТИЛЕРИНИН
КАТЕГОРИЯЛАРЫН ТҮЗҮҮ ТАРЫХЫНЫН СУРОСУНА***Кожрахметова Д.А.***К ВОПРОСУ ОБ ИСТОРИИ ФОРМИРОВАНИЯ КАТЕГОРИИ
ОБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ***D.A. Kozhakhmetova***TO THE QUESTION OF A HISTORY OF DEVELOPMENT
OF CATEGORY OF CIVIL RIGHTS' OBJECTS**

УДК: 347.211 (575.2) (043.3)

Макалада жарандык укуктун объектилеринин укуктун жаратылышына болгон илимий көз караштардын өзгөрүүлөрү жана тарыхый түзүлүү процесси менен байланышкан суроолор каралган, ошондой эле жарандык укуктук мамилешүүлөрдүн объектиси жана жарандык укуктардын объектилеринин мамилешүүсүнүн субъективдүү жана объективдүү маанисиндеги көз караштары каралат. Автор тарабынан негизги теоретикалык конструкциялар изилденип, каралган категориядагы чөйрөлүк аныктамасы каралган жана алардын заманбап кырдаалда акталдуулугу изилденген. Тарыхый методду колдонуп, автор субъективдүү жарандык укуктун жана жарандык-укуктук мамилелердин укуктук мүнөзүн түшүндүрүп, жарандык укук илиминде болгон негизги түшүнүктөрдү аныктайт. Бул категорияларды түшүнүү, каралып жаткан укуктук кубулуштардын структурасында объектинин орду жөнүндө бир нече тыянак чыгарууга мүмкүндүк берет. Мындай тутумдаштырылган мамиле азыркы жарандык жүгүртүүнүн контекстинде жарандык укуктар объектилеринин укуктук режимин бир кыйла бирдей жана так түшүнүүгө өбөлгө түзөт, анткени ал объектилердин тутуму, аларды классификациялоо принциптери жана объект менен субъективдүү укуктун жана укуктук мамилелердин башка элементтеринин ортосунда пайда болгон байланыштардын илимий үзгүлтүксүздүгүн жана биримдигин камсыз кылат.

Негизги сөздөр: объект, жарандык укук, жарандык укуктук мамиле, субъект, укуктук жаратылыш, мазмун, маңыз, теория.

В статье рассматриваются вопросы, связанные с историческим процессом формирования и изменения научных взглядов на правовую природу объекта гражданских прав, в том числе, с позиции соотношения объекта гражданского права в субъективном и объективном смысле, а также с точки зрения соотношения объекта гражданских прав и объекта гражданских правоотношений. Автор анализируются базовые теоретические конструкции, опосредующие определение рассматриваемой категории, а также их

актуальность в современных условиях. Используя исторический метод, автор определяет основные концепции, существовавшие в науке гражданского права, объяснявшие правовую природу субъективного гражданского права и гражданского правоотношения. Понимание указанных категорий позволяет сделать некоторые выводы относительно места объекта в структуре рассмотренных правовых явлений. Подобный системный подход способствует более единообразному и точному пониманию правового режима объектов гражданских прав в условиях современного гражданского оборота, так как обеспечивает научную преемственность и единство взглядов на систему объектов, принципы их классификации и возникающие связи между объектом и прочими элементами субъективного права и правоотношения.

Ключевые слова: объект, гражданское право, гражданское правоотношение, субъект, правовая природа, содержание, сущность, теория.

In article are considered the issues related to historical process of development and changing of scientific approaches at the legal nature of civil rights' object, including from the position of correspondence of civil right's object in subjective and objective sense, also from the point of view of correspondence of civil rights' object and civil relationship's object. The author analyses the base theoretical constructions adopted the definition of mentioned category, its actuality in modern conditions. Using the historical method, the author defines the basic concepts that existed in the science of civil law, explaining the legal nature of subjective civil law and civil legal relationship. Understanding these categories allows us to draw some conclusions regarding the place of the object in the structure of the considered legal phenomena. Such a systematic approach contributes to a more uniform and accurate understanding of the legal regime of objects of civil rights in the context of modern civil circulation, as it ensures scientific continuity and unity of views on the system of objects, the principles of their classification and the emerging connections between the object and other elements of subjective law and legal relationship.

Key words: object, civil law, civil relationship, subject, legal nature, contain, essence, theory.

Категория объекта гражданских прав имеет длительную историю развития. Нужно отметить, что данное понятие, наряду с такими основными категориями теории гражданского права, как гражданское правоотношение, субъект гражданского правоотношения и субъективное право, на протяжении многих лет было предметом активного научного поиска.

Для лучшего понимания содержания рассматриваемой категории на современном этапе развития науки гражданского права, необходимо обратиться к историческим аспектам формирования концептуальных взглядов на вопрос о том, что представляет собой объект гражданских прав.

Прежде всего, отметим, что далеко не все цивилисты прошлого детально исследовали данный вопрос, многие из них ограничивались лишь перечислением конкретных объектов, либо называли определенные признаки, позволяющие соотнести тот или иной объект с целостной концепцией [1, с. 106].

В результате подобного разделения основных взглядов на природу объектов гражданских прав в науке сформулированы две базовые концепции, уходящие своими корнями в классические труды по цивилистике.

Первый подход может быть охарактеризован как использующий принцип перечисления, это так называемая многоэлементная теория. Второй подход предполагает признание за объектом гражданских прав качеств единого явления и представляет собой сущность монистических теорий, которые, в свою очередь, различаются по тому пониманию, которое их представители вкладывают в такой единое явление [1, с. 106].

В целом, автором термина «объект прав» называют Ф.К. Савиньи. Считается, что он предложил использовать новую категорию в целях упорядочения используемой терминологии, для гармонизации субъектно-объектных отношений [2, с. 160]. Поскольку учение о субъектах прав было известно еще римскому праву, возникла потребность в формировании учения об объектах прав. Мы предполагаем, что подобная концепция была выдвинута в рамках диалектического подхода о единстве и борьбе противоположностей. Справедливо предположить, что, если имеется субъект, то обязательно должен быть некий объект, который выступает антагонистом субъекта, как некое явление, которое обладает свойствами, прямо противоположными свойствам субъекта, но неразрывно связано с субъектом по ряду определенных аспектов.

Так, Ф.К. Савиньи в своей работе указывает на

то, что объектом юридических отношений следует считать то, что собственно подчиняется воле субъекта [2, с. 161]. Из указанного определения вытекает обозначенный антагонизм двух категорий. Субъект – это тот, кто обладает волей. Объект – это то, что воле подчиняется. Именно наличие волевого начала является фактором, разграничивающим данные базовые категории в юридическом правоотношении.

Следует отметить, выше обозначенная концепция явилась первой в науке гражданского права попыткой объяснить, что представляет собой объект права посредством вычленения существенных признаков, свойственных ему в контексте нахождения внутри структуры правоотношения.

Таких признаков было сформулировано всего два:

- подчиненность воле носителя субъективного начала;
- опосредованность правоотношением [2, с. 162].

Интересно, что по мере исторического развития учения об объекте гражданских прав перечень признаков видоизменялся, однако, данные сущностные свойства объекта, пожалуй, остались никем и ничем не опровергнутыми.

Возвращаясь к вопросу о базовых концепциях понимания объекта гражданских прав, можно предположить, что подход Ф.К. Савиньи является частью монистической теории, поскольку под объектом понимает «нечто», имеющее определенные свойства и качества, но не многовариантный перечень конкретных разновидностей, объединенных определенными признаками. В данной статье мы не ставим перед собой цели оценить обоснованность того или иного подхода, мы лишь прослеживаем определенную логику в развитии исторических учений об объекте гражданских прав.

Нужно отметить, что схожее понимание объекта гражданских прав предлагал и иной классик цивилистики – Г.Ф. Шершеневич, который в качестве объекта прав предлагал рассматривать все, что предназначено для осуществления интереса [3, с. 121]. В данном случае категории «воля» в трактовке Ф.К. Савиньи и «интерес» в понимании Г.Ф. Шершеневича во многом схожи, поскольку и воля, и интерес являются неотъемлемыми свойствами психической деятельности индивида [3, с. 121]. Волевые процессы и процессы формирования интересов на базе потребностей являются, безусловно, нетождественными, однако, они формируются только в сознании субъекта и воплощаются его конкретными действиями, направленными на «нечто», а в нашем случае это и есть объект,

которое призвано либо подчиниться воле, либо удовлетворить интерес.

Анализируя подход представителей классической цивилистики, отметим, что первоначально объект прав понимался как нечто совершенно неопределимое, не обобщаемое и не имеющее конкретного воплощения и обладающее лишь признаками допустимости, то есть определенными качествами, которые допускали это «нечто» в гражданский или хозяйственный оборот. Здесь же однозначно разрешался вопрос о месте объекта прав в структуре гражданского правоотношения. Поскольку объектом выступало нечто, на что была направлена воля или интерес субъекта, это нечто автоматически вовлекалось в сферу действий такого субъекта, было неотделимо от его личности и потому безусловно находилось в структуре соответствующего правоотношения. Следуя указанной логике, положительно решался и вопрос о тождественности объекта права и объекта гражданского правоотношения.

Подобный подход нашел многих сторонников как в европейской цивилистической доктрине, так и российской дореволюционной науке гражданского права. К примеру, В.И. Синайский указывал на то, что объектом права является предмет, в отношении которого устанавливаются права и обязанности субъектов в гражданском обороте [4, с. 123]. Из указанной дефиниции усматривается аналогичный взгляд на правовую природу объекта. Не обобщая множество объектов, автором предлагается лишь некий критерий, использование которого позволяет в структуре гражданского правоотношения выделить объект в противоположность субъекту.

Советская цивилистика внесла некоторые коррективы в понимание объекта гражданских прав [5, с. 57]. Большинство теорий, выдвинутых советскими учеными, имели ярко выраженный абстрактный характер, то есть были предприняты неоднократные попытки обобщить имеющиеся разновидности объектов гражданских прав и выявить посредством такого обобщения некое абстрактное понятие.

Интерес представляет не только методология формирования единого определения объекта гражданских прав, но и та критика, которая была высказана в адрес тех ученых, которые ее использовали. В частности, под сомнение была поставлена сама возможность использования правового абстрагирования применительно к столь многообразному явлению, как объект права, с учетом того, что объект права как таковой является принадлежностью материального мира и по большому счету не охватывается правовым

регулированием. Поскольку объект права существует в связи с осуществлением субъектом права некоей целенаправленной деятельности в отношении его, связанной с необходимостью удовлетворения собственной потребности или интереса, такой объект фактически находится в одной плоскости с таким интересом, потребностью, волей и потому не может и не должен опосредоваться теорией права. То есть критики сторонников абстрактного понимания объекта гражданских прав достаточно обоснованно указывали на то, что объект является для субъекта таковым лишь в силу придания ему ценности в рамках субъективной психической деятельности [6]. До тех пор, пока субъект своей волей и в своем интересе не обратил на объект какого-либо внимания, тот или иной предмет или явление качества объекта не приобретают и не могут служить изначальной цели [7]. Мы полагаем, что данное мнение является весьма интересным и может и должно быть развито в ходе дальнейшего изучения категории объекта гражданских прав применительно к современным условиям.

В целом, нужно признать, что исследование любых современных подходов к пониманию объекта гражданских прав должно быть сопряжено с пониманием истоков зарождения подходов к пониманию соотношения в системе «субъект-объект».

Что касается соотношения между объектом гражданских прав и объектом гражданского правоотношения, то мы не согласны с выдвигаемой в цивилистике точкой зрения о том, что объект гражданских прав и гражданского правоотношения не тождественны по причине того, что в структуре гражданского правоотношения может наблюдаться некоторое количество субъективных гражданских прав, каждое из которых будет иметь собственный объект. Мы полагаем, что подобный подход не совсем верен. В основе любого гражданского правоотношения находится его ядро – содержание, которое, в свою очередь, составляет то самое субъективное гражданское право, которое дает субъекту вариации для дальнейшего поведения в очерченных законом рамках. При этом говорить о том, что в рамках одного гражданского правоотношения возникает множество субъективных гражданских прав вряд ли возможно. Как правило, субъективное гражданское право одно, соответственно, объект у него тоже один, и именно он составляет объект гражданского правоотношения.

Если же обратиться к исторически сложившимся концепциям понимания субъективного гражданского права, то оно, безусловно, не является однозначным понятием, и в юридической литературе имеется

множество его различных определений. Понятие субъективного гражданского права, на наш взгляд, очень тесно связано с категорией «субъект права». Субъект права – это тот, кому объективное право присваивает в юридическом отношении субъективное право. Присвоение права субъекту, связывание права с субъектом заключается в том, что только ему дано осуществление интереса, обеспеченного нормами права, только от его воли зависит привести в движение социальный аппарат, обеспечивающий его интересы.

Можно утверждать, что понятие «субъект субъективного гражданского права» и «субъект гражданского правоотношения» совпадают в том смысле, что субъект права – это правовая фигура, создаваемая только для того, чтобы стать субъектом правоотношения.

Такое понимание субъекта субъективного гражданского права дает возможность объектом субъективного гражданского права считать некое явление объективной действительности, которое субъектом конкретного права признается пригодным для удовлетворения его интересов.

Таким образом, исторический обзор подходов к определению сущности объекта гражданских прав показал, что существует многообразие концепций и теорий, опосредующих понимание данной категории, которые вполне могут быть применимы к обоснованию

современного видения и совершенствованию правового регулирования рассматриваемой сферы.

Литература:

1. Свирков С.А. К вопросу об объектах гражданских прав [Текст] / С.А. Свирков. // Актуальные проблемы российского права. - 2012. - №1. - С. 102-116.
2. Grimm Д.Д. К учению об объектах права [Текст] / Д.Д. Гримм // Вестник гражданского права. - 2007. - №1. - С. 157-196.
3. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права [Текст] / Г.Ф. Шершеневич. - 3-е изд. - Казань, 1901. - С. 121.
4. Синайский В.И. Русское гражданское право [Текст] / В.И. Синайский. - М., 1912. - С. 123.
5. Алексеев С.С. Общая теория социалистического права (курс лекций): учебное пособие. [Текст] / С.С. Алексеев. - Вып. 2: Нормы права и правоотношения. - Свердловск, 1964. - С. 57.
6. Богатырев Ф.О. Интерес в гражданском праве [Текст] / Ф.О. Богатырев // Журнал российского права. - 2002. - №2.
7. Белов В.А. Гражданское право. Общая часть [Текст] / В.А. Белов. - М., 2002. - С. 174.
8. Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. [Текст] / Н.М. Коркунов. - 3-е изд. - СПб., 1894. - С. 154.