

*Кочкорбаева М.Д.***ТУРУКТУУ ТУРИЗМ ЖАНА СОЦИАЛДЫК ӨНҮГҮҮ***Кочкорбаева М.Д.***УСТОЙЧИВЫЙ ТУРИЗМ И СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ***M.D. Kochkorbaeva***SUSTAINABLE TOURISM AND SOCIAL DEVELOPMENT**

УДК: 338.48:316

Макалада Кыргыз Республикасынын түрдүү аймактарында орун ээлеген жашоо сапатына аймактардын өнүгүшүндөгү теңсиздиктин таасири каралган. Автор калктын жашоо сапатын аныктоочу көрсөткүчтөрдү, анын ичинде, элдин кирешелерин, орточо айлык номиналдык жана чыныгы эмнек акысын иликтеген. Автор тарабынан өткөрүлгөн республиканын аймактарынын салыштырмалуу анализинин натыйжасында алыскы жана тоолуу аймактарда калктын жашоо сапаты борбор калаага жакын жайгашкан аймактарга салыштырмалуу төмөн болгондугу далилденген. Аныкталган көйгөйлөрдү чечүү жолу катары республиканын бардыгы аймактарында туризмди туруктуу өнүктүрүү сунушталган. Кыргызстанда туризм учурда туруктуу өнүкпөй жатканы анализдин натыйжасында далилденген. Макалада туруктуу туризмдин социалдык аспектилери өзгөчө көңүл бурулган. Жергиликтүү калктын туризмден пайдасы төмөн болгондугунан алар жашаган жеринде туризмди туруктуу өнүктүрүүгө салым кошкону умтулбайт. Жергиликтүү калктын туруктуу туризм жана анын пайдалары жөнүндө маалымат жок болгондугу бул чоң көйгөй деп эсептейт автор. Ошондуктан жергиликтүү калктын туруктуу туризм жөнүндө билимин жогорулатуу максатында массалык маалымат каражаттары, листовкалар, тренингтер ж.б. жолдор колдонулушу керек.

Негизги сөздөр: туруктуу туризм, социалдык өнүгүү, жакырчылыктын деңгээли, жашоонун сапаты, калктын кирешелери, эмгек акы, муктаждыктар.

В статье рассмотрено влияние неравномерного развития регионов на качество проживания людей в различных территориях Кыргызской Республики. Автор провела анализ критериев определения качества жизни населения, включая доходы, среднемесячную номинальную и реальную заработную плату населения. Проведённый автором сравнительный анализ по территориям республики позволил обосновать положение том, что качество жизни в отдалённых и горных территориях, которые обладают высоким туристским потенциалом, ниже, чем в областях, расположенных ближе к столице. Как один из путей решения выявленных проблем автор рассматривает устойчивое развитие туризма на всей территории республики. В процессе анализа было подтверждено, что в Кыргызстане туризм сегодня не развивается устойчиво. В статье

акцентировано внимание на социальных аспектах устойчивого туризма. Получаемые местными жителями выгоды от туризма минимальны, поэтому они не стремятся вносить вклад в его устойчивое развитие. Автор считает, что большая проблема заключается в том, что местные сообщества не имеют информации о том, что представляет собой устойчивый туризм и какие выгоды они получают от его развития. В этой связи необходимо осведомлять местных жителей об устойчивом развитии туризма и его выгодах через СМИ, распространение листовок, проведение тренингов и др.

Ключевые слова: устойчивый туризм, социальное развитие, уровень бедности, качество жизни, доходы населения, заработная плата, потребности.

This research examines the impact of uneven development of regions on the quality of living of people in various territories of the Kyrgyz Republic. The author analyzed the criteria for determining the quality of life of the population, including income, average monthly nominal and real wages of the population. The author of the article conducted a comparative analysis of the territories, which showed that the quality of life in the territories remote from the capital of Kyrgyzstan is lower than in the territories located closer to the capital. The author believes that this problem can be solved through sustainable tourism development, because these territories have a high tourism potential. The author examined the social aspects of sustainable tourism. Local residents of tourist destinations receive minimal benefits from tourism, so they do not participate in activities that contribute to sustainable tourism development. Local communities do not have enough information about sustainable tourism and its benefits for local residents. The author believes that this is a big problem, therefore, local communities need to be provided with more information and knowledge about sustainable tourism through the media, through leaflets, trainings, etc.

Key words: sustainable tourism, tourism destination, social development, poverty level, quality of life, income of the population, wages.

В Программе Правительства Кыргызской Республики развития сферы туризма на 2019-2023 годы отмечено: "Туризм играет важную экономическую роль во многих государствах мира, пополняя бюджеты, содействуя региональному развитию и улучшая социально-экономическое положение местного

населения» [1]. Поэтому наше государство возлагает большие надежды на туристскую отрасль. Мероприятия, заложенные в рассмотренной выше Программе, направлены на увеличение доли туризма в ВВП и доведение ее в 2020 году до 6,0%, 2022 году - до 6,5% ВВП [2].

Следует отметить, что устойчивое развитие ту-

ризма в регионах Кыргызстана может сыграть большую роль в улучшении социального положения населения туристских территорий. Социальным вопросам устойчивого развития уделяется особое внимание со стороны Всемирной туристской организации (UNWTO). Из 12 целей устойчивого развития, сформулированных UNWTO, 3 касаются социальных аспектов (табл. 1).

Таблица 1

Цели, связанные с социальными аспектами
(из 12 целей устойчивого развития сформулированных UNWTO)

Номер Цели	Название цели	Формулировка цели
Цель 3	Качество занятости	Увеличить количество и повысить качество рабочих мест для местных жителей, созданных в туризме, включая уровень оплаты, условия обслуживания и доступность для всех без дискриминации по признаку пола, расы, инвалидности или др.
Цель 4	Социальная справедливость	Стремиться к широкому и справедливому распределению экономических и социальных выгод от туризма среди заинтересованных сторон, включая улучшение возможностей, доходов и услуг, доступных для бедных.
Цель 7	Благосостояние сообщества	Поддерживать и улучшать качество жизни в местных сообществах, включая социальные структуры и доступ к ресурсам, удобствам и системам жизнеобеспечения, избегая любых форм социальной деградации или эксплуатации.

Источник: Таблица составлена автором на основе: UNEP / UNWTO: Making Tourism More Sustainable: A Guide for Policy Makers (2005). P. 18.

Изучение сущности и содержания приведённых в таблице 1 целей позволяет заключить, что устойчивое развитие туризма нацелено на достижение многих социальных выгод местными сообществами. Нашему обществу необходимо постепенно переходить на путь устойчивого развития туризма, что диктуется рядом причин, таких как: наличие диспропорций в социально-экономическом развитии регионов, низкий уровень качества жизни населения страны и многие др.

Тщательно спланированная и регулируемая деятельность в сфере туризма может вносить значительный вклад в рамках всех трех компонентов устойчивого развития (*авт.* экологического, социального и экономического); туризм тесно связан с другими секторами и может обеспечивать создание достойных рабочих мест и открывать возможности в области торговли... Ликвидация нищеты во всех ее формах и проявлениях, включая крайнюю нищету, является важнейшей глобальной задачей и одним из необходимых условий устойчивого развития [3], которое взаимосвязано с экономическим ростом и развитием.

Классическая теория экономического роста и современная концепция экономического развития вроде бы декларируют одно и то же, но на самом деле имеют различный подход к оценке результатов. Если целью экономического роста является увеличение объемов производства товаров и услуг, то экономическое развитие должно быть направлено на то, чтобы повысить качество человеческой жизни, а не просто увеличить количество произведённых товаров и услуг [4, с. 18]. Исходя из этого, понятие «социально-экономическое развитие» характеризует в большей степени социальные аспекты развития общества. Специалисты по экономическому развитию считают, что не столь важно, какова величина национального дохода в стране, как важно то, каким образом он используется [4, с. 18]. В туризме, на наш взгляд, тоже не столь важен суммарный доход туризма, как важно то, каким образом распределяются выгоды от туристской деятельности. Важнейший принцип устойчивого развития туризма заключается в справедливом распределении выгод от туризма между заинтересованными сторонами, включая местных жителей.

Обобщающим показателем социально-экономического развития региона является Валовый региональный продукт (ВРП) на душу населения. Данный показатель используется для сравнительного анализа

уровня жизни в разных странах и регионах. В таблице 2 проведён анализ-сравнение ВРП на душу населения по территориям Кыргызской Республики.

Таблица 2

Валовый региональный продукт на душу населения (тыс. сомов)

Названия областей	2014	2015	2016	2017	2018	Рейтинг 2018 г.	2018 г. в % к 2014 г.
Баткенская	38,8	39,1	37,9	38,9	38,9	8	100,2
Джалал-Абадская	41,4	46,3	48,4	55,2	59,2	5	143,0
Иссык-Кульская	116	111	131,6	138	142,1	2	122,5
Нарынская	43,5	49,2	53,1	51,7	51,5	7	118,4
Ошская	27,8	27,8	28	31,1	34,8	9	125,2
Таласская	57,1	59,9	59,8	63,9	58,2	6	101,9
Чуйская	69,4	84,8	88,7	98,2	90,4	4	130,2
г.Бишкек	159,9	162,3	181	196,8	220,2	1	137,7
г.Ош	85,5	87,1	95,3	112,5	115,9	3	135,5
Кыргызская Республика	71,8	75,5	81,8	89,3	93,8		

Источник: Таблица составлена автором на основе данных, опубликованных Национальным статистическим комитетом Кыргызской Республики. <http://www.stat.kg/ru/opendata/category/28/> Дата обращения: 19.06.2020 г.

Данные таблице 1 показывают сравнительно небольшой размер ВВП на душу населения в Кыргызстане в 2018 г. – 93,8 тыс. сомов. При этом, мы наблюдаем значительный прирост за анализируемые 5 лет этого показателя в Джалал-Абадской (+43%), в Чуйской (+30,2%), в Ошской (+25,2%), в Иссык-Кульской (+22,5%), в Нарынской (+18,4%) областях. Составленный нами рейтинг областей Кыргызской Республики по показателю ВРП на душу населения в 2018 г. обосновывает то, что в республике имеет место явная диспропорциональность в региональном развитии. Диапазон между данным показателем в Иссык-Кульской области, занимающей первую позицию среди областей и Ошской областью, замыкающей рейтинг, слишком большой – 107,3 тыс. сомов, то есть разница более, чем в 4 раза. Здесь имеет место влияние известного золотодобывающего предприятия: 11,6% в общем объеме производства ВРП Иссык-Кульской области приходится на предприятие по разработке месторождения Кумтор [2]. Вместе с тем, в социально-экономическом развитии Иссык-Кульской области существенную роль играет туристская отрасль.

Анализ ВРП по территориям страны показывает, что в южном регионе, включающем Ошскую, Баткенскую и Джалал-Абадскую области, ситуация сложнее, чем в северном. По мнению некоторых авторов, в 2024 г. совокупный ВРП южного региона Кыргызстана, при прочих равных условиях, сократится на

23,78% [5]. Мы предполагаем, что не только южный регион, но республику в целом, ожидают сложные времена. Уже сегодня нужно принимать меры для ослабления негативного влияния последствий COVID-19 на качество жизни населения страны в будущем.

С учётом того, что отдых и рекреация, также как пища и жильё, являются первичной потребностью человека, на наш взгляд, следует особое внимание обратить на развитие туризма. Здесь следует подчеркнуть, что различают много видов туризма, среди которых важное место отводится таким видам, как сельский, рекреационный, лечебный туризм. Развитие туризма, в частности внутреннего – это реальный путь решения проблемы занятости населения во всех регионах страны посредством вовлечения семей в туристскую деятельность (сельский туризм), расширения источников доходов домохозяйств и снижения их зависимости от заработной платы. На наш взгляд, многие сельчане имеют возможности для того, чтобы принимать и организовывать отдых городских жителей с их семьями. Однако они не имеют знания и информацию об этом виде туризма. Активное развитие сельского туризма, изменило бы отношение сельских жителей к туризму и туристам в лучшую сторону, что имеет принципиально важное значение для устойчивого развития туризма в сельских местностях, занимающих большую часть территории Кыргызской Республики.

Под устойчивым развитием туризма понимается «туризм, который в полной мере определяет его нынешнее состояние и будущие экономические, социальные и экологические последствия, учитывает потребности посетителей (*авт.туристов*), отрасли, окружающей среды и принимающих сообществ» [6, р. 5]. Местные жители туристских дестинаций должны быть заинтересованы в устойчивом развитии туризма, и их отношение к посетителям их территории должно быть доброжелательным. Исследования, проведенные нами в июле 2019 г. в Джалал-Абадской области показали, что местные жители не всегда доброжелательны к туристам. Из 82 опрошенных туристов, посетивших дестинацию «Арстанбап», только 43,9% оценили отношение местных жителей к туристам как доброжелательное, а остальные оценили следующим образом: недоброжелательное - 46,3%, безразличное - 6,1% и затруднились с ответом - 3,7% [7].

В августе 2019 г. мы провели исследования в Иссык-Кульской области. Нами было опрошено 97 внутренних и иностранных туристов, в основном, из ближнего зарубежья – России, Казахстана и Узбекистана. Из них 62 чел. (63,9%) считают, что местное население доброжелательно по отношению к туристам, 9 чел. (9,3%) ответили, что местные жители доброжелательны, но при этом коммерциализированы, 11 чел. (11,3%) отметили только их коммерциализированность, а 2 чел. (2,1%) посчитали, что местные жители безразличны по отношению к туристам. На недоброжелательность местных жителей указали 13 респондентов (13,4%), что значительно меньше, чем в Джалал-Абадской области. Следовательно, жители туристских местностей Иссык-Кульской области лучше понимают выгоды от развития туризма в регионе и больше заинтересованы в туристах.

Тем не менее как в Джалал-Абадской, так и в Иссык-Кульской области есть проблемы, связанные с информированностью не только местных жителей, но и руководителей и специалистов местных органов государственной власти. Результаты анкетирования, проведенного нами с 10 июля по 10 августа 2019 г. в названных областях показали, что 54,5% из 156 респондентов не слышали об устойчивом развитии туризма, а 37,2% или 58 чел. ответили, что слышали об устойчивом туризме, но не смогли ответить на вопрос: «Как Вы понимаете термин «устойчивый туризм?»» [8].

Следовательно, в регионах необходимо проведение мероприятий, направленных на повышение осве-

домлённости представителей местных органов государственной власти и местных сообществ о сущности и выгодах устойчивого развития туризма.

Устойчивый туризм способствует экологическому, экономическому и социальному благополучию туристских местностей (дестинаций). При этом, наибольшая выгода от туризма заключается в сокращении масштабов бедности в регионах слаборазвитых и развивающихся стран. Он также может стать важным источником дохода для менее развитых районов в развивающихся и развитых странах [9]. Исходя из этого, для Кыргызстана, реализация основных принципов устойчивого развития туризма является первоочередной необходимостью сегодняшнего дня.

По оценкам Национального статистического комитета Кыргызской Республики уровень бедности в 2018 г. в целом по стране составил 22,4 %. При этом, уровень бедности сельского населения, удельный вес которого составляет 66% от общей численности населения республики, выше чем городского на 3,3% [10, сс. 7, 21].

В результате анализа выявлено, что уровень бедности сельских жителей выше средне республиканского показателя в большинстве областей Кыргызстана (табл. 3), включая области с ярко выраженным туристским потенциалом - Иссык-Кульскую, Джалал-Абадскую и Нарынскую.

Как видно из таблицы 2, во всех областях, кроме Чуйской и Ошской, показатель уровня бедности сельского населения выше среднереспубликанского. При этом, очень высокий уровень бедности наблюдается в Джалал-Абадской (35,1%), Баткенской (34,6%) и Нарынской (32,4%) областях. Сельские территории этих областей имеют хорошие возможности для развития как внутреннего, так и въездного туризма. Сегодня используется лишь малая часть их туристского потенциала.

При рассмотрении выгод от развития туризма предоставление оплачиваемой работы может быть не единственным (или лучшим) способом расширения источников средств существования сельских жителей. Активы (владение недвижимостью, владение бизнесом), а не доход, являются лучшим показателем сокращения бедности, поскольку растущая база активов обеспечивает большую стабильность и больше возможностей для диверсификации приносящих доход видов деятельности. Развитие туризма, возможно, сможет не только увеличить денежные доходы, но и поддержать жизненные приоритеты сообществ [9].

Таблица 3

Уровень бедности по территориям Кыргызской Республики в 2018 г.

Название областей	Уровень бедности, в %	По сравнению со среднереспубликанским показателем, в % +, -
Баткенская	34,6	+ 10,9
Джалал-Абадская	35,1	+ 11,4
Иссык-Кульская	25,6	+ 1,9
Нарынская	32,4	+ 8,7
Ошская	13,4	-10,3
Таласская	24,0	+ 0,3
Чуйская	17,6	- 6,1
Кыргызская Республика	23,7	

Источник: Национальный статистический комитет Кыргызской Республики. Уровень жизни населения Кыргызской Республики. 2014-2018. - Бишкек, 2019. - С. 21.

Рассматривая проблемы регионального развития, целесообразно подчеркнуть важность роли государства. «Вопросы человеческого и социального развития занимают центральное место в государственной политике Кыргызской Республики. Они включают в себя обеспечение возможностей населения для достойной трудовой деятельности и получения образования, охрану здоровья населения, защиту его уязвимых категорий, активное участие граждан в культурной жизни. Все эти направления деятельности способствуют повышению благосостояния и сокращению бедности и полностью соответствуют целям в области Устойчивого развития» [10, с. 11]. Как видим, внимание государства акцентируется на повышении качества жизни населения.

Качество жизни людей представляет собой важнейшую социальную категорию, характеризующую структуру потребностей человека и возможности их удовлетворения. Оценить и сравнить качество жизни населения в различных регионах можно путём использования ряда критериев, среди которых экономисты выделяют доходы населения.

В Кыргызской Республике располагаемые денежные доходы населения в 2017 г. составили 4739,41 сома (69 долл. США) в месяц на душу населения, что выше показателя 2013 г. в 1,4 раза. Причём денежные

доходы городского населения превысили доходы сельских жителей в 1,1 раза и составили, соответственно, 5172,3 сома (75 долл. США) и 4500,9 сома (65 долл. США) в месяц на душу населения [10, с. 12]. Для сравнения в Казахстане располагаемые денежные доходы населения в 2017 г. составили 146 долл. США, что в 2,1 раза больше, чем в Кыргызстане. В Казахстане тоже денежные доходы городского и сельского населения сильно отличаются, составляя соответственно: 170 долл. США (в 2,3 раза больше данного показателя в Кыргызстане) и 114 долл. США (в 1,75 раза больше соответствующего показателя в Кыргызстане) [11].

Если сравнить по регионам республики, то значительно ниже среднереспубликанского значения сложились доходы населения высокогорных и отдалённых областей: Нарынской - на 854,3 сома, Джалал-Абадской - на 832,2 сома, а также г. Ош - на 601,4 сома [10, с. 13].

Основным источником денежных доходов кыргызстанцев является заработная плата. Изменения показателя среднемесячной заработной платы населения, а также соотношение среднемесячной заработной платы к прожиточному минимуму трудоспособного населения за длительный период позволяют выявить некоторые тенденции (табл. 4).

Таблица 4

Изменение среднемесячной номинальной заработной платы
в период с 2000 по 2017 гг. [11]

годы	Среднемесячная номинальная зарплатная плата		Отношение среднемесячной заработной платы к прожиточному минимуму трудоспособного населения, %
	в сомах	в % к предыдущему году	
2000	1 227	-	85,6
2005	2 613	212,9	122,8
2010	7 189	275,1	184,1
2014	12 285	170,9	220,8
2015	13 483	109,7	232,5
2016	14 847	110,1	277,4
2017	15 670	105,5	286,0

Данные приведённые в таблице 3, показывают, что в 2000 г. среднемесячная заработная плата была значительно ниже прожиточного минимума, а в 2005 г. её номинальный размер увеличился более, чем в 2 раза, а соотношение среднемесячной заработной платы к прожиточному минимуму трудоспособного населения составило 122,8%. Далее из года в год наблюдаются положительные сдвиги, а в последнем году анализируемого периода мы видим, что данное соотношение выросло до 286%. Здесь мы видим тенденцию постепенного повышения соотношения среднемесячной заработной платы к прожиточному минимуму трудоспособного населения. Однако, размер среднемесячной заработной платы остается сравнительно очень низким.

Проведём сравнение с Казахстаном. Если в 2017 г. в Кыргызстане среднемесячная заработная плата была на уровне 228 долл. США (15670 сомов), то в Казахстане этот показатель был в 2 раза больше и составил 463 долл. США. Вместе с тем, темпы роста номинальной среднемесячной заработной платы в 2017 г. к 2016 г. в Кыргызстане и Казахстане были на одном уровне – 105,5%. Если рассмотреть изменение реального размера среднемесячной заработной платы в 2017 г., то в Казахстане наблюдается уменьшение – 98,3%, а в Кыргызстане наблюдался рост – 102,2% [12].

Итак, мы рассмотрели и проанализировали доходы населения и основной их источник – заработную плату, которые оказывают прямое воздействие на степень удовлетворения материальных, духовных и социальных потребностей человека, определяющих качество жизни, то есть, прежде всего, качество пита-

ния, измеряемое калорийностью и составом потребляемых человеком продуктов, и оказывающее основное влияние на здоровье человека, являющегося важнейшим критерием качества жизни. Большое влияние на здоровье населения оказывает качество здравоохранения, которое определяется рядом показателей, таких как число больничных коек на 1000 жителей, численностью медицинских работников на 1000 жителей, их квалификацией и отношением к своей работе и др. Здесь следует заметить, что качество здравоохранения в Кыргызстане низкое. “Руководители медицинских учреждений и их персонал объясняют причину неудовлетворительного качества оказываемых услуг низким уровнем финансирования. Это касается прежде всего, бесплатного медицинского обслуживания в рамках Программы государственных гарантий. Поэтому необходимо конкретизировать медицинскую помощь, которая должна быть оказана бесплатно за счёт государственных финансовых ресурсов, и платные услуги, которые государство не может финансировать” [13, с. 22]. Особое внимание необходимо обратить на эффективность ОМС. Важным представляется вопрос о том, достигает ли страхование своей главной цели. Как отмечает отечественная учёная Д.Джапарова: “Хотя основная часть населения Кыргызстана (98%) застрахована, на вопрос: “Получаете ли бесплатно медикаменты за счёт дополнительного пакета обязательного медицинского страхования” из 375 опрошенных пациентов 66,4% ответили “нет”. Это значит, что Программа государственных гарантий застрахованных граждан Кыргызстана не достигает цели” [13, с. 28].

При таких условиях говорить об обеспечении населения республики качественными медицинскими услугами говорить не приходится. А ведь здоровье является самой главной потребностью каждого человека, для удовлетворения которой реализуются все остальные потребности. Если рассмотреть мнение самого населения, в частности сельского, относительно приоритетности мероприятий, направленных на улучшение качества жизни, то наблюдается следующая ситуация: 43,6% из общего числа опрошенных сельчан считают наиболее важным создание рабочих мест, 40,4% считают необходимым развитие малого и среднего бизнеса, 37,5% отдали предпочтение улучшению системы образования, и только 28,8% полагают, что нужно улучшить медицинские услуги [14]. И это вполне объяснимо, так как для получения качественных медицинских услуг в Кыргызстане важным условием является плата (официальная или неофициальная). А создание рабочих мест, развитие МСБ, улучшение системы образования – это условия, создающие возможность для оплаты за медицинские услуги. По результатам исследований отечественных учёных 58% из числа опрошенных пациентов считают, что качественное лечение можно получить только путём оплаты лечения, и 28,6% опрошенных пациентов оплачивают медицинские услуги в руки врачам [13, с. 33].

Таким образом, проведённый нами анализ некоторых показателей позволяет заключить, что качество жизни населения Кыргызстана сравнительно низкое, особенно в сельских местностях и в отдалённых областях. Это является обоснованием того, что на сегодняшний день развитие туризма в Кыргызстане и его регионах считается неустойчивым.

Мы считаем, что один из наиболее реальных путей решения, выявленных проблем – это формирование платформы и разработка программы действий, нацеленных на постепенный переход к устойчивому развитию туризма на всей территории республики, включая отдалённые регионы. При рассмотрении проблемы устойчивого развития туризма через призму государственного участия целесообразно подчеркнуть важность показателей для государственной реализации концепции устойчивого развития туризма, рекомендованных UNWTO, среди которых нужно особо выделить два критерия: наличие местной политики по устойчивому развитию и участие всех заинтересованных сторон – местных органов государственной власти, туристов, местного населения туристских дестинаций, учебных заведений и др.

Решение проблемы бедности позволит улучшить здоровье населения, так как именно бедность является основной причиной многих болезней. Повсеместное развитие внутреннего и международного туризма в Кыргызстане с соблюдением принципов устойчивого развития создаст основу для равномерного и динамичного социально-экономического развития регионов страны и решения проблемы повышения качества жизни в туристских местностях. Однако этому должны предшествовать исследования более конкретного характера, не на макроуровне, а на уровне региона, и отдельно взятых туристских дестинаций с использованием ряда соответствующих критериев. Так же определенный научный интерес представляет практическая реализация принципов устойчивого развития туризма и оценка результатов этих мероприятий в отдельно взятых регионах. Это могут быть регионы с ярко выраженным туристским потенциалом, такие как Иссык-Кульская и Джалал-Абадская области.

Литература:

1. Программа Правительства Кыргызской Республики развития сферы туризма на 2019-2023. Утверждено постановлением Правительства Кыргызской Республики от 31 января 2019 г. №36.
2. Среднесрочный прогноз социально-экономического развития Кыргызской Республики на 2020-2022 годы. Утверждено Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 10 сентября 2019г. №465. - https://kaktus.media/doc/389229_skolko_tyrystov_pobyvalo_v_proshlom_gody_v_kyrgyzstane_sravnim_s_drygimi_stranami.html.
3. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 22 декабря 2015 года [по докладу Второго комитета (A/70/472)] 70/193. Международный год устойчивого туризма в интересах развития. 2017 год.
4. Мусаева Дж.А. Экономический рост и развитие. - Б., 2003.
5. Абдивап кызы У., Зулпуева Д.А., Ибраева С.М. Стратегическое социально-экономическое управление развитием южных регионов Кыргызской Республики: целевые программы и форсайт. / Республиканский научно-теоретический журнал «Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана», №11. - Бишкек, 2019.
6. Tourism Working Group (TWG). Project Number: TWG 0311A. Sustainable Development of Tourism Destinations. 20 August 2013.

-
7. Кочкорбаева М.Д. Джалал-Абадская область: туристские ресурсы и некоторые вопросы устойчивого развития туризма. / Журнал «Реформа», №4. - 2019.
 8. Кочкорбаева М.Д. Устойчивый туризм: сущность и необходимость развития в регионах Кыргызстана. / Журнал «Реформа», №3. - 2019.
 9. Indicators of Sustainable Development for Tourism Destinations: A Guidebook, World Tourism Organization, Madrid, 2004.
 10. Национальный статистический комитет Кыргызской Республики. Уровень жизни населения Кыргызской Республики. 2014-2018. - Бишкек, 2019.
 11. Кыргызстан в цифрах. Статистический сборник. - Бишкек, 2019. - <http://www.stat.kg/ru/publications/sbornik> - kyrgyzstan-v-cifrah/дата обращения: 31.01.2020.
 12. Евразийская экономическая комиссия. Статистика Евразийского экономического союза. Об уровне жизни населения в Евразийском экономическом союзе 2017 год. Аналитический обзор. 19.02.2019 г.
 13. Джапарова Д. Модернизация финансирования системы здравоохранения в Кыргызстане. / Анализ источников финансирования здравоохранения, их распределения и использования. LAP. LAMBERT Academic publishing.
 14. Меңдибаев Н. Айылдык жашоочулардын абалы аймактардын өнүгүүсүнүн көрсөткүчү катары. / Республиканский научно-теоретический журнал «Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана», №11. - Б., 2019.
-