

*Календеров У.И., Рыскулов Ш.Д.***БЮДЖЕТТИК-МАМЛЕКЕТТИК ИНСТИТУТТАР
ЖАНА ЮРИДИКАЛЫК ЖАКТАРДЫН ТЕОРИЯЛАРЫ***Календеров У.И., Рыскулов Ш.Д.***БЮДЖЕТНЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ
И ТЕОРИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ***U.I. Kalenderov, Sh.D. Ryskulov***BUDGETARY-STATE INSTITUTIONS AND
THEORIES OF LEGAL ENTITIES**

УДК: 347.195.21 (575.2) (043.3)

Макалада жарандык укуктун субъектиси катары мамлекеттик (бюджеттик) мекемелердин маанилүүлүгү каралат. Юридикалык жактардын теориялары жана алардын мааниси, тарыхый баыталышы. Юридикалык жактар теориясынын заманбап юридикалык жактарга, анын ичинде мамлекеттик органдарга таасири. Батыш теорияларындагы юридикалык жактардын советтик теорияларынын өзгөчөлүктөрү. Ошондой эле ал юридикалык жактардын укуктук субъектиси менен юридикалык жактардын теорияларынын ортосундагы өз ара байланышты ачып берет. Мамлекеттик мекемелерди жөнгө салууда заманбап мыйзамдардын мааниси. Бюджеттик уюмдар ар кандай иш-чараларды жүргүзүшөт, мисалы, алар балдарды тарбиялап, окутушат, адамдарды дарылайт, фильмдерди жаратышат, архив документтеринин сакталышын камсыз кылышат жана башкалар. Ошол эле учурда, мамлекеттик каражаттын эсебинен жүргүзүлүп жаткан иш-чарага кошумча, дээрлик бардык бюджеттик мекемелер бюджеттик каржылоодон тышкары, алар үчүн киреше алып келген иш-аракеттерди жүргүзүшөт. Бюджеттен каржыланган уюмдар, биринчиден, коммерциялык эмес уюмдардын негизги белгилерине жерин берет деп айтууга болот - алардын негизги иши киреше табуу максатын көздөбөйт. Экинчиден, катышуучулардын ортосунда алынган пайданын бөлүштүрүлбөгөнү айдан ачык жана айтылгандардан келип чыгат. Бюджеттик уюмдар аларды тийиштүү бюджеттин эсебинен түзгөн менчик ээси тарабынан каржыланат. Уюм алган пайда, уюмдаштыруучу документтерде белгиленген ээси аныктаган максаттарга жетүү үчүн пайдаланылат, ошондуктан бул уюмдун катышуучуларынын ортосунда бөлүштүрүү болбойт.

Негизги сөздөр: мекеме, теория, юридикалык жактар, мамлекет, негиз, оперативдүү башкаруу, администрация.

В статье рассматривается значение государственных (бюджетных) учреждений как субъектов гражданского права. Теории юридических лиц и их значение, исторические начала. Влияние теории юридических лиц на современные юридические лица, в том числе государственных учреждений. Особенности советских теорий юридических

лиц от западных теорий. Также раскрываются взаимосвязи правосубъектности юридических лиц и теорий юридических лиц. Значение современного законодательства в регулировании государственных учреждений. Бюджетные организации ведут различную деятельность к примеру, воспитывают и учат детей, осуществляют лечение людей, создают кино, обеспечивают сохранность архивных документов многое другое. Вместе с тем, помимо данной деятельности, которая осуществляется за счет государственных средств, практически все бюджетные учреждения занимаются деятельностью, приносящей им доход помимо бюджетного финансирования. Можно утверждать, что бюджетные организации отвечают, во-первых, базовому признаку некоммерческих организаций – основная деятельность их не преследует цели получения прибыли. И во-вторых, отсутствие распределения полученной прибыли между участниками достаточно очевидно и следует из сказанного. Бюджетные организации финансируются учредившим их собственником из соответствующего бюджета. Прибыль, полученная организацией, используется на достижение целей, определенных собственником установленных, изначально учредительными документами, и таким образом это не может быть делением между участниками данной организации.

Ключевые слова: учреждения, теория, юридические лица, государство, сущность, оперативное управление, администрация.

The article examines the importance of state (budgetary) institutions as subjects of civil law. Theories of legal entities and their meaning, historical beginnings. The influence of the theory of legal entities on modern legal entities, including government agencies. Features of Soviet theories of legal entities from Western theories. It also reveals the relationship between the legal personality of legal entities and theories of legal entities. The importance of modern legislation in the regulation of public institutions. Budget organizations carry out various activities, for example, they bring up and teach children, treat people, create films, ensure the safety of archival documents, and much more. At the same time, in addition to this activity, which is carried out at the expense of public funds, almost all budgetary institutions are engaged in activities that generate income for them in addition to budget funding. It can be argued that budget-funded

organizations meet, firstly, the basic feature of non-profit organizations - their main activity does not pursue the goal of making a profit. And secondly, the lack of distribution of the profit received between the participants is quite obvious and follows from the above. Budgetary organizations are financed by the owner who established them from the corresponding budget. The profit received by the organization is used to achieve the goals determined by the owner established by the initially constituent documents, and thus this cannot be a division between the participants in this organization.

Key words: institutions, theory, legal entities, state, essence, operational management, administration.

Конструкция юридического лица в жизни человечества будет всегда иметь свое место. Поскольку, именно они помогли человечеству оформить сложные имущественные отношения в условиях усложнения социальных связей.

Как известно становление и формирование рыночной экономики содержит в себе не только физических лиц, как субъектов правоотношений, но и юридических лиц, создаваемых для различных целей. При этом создавая организацию, необходимо понимать, что данный вид субъектов правоотношений требуют особого правового регулирования со стороны государства. Данное правовое регулирование включает в себя установление правового статуса данной организации, кроме этого характеристики данной организационно правовой формы юридического лица.

Образование института юридического лица определено теми же основаниями, что и формирование и развитие права. Данными основаниями выступают такие как, формирование товарно-денежных отношений, усложнение социальной организации общества, в итоге приводящее к усложнению общественного сознания. Юридические лица как субъекты гражданских правоотношений, это особые структуры, которые создаются и прекращаются в особом правовом порядке. Как было сказано ранее, формирование общества нормативное регулирование правоотношений с участием лишь физических лиц оказалось недостаточным для развития имущественного оборота как субъекта частного права.

Юридическое лицо, как структурная организация, не выступает неизменным фактором. В зависимости от уровня развития рыночных и экономических отношений, в том числе и законодательства в данной области, юридические лица, как субъекты гражданских правоотношений, также могут меняться. Исследование проблем относительно характеристик и сущности юридического лица, как субъекта правоотношений, устанавливается правильно подобранным программно-научным методом обеспечения организации

и функционирования юридического лица. В науке данное положение связывается с различными теориями юридических лиц.

Юридические лица оставаясь неотъемлемым элементом взаимоотношений людей, в теории вызывает споры и дискуссии [1,2] и достаточно высокий интерес к ее значению и роли.

Однако по мнению В.Г. Гюлюмян большинство исследователей анализируют конструкцию юридического лица «с формально-юридических позиций», и в дальнейшем устанавливают ее как отдельную юридическую форму правовой реальности [3]. В связи с чем, как он утверждает «...внимание преимущественно уделяется анализу законоположений о юридических лицах. Такой подход связан с описанием и констатацией формальных признаков названного феномена и не предполагает исследование вопроса о его сущности, который имеет философское значение» [3].

Наиболее обширной и важной в истории становления учреждений советского периода была выявление их сущности посредством выработки различных теорий государственных юридических лиц. Как отмечает А.В. Венедиктов, исследование данного вопроса позволяет избежать бессодержательности, формально-абстрактности, оторванности от реального содержания гражданской правоспособности [4]. С.Н. Братусь также, говоря о необходимости исследования сущности государственных юридических лиц, отмечает, что это позволит ответить на следующие вопросы: «Какие отношения выражает фигура юридического лица в советском праве?» [5]. Разработка теорий сущности состояла, как определяет В.П. Грибанов, в выявлении определенных общественных отношений, конкретных лиц или классов, воля которых находит свое выражение в деятельности того или иного юридического лица и в интересах, которых оно действует [6], т.е. нахождение субъекта, который управляет юридическим лицом.

В свою очередь говоря о соотношении взглядов и теорий советских и зарубежных ученых В.Г. Гюлюмян обозначает, что «в советский период своего развития отечественная правовая наука была проникнута критическим отношением к буржуазным теориям юридического лица и пошла по пути исследования названного феномена и его сущности в условиях социалистического строительства. В течение нескольких десятилетий было разработано множество марксистских теорий юридического лица: государства (С.И. Аскназий), администрации (Н.Г. Александров), комплексного лица (С.Ф. Кечекьян), директора (Ю.К. Толстой), коллектива (А.В. Венедиктов, С.Н. Бра-

туть), социальной реальности (Б.Б. Черепакин), комплексная теория (В.П. Грибанов), негативная теория, отрицающая значение юридического лица для советского хозяйственного права (В. В. Лаптев) и др.» [3].

Если учесть, что юридическими лицами признаются только те учреждения, руководители которых обладают правом распоряжения средствами, то теории сущности государственных юридических лиц являются сформированными с учетом их особенностей. Выделяются следующие теории – теория коллектива, директора, администрации, государства.

Основоположником теории коллектива является А.В. Венедиктов. Его учение обосновывает вывод, что за каждым государственным юридическим лицом стоит не только государство «...как собственник выделенного данному юридическому лицу государством имущества, но и возглавляемый ответственным руководителем коллектив рабочих и служащих, как орган управления государственной собственностью, выполняющий возложенные на юридическое лицо задачи» [7].

Поскольку передача «оперативного управления» государственному юридическому лицу (в том числе учреждению), означает реализацию правомочия определенным субъектом. Соответственно, оно осуществляется руководителем, согласно закону, уставу, утвержденному плану и директивам планово-регулирующих органов, посредством распорядительных функций. И по мнению А.В. Венедиктова, наличие руководящей и организующей роли не исчерпывает собой всех функций государственного юридического лица и определяет «...непосредственное оперативное управление, в нашем понимании, охватывает всю совокупность этих функций (а не только одни распорядительные функции)» [7]. Поэтому, реализующими «оперативное управление», ученый находит и коллектив рабочих и служащих, которые во главе с руководителем выполняют все возложенные на государственное юридическое лицо задачи (функции). Участие трудового коллектива, в понимании А.В. Венедиктова, в деятельности юридического лица характеризуется особым интересом, который он проявляет [8]. С.Н. Братусь, являясь приверженцем идей А.В. Венедиктова, определяет, что государственные юридические лица могут представляться и как «органы», т.е. как составной элемент механизма государства [9].

Таким образом, данная теория находит, что за государственным юридическим лицом (в том числе за учреждением) стоит не только государство, но и возглавляемый руководителем коллектив рабочих и служащих. Поскольку, именно им принадлежат функции

распоряжения имуществом, предоставленным государством. Вторая теория – это теория «администрации», основателем, который является С.Ф. Кечекьян [10]. Данная теория, как и предыдущая («коллектива»), определяет, что за государственным юридическим лицом стоит само государство. В то же время, не признает олицетворяющим второго субъекта – коллектив «рабочих и служащих» или руководителя. Поскольку, последние, согласно данной концепции, не имеют отношения к использованию субъективного права государственного юридического лица. Коллектив не действует в юридическом смысле слова. Таким образом, данная теория признает государство в качестве одного из субъектов, олицетворяющих государственное юридическое лицо, вторым же субъектом признает – администрацию организации. Поскольку, создаваясь государством, юридическое лицо становится элементом его механизма, что требует включения в состав всех лиц, имеющих отношение к «органу».

Следующая теория - директора, предложенная Ю.К. Толстым [11]. Данная концепция является в какой-то степени схожей с предыдущей теорией – администрации. Но в отличие от нее считает, что именно директору предоставлена возможность управлять имуществом государственного юридического лица. Поскольку правами юридического лица наделяется государственный орган, а носителем юридической личности является директор. В связи с чем, именно он обладает экономическими рычагами, в виде: ведения хозяйственного расчета, повышения рентабельности и т.д. Директор осуществляет эти возможности в определенной степени самостоятельно, с учетом конкретной обстановки.

Таким образом, данная теория признает директора как субъекта, олицетворяющего государственное юридическое лицо, поскольку именно он обладает возможностью быть носителем юридической личности. Теория «государства», обоснованная С.И. Аскназиным [12], за государственным юридическим лицом видит лишь само государство. Данная теория определяет, что какие бы изменения ни происходили в имущественном составе (включение в них новых предприятий, разукрупнения на несколько самостоятельных единиц и т.д.), действительный носитель этих прав не изменяется; точно также и интересы, которые оказываются тождественными.

Данная теория оправдывает предоставление имущественной правосубъектности государственным юридическим лицам тем, что наличие в «...социалистической системе некоторых моментов, которые

не могут быть полностью учтены и заранее предусмотрены, а также трудность до конца учесть и полностью подчинить плановому заданию деятельность всех частей системы – в их количественном и качественном показателях (добиться полного осуществления заданий по производительности труда, по темпам производства, по способам и пр.)», порождает необходимость децентрализации хозяйственной инициативы по выполнению заданий. Таким образом, данная теория определяет государственным юридическим лицом только государство, поскольку именно оно обладает правом на имущество и соответственно управляет им. С другой стороны, предоставление имущественной правосубъектности оправдывается невозможностью до конца учесть и полностью подчинить деятельность плановому заданию.

Итак, в совокупности, данные теории были направлены на поиск субъекта, который управлял государственным юридическим лицом.

В данных теориях юридических лиц был поставлен поиск социальной составляющей юридического лица. Как отмечает Е.В. Богданов на сегодняшний день отдельные исследователи «отказались от столь явной биологизации юридического лица, стали подчеркивать важность людского субстрата при волеобразовании и волеизъявлении, постановке цели, мотивации, виновности, однако антропоморфизм многим ученым так и не удалось преодолеть полностью» [13]. Он приводит мысли Н.С. Суворова, который «характеризовал юридическое лицо как общественную организацию, общественный организм, органическое соединение людей в одно целое, обладающее воле-способностью и дееспособностью, действующее с разумением и волей ввиду ясно сознаваемой цели» [14]. В дальнейшем Е.В. Богданов отмечает, что юридическое лица обладает мыслью, разумом для достижения поставленных целей, т.е. практически всеми необходимыми свойствами человека [13].

В итоге Е.В. Богданов приходит к выводу, что необходимо следовать по пути отождествления человеческого существа от юридического лица. При этом, он показывает, к каким положительным результатам это приведет – «Отказ от антропоморфизма, обезчеловечивание юридического лица позволит вскрыть и действительное назначение данного правового инструмента, которое, как представляется, состоит в перенесении бремени возмещения убытков с человека на юридическое лицо. Однако в таком случае нормы права должны быть направлены на решение этого вопроса. Одновременно следует предусмотреть ответственность человека на случай невозможности компенсации убытков юридическим лицом. Отказ от

антропоморфизма позволит решить и проблему собственности или иных вещных прав юридического лица, которое не может быть собственником или обладать каким-то еще вещным правом. Следует говорить о правах людей, оперирующих механизмом «юридическое лицо». Так, люди, имеющие в руках инструмент, например, «казенное предприятие», самостоятельно могут реализовать лишь готовую продукцию (ст. 297 ГК РФ), а человек, создавший акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью, может распоряжаться всем имуществом, закрепленным за юридическим лицом. Отказ от антропоморфистского понимания сути юридического лица, его расчеловечивание поможет обеспечить большую устойчивость гражданского оборота, его реалистичность и гарантировать интересы кредиторов. Юридическое лицо – лишь средство, которым человек оперирует, участвуя в гражданском обороте. Следует отказаться от наделения юридического лица правосубъектностью. Субъектом права может быть только человек (физическое лицо). Юридическое лицо должно быть признано инструментом, который право предоставляет человеку для участия в гражданском обороте» [13].

В регулировании деятельности современных учреждений исключительную роль играет Гражданский кодекс Кыргызской Республики, в части первой, введенный в действие Законом Кыргызской Республики от 8 мая 1996 г. №16. Данный кодекс, сохранив ранее сложившуюся в Кыргызстане (и в целом в Советском Союзе) систему гражданского законодательства, включил в нее ряд новых гражданско-правовых институтов, призванных обслуживать рыночные отношения, существенно обновил многие ранее действовавшие нормы гражданского права, а также, ввел регулирование, направленное на повышение имущественной ответственности и усиление надежности договора. Ч.И. Арабаев, говоря о значимости нового Гражданского кодекса, определяет, что «...рыночные отношения предполагают более полное развертывание системы товарно-денежных и иных имущественных отношений, которые регулируются нормами гражданского права Кыргызской Республики, а его предметом является широкий круг общественных отношений» [15]. Расширение экономических отношений привело к появлению частных коммерческих и некоммерческих организаций. Основой чего стало введение частной собственности. И в первую очередь, предоставление общей правоспособности частным коммерческим организациям, которая способствовала становлению рыночных отношений. В этих условиях, сама конструкция «учреждения» также требовала

внесения изменений. В отличие от Гражданского кодекса Киргизской ССР (1964 г.) и Основ Гражданского законодательства СССР и союзных республик, новый кодекс (в п.1. ст. 164), наравне с государственными образованиями, предоставил возможность создания «учреждений» физическим и юридическим (частным) лицам. В связи с чем, современное понятие «учреждение» представляется расширенным, сравнительно с учреждениями «советского периода». Гражданский кодекс 1996 г. для подобных учреждений, в отличие от предыдущих периодов, не ограничивает придание статуса юридического лица только тем из них, руководители которых обладают правом распоряжения средствами. Предоставляя возможность субъекта гражданского права всем учреждениям, согласно п.3 ст. 85 Гражданского кодекса Кыргызской Республики: «Юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями, могут создаваться в форме кооперативов, общественных или религиозных организаций (объединений), финансируемых собственником учреждений...». Это способствует дополнительному обеспечению интересов контрагентов, в условиях расширения субъектов имущественного оборота.

Более того, современные учреждения расширены в правах, в условиях общей рыночной экономики. Поскольку, они занимаются ни только так называемой «некоммерческой деятельностью», но и стали обладать правом на осуществления предпринимательской деятельностью. Соответственно и в свое время, когда принимался нынешний Налоговый кодекс в 2008 г. был предусмотрен такой налог как налог на специальные средства бюджетных учреждений. В последующем, недолго просуществовав данный налог был исключен.

Иначе говоря, положения учреждения настолько изменилось по сравнению с советскими периодом, что они стали как иные хозяйствующие субъекты, рассматриваться как полноценные бизнес структуры.

На сегодняшний день проблемы становления и развития института юридического лица в Кыргызской Республике является одним из самых актуальных проблем гражданского права. Данным вопросам посвящено большое количество научной и исследовательской литературы. На сегодняшний день, сформировано большое количество теорий, раскрывающих природу юридического лица, устанавливающих содержание понятия юридического лица, в том числе связь данного понятия с понятием субъекта гражданского права. Совершенствование института юридиче-

ского лица, невозможно без серьезных научных исследований. Научные исследования велись и ведутся на протяжении всей истории существования юридических лиц и на сегодняшний день привели к возникновению ряда фундаментальных и дискуссионных теорий в науке гражданского права. При этом основным спорным вопросом является вопрос, кто или что является носителем свойств юридической личности. В зависимости от определения понятия юридического лица, различные теории организаций можно разделить на две группы: первое - концепции, отрицающие существование некоего реального субъекта со свойствами юридической личности; второе - концепции, признающие существование носителя данных свойств.

Литература:

1. Герваген Л.Л. Развитие учения о юридическом лице. - СПб., 1888. - С.1.
2. Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права. Избранные труды: в 2 т. - М., 2005. - Т.2. - С. 242.
3. Гюлюмян В.Г. О проблеме научного поиска сущности юридического лица. Актуальные проблемы российского права. - СПб., 2018. - №3(88) март. - С.109-117.
4. Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность. - М.-Л., 1948. - С. 657.
5. Братусь С.Н. Юридические лица в советском гражданском праве. - М., 1947. - С. 110.
6. Грибанов В.П. Юридические лица. - М.: Изд.-во Моск. ун-та, 1961. - С. 19-20.
7. Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность. - М.-Л., 1948. - С. 656.
8. Венедиктов А.В. О государственных юридических лицах в СССР. // Вестник Ленинградского университета. - 1955. - №3. - С. 93.
9. Братусь С.Н. Юридические лица в советском гражданском праве. - М., 1947. - С. 113.
10. Кечекьян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. - М., 1958. - С. 104-109;
11. Толстой Ю.К. Содержание и гражданско-правовая защита права собственности в СССР. - Л. 1955. - С. 85- 90.
12. Аскназий С.И. Об основаниях правовых отношений между государственными социалистическими организациями (к проблеме юридического лица в советском гражданском праве) // Ученые записки Ленинградского юридического института. - М., 1947. - В.4. - С. 20-30.
13. Богданов Е.В. Проблема сущности юридического лица. «Современное право», 2011. - N11.
14. Суворов Н.С. Об юридических лицах по римскому праву. - М., 2000. - С. 182.
15. Арабаев Ч.И. Роль и значение гражданского права Кыргызской Республики в условиях формирования правового государства / Материалы международной научно-практической конференции Проблемы реализации программа кадры XXI века. -Б., 1998. - С. 3-13.