

Исираилова П.А.

**ЖАШЫ ЖЕТЕ ЭЛЕКТЕР ТАРАБЫНАН ЖАСАЛГАН
КЫЛМЫШТАР ЖАНА ЖОСУНДАР БОЮНЧА ОКУЯ БОЛГОН ЖЕРДИ
КАРОО ЖҮРГҮЗҮҮНҮ УКУКТУК ЖӨНГӨ САЛУУ КӨЙГӨЙЛӨРҮ**

Исираилова П.А.

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОСМОТРА МЕСТА
ПРОИСШЕСТВИЯ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ
СОВЕРШЕННЫХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ**

P.A. Isirailova

**LEGAL PROBLEMS OF INSPECTION OF THE PLACE OF THE
ACCIDENT IN CASES OF CRIMES BY MINORS**

УДК: 343.9:/343.985

Макалада Кыргыз Республикасынын модернизацияланган жазык-процесстик мыйзамдарында камтылган жашы жете электер тарабынан жасалган кылмыш жана жосундар жөнүндө иштер боюнча, окуя болгон жерди кароо жүргүзүүнүн тартибинин өзгөчөлүктөрү каралган. Автор Кыргыз Республикасынын модернизацияланган жазык-процесстик мыйзамдарында камтылган жашы жете электер тарабынан жасалган кылмыш жана жосундар жөнүндө иштер боюнча, окуя болгон жерди кароо жүргүзүүнү укуктук жөнгө салуунун жетишсиз денгээли белгиленген жана каралып жаткан категориядагы иштер боюнча окуя болгон жерди кароо жүргүзүү боюнча Кыргыз Республикасынын жазык-процесстик мыйзамдарын өркүндөтүү жолдору сунушталган. Кыргыз Республикасынын жаныртылган жазык-процесстик мыйзамынын атайын бөлүгүндө жашы жете электер жасаган жосундар жана кылмыш иштери боюнча айрым тергөө иштерин жүргүзүүнүн тартиби ачылбагандыгынан жашы жете элек кылмышкердин криминалистикалык мүнөздөмөсүнүн өзгөчөлүктөрүн эске алууга мүмкүндүк түзүлбөйт, анын ичинен окуя болгон жерди кароо учурунда. Автор тарабынан жазык-процесстик мыйзамдын кээ бир коллизиялары белгиленген жана Кыргыз Республикасынын жазык-процесстик мыйзамынын, каралып жаткан иштердин категориясы боюнча окуя болгон жерди кароону жүргүзүү бөлүгүн жакшыртуу жолдору сунушталган.

Негизги сөздөр: карап чыгуу, окуя болгон жер, жашы жете электер кылмыш-жаза процесси, сотко чейинки өндүрүш тергөө амалдары, мыйзамдуу өкүлү.

В статье раскрыты особенности процессуальной регламентации порядка производства осмотра места происшествия по делам о преступлениях и проступках, совершенных несовершеннолетними, закрепленные в модернизированном уголовно-процессуальном законодательстве Кыргызской Республики. Автором отмечен недостаточный уровень правового регулирования осмотра места

происшествия по делам о преступлениях и проступках, совершенных несовершеннолетними. В специализированной главе обновленного уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики не раскрывается порядок производства отдельных следственных действий по делам о преступлениях и проступках, совершенных несовершеннолетними, что не способствует учету специфики криминалистической характеристики личности несовершеннолетнего преступника, в том числе, в ходе производства осмотра места происшествия. Автором отмечены некоторые коллизии уголовно-процессуального законодательства и предложены пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики в части производства осмотра места происшествия по рассматриваемой категории дел.

Ключевые слова: осмотр, место происшествия, несовершеннолетние, уголовный процесс, досудебное производство, следственные действия, законный представитель.

The article reveals the features of the procedure for the inspection of the scene of crimes and misconduct committed by minors, enshrined in the modernized criminal procedure legislation of the Kyrgyz Republic. The author noted the insufficient legal regulation of the inspection of the scene of crimes and misdemeanors committed by minors. The specialized chapter of the updated criminal procedure legislation of the Kyrgyz Republic does not disclose the procedure for conducting separate investigative actions in cases of crimes and misconduct committed by minors, which does not contribute to taking into account the specifics of the criminalistic characteristics of the personality of a minor offender, including during the inspection of a meta incident. The author noted some conflicts of the criminal procedure legislation and suggested ways to improve the criminal procedure legislation of the Kyrgyz Republic regarding the inspection of the scene of the incident in the category of cases under consideration.

Key words: inspection, scene of incident, minors, criminal process, pre-trial proceedings, investigative actions, legal representative.

В ходе проведения масштабной судебной реформы в Кыргызской Республике был принят новый Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 года № 20 [1] (далее по тексту - УПК КР). В рамках данного кодификационного акта нашли свое законодательное закрепление некоторые совершенно новые процессуальные институты, ранее неизвестные не только кыргызскому, но и российскому уголовно-процессуальному праву (например, медиация, процессуальное соглашение, досудебное производство по делам о проступках и др.). В традиционные уголовно-процессуальные институты отечественный законодатель также включает ряд законодательных новелл.

Особенное внимание в нормах УПК КР уделено правовому регулированию порядка производства по делам о преступлениях и проступках совершенных несовершеннолетними, регламентированному в нормах гл. 54 УПК КР. Однако, отечественный законодатель в рамках гл. 54 УПК КР не раскрывает все процессуальные особенности следственных действий, производимых уполномоченными лицами в ходе досудебного производства по делам о преступлениях и проступках совершенных несовершеннолетними. Например, за пределами регулятивного воздействия гл. 54 УПК КР остается такое важное следственное действие, как осмотр места происшествия, которое при расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними имеет отличительные черты.

Не вызывает сомнения то важное место в процессе раскрытия и расследования преступлений, которое принадлежит осмотру места происшествия. А.Г. Филиппов предлагает следующее определение осмотра места происшествия: «неотложное следственной деятельности, которое состоит в непосредственном изучении и фиксации следователем обстановки места происшествия, находящихся на нем следов и иных объектов в целях получения фактических данных, имеющих значение для дела» [2, с. 163].

Отечественный законодатель закрепляя определение осмотра места происшествия в ч. 1 ст. 165 УПК КР ограничивается перечислением целей рассматриваемого следственного действия, не указывая на его неотложный характер: «В целях непосредственного обнаружения, выявления и фиксации различных материальных объектов и следов на них, а также выяснения обстановки происшествия и установления иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, следователем, уполномоченным должностным лицом органа дознания производится осмотр места происшествия» [1]. В целом, следует отметить,

что в правовой регламентации осмотра места происшествия отечественный законодатель весьма лаконичен. С одной стороны, такая позиция представляется достаточно оправданной, так как в рамках процессуальной регламентации невозможно учесть все возможные особенности, возникающие в ходе осмотра места происшествия. Однако, с другой стороны, уголовно-процессуальный закон должен полно и четко регулировать порядок производства каждого следственного действия, наиболее полным образом закреплять процессуальные права и обязанности каждого из участников уголовного процесса на том или ином его этапе.

В связи с этим, мы полностью разделяем позицию А. А. Бульбачевой, которая правильно отмечает: «Практика свидетельствует, что осмотр места происшествия проводится почти по всем преступлениям, позволяющим следователю полнее ознакомиться с обстановкой места происшествия и глубже уяснить суть произошедшего. Назначение осмотра места происшествия заключается в том, что он позволяет обнаружить, исследовать и закрепить сведения, устанавливающие событие преступления и лиц, его совершивших» [3, с. 97]. Особенная значимость осмотра места происшествия в системе других следственных действий объясняется его практической распространенностью, а также его результативностью в процессе собирания и проверки доказательств, устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Таким образом, возникает насущная необходимость в исследовании особенностей порядка производства осмотра места происшествия по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, обозначении проблем правового регулирования данного следственного действия и предложении путей совершенствования процессуального законодательства в рассматриваемой сфере.

В современном уголовно-процессуальном законодательстве Кыргызской Республики правила производства осмотра места происшествия детализированы исключительно рамками ст. 165 УПК КР. При этом, в правилах данной процессуальной нормы закреплены общие условия осмотра места происшествия, не конкретизирующие особенности производства осмотра места происшествия по преступлениям несовершеннолетних, либо осмотру, производимому с участием несовершеннолетних участников уголовного процесса. Отечественный законодатель упоминает несовершеннолетних лиц лишь в абз. 2 ч. ст. 165 УПК КР: «В случае если проживающие в жилище или ином объекте лица возражают против осмотра либо являются

несовершеннолетними или заведомо страдающими психическими заболеваниями, принудительный осмотр места происшествия должен быть проведен на основании решения следственного судьи. В случае отказа в даче разрешения осмотр места происшествия не производится» [1]. Таким образом, ни в гл. 54 УПК КР, ни в ст. 165 УПК КР не отображаются особенности производства осмотра места происшествия по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними.

При этом, современная доктрина уголовного процесса уделяет повышенное внимание исследованию характерных особенностей «осмотра места преступления с учетом специфики субъекта преступления» [4, с.176]. В связи с тем, что криминалистическая характеристика личности несовершеннолетнего преступника свидетельствует о том, что преступления несовершеннолетних отличаются от всех иных наличием особенностей в способе совершения преступления, методах сокрытия следов преступления и т.д. Поэтому, по нашему мнению, в рамках модернизированного уголовно-процессуального закона должны найти свое законодательное отображение специфические подходы к осмотру места происшествия, совершенного несовершеннолетними либо, проводимого с участием несовершеннолетних участников уголовного процесса.

Отечественный законодатель закрепляет в ч. 2 ст. 165 УПК КР, что: «При необходимости для участия в осмотре места происшествия могут быть приглашены потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, свидетель и защитник. С целью получения помощи по вопросам, которые нуждаются в специальных познаниях, следователь для участия в осмотре места происшествия может пригласить специалистов различных отраслей знаний» [1]. Таким образом, в данной процессуальной норме предусматривается закрытый перечень лиц, которые могут привлекаться к участию в осмотре места происшествия. Однако, в ч. 1 ст. 456 УПК КР закреплено, что: «В досудебном производстве по делам о преступлениях и проступках, совершенных несовершеннолетними, участвует законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого» [1]. Так как осмотр места происшествия входит в число процессуальных действий, производимых в ходе досудебного производства, логичным было бы предусмотреть в нормах ч. 2 ст. 165 УПК КР открытый перечень лиц, которые могут быть приглашены для участия в осмотре места происшествия. Тем более, что в п. 3 ч. 3 ст. 456 УПК КР предусмотрено пра-

вомочие законного представителя несовершеннолетнего «участвовать в допросе несовершеннолетнего, а также в иных следственных действиях, проводимых с участием несовершеннолетнего подозреваемого и его защитника» [1]. Таким образом обнаруживается законодательная коллизия норм ч. 2 ст. 165 УПК КР и ст. 456 УПК КР. По нашему мнению, обнаруженная коллизия могла бы быть устранена либо включением в число лиц, привлекаемых к участию в осмотре места происшествия законных представителей несовершеннолетних участников досудебного производства, либо отказом от применения закрытого перечня лиц в нормах ч. 2 ст. 165 УПК КР.

При этом, возвращаясь к содержанию ч. 2 ст. 165 УПК КР отметим, что потерпевший и свидетель также могут быть несовершеннолетними. Несовершеннолетние потерпевшие и свидетели могут быть привлечены к осмотру места происшествия, в том случае, если без их участия в рассматриваемом следственном действии следователь не может определить объект, нуждающийся в осмотре, или границы осмотра, а также тогда, когда невозможно определить место посягательства. Целесообразно привлекать несовершеннолетних потерпевших и свидетелей также тогда, когда они могут уточнить, какие изменения были внесены в вещественную обстановку или совершенное преступление, или проступок были обнаружены названными лицами.

Однако, ст. 456 УПК КР закрепляет только участие в досудебном производстве законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого. В целом, несмотря на то, что в п. 12 ст. 5 УПК КР указано, что: «законные представители - родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого либо потерпевшего, свидетеля, представители учреждений или организаций, на попечении которых находятся указанные лица, уполномоченного государственного органа по защите детей», т.е. законодателем предусмотрена возможность несовершеннолетнего свидетеля и потерпевшего иметь законных представителей. Однако, ни в ст. 165 УПК КР, закрепляющей правила производства осмотра места происшествия, ни в гл. 54 УПК КР, регламентирующей порядок производства по делам о преступлениях и проступках, совершенных несовершеннолетними, не только не регламентированы процессуальные права несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, но также никак не урегулированы особенности участия в следственных действиях их законных представителей. Кроме законодательного за-

крепления определения законных представителей несовершеннолетнего (в частности, законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля), содержащегося в п. 12 ст. 5 УПК КР в его содержании законные представители несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля более не упоминаются. Таким образом, возникает спорная ситуация, когда формально предусмотрена возможность наличия у несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля законных представителей, а также возможность привлечения к осмотру места происшествия несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля, но возможности привлечения к участию в ходе данного следственного действия законных представителей этих несовершеннолетних участников уголовного процесса фактически нет. По нашему мнению, такая ситуация создает явные предпосылки нарушения прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, создает возможность для оказания на них давления, как со стороны следственных органов, так и со стороны подозреваемого и его законного представителя, в том случае, если подозреваемый является несовершеннолетним, так как п. 3 ч. 3 ст. 456 УПК КР позволяет законному представителю несовершеннолетнего подозреваемого на участие в следственных действиях.

Следует отметить, что требование об обязательном участии законных представителей в ходе производства следственных действий с участием несовершеннолетних вызвано объективной необходимостью. Рассматриваемая группа участников уголовного процесса представляется достаточно уязвимой ввиду их личностных и возрастных особенностей.

Мы согласны с мнением С.А. Сулеймановой в том, что: «Каждый этап должен быть тщательно продуман и построен таким образом, чтобы не вызывать у взрослых, но не специализирующихся в сфере права лиц (законных представителей, психологов, педагогов), впечатления о создании обстановки психологического давления на несовершеннолетнего, постановке излишне не деликатных вопросов, отсутствии сочувственного или понимающего отношения к познаваемому событию» [5, с. 25-26].

Таким образом, отечественному законодателю необходимо предусмотреть возможность участия в осмотре места происшествия и других следственных действиях, производимых в ходе досудебного производства, законных представителей всех несовершеннолетних участников уголовного процесса независимо от их процессуального статуса. Данное утверж-

дение, в первую очередь, обосновано тем, что несовершеннолетние участники уголовного процесса, независимо от их процессуального статуса, отличаются от совершеннолетних лиц, наличием ряда общих физиологических и психологических особенностей. Именно вследствие наличия таких особенностей несовершеннолетние не способны к необходимому уровню критической оценки действий следователя и других участников уголовного процесса, осуществляемых в процессе производства осмотра места происшествия, обнаружения и изъятия вещественных доказательств.

Отечественный законодатель закрепляет в ч. 12 ст. 165 УПК КР правило о том, что: «Лица, участвующие в осмотре места происшествия, вправе обращать внимание следователя либо уполномоченного должностного лица органа дознания на все то, что, по их мнению, может способствовать выяснению обстоятельств дела, а также имеют право делать заявления, которые подлежат занесению в протокол осмотра» [1]. Однако, каким образом несовершеннолетний потерпевший или несовершеннолетний свидетель будут реализовать данное право без участия в ходе производства осмотра места происшествия их законных представителей, отечественный уголовно-процессуальный закон не конкретизирует.

Таким образом, для своевременного и качественного расследования дел о преступлениях или проступках, совершенных несовершеннолетними лицами, осмотр места происшествия несет высокое значение. В современном уголовно-процессуальном законодательстве Кыргызской Республики процессуальные нормы об осмотре места происшествия по делам о преступлениях и проступках, совершенных несовершеннолетними отдельно не выделены, следовательно, на такие дела распространяются общие правила производства осмотра места происшествия.

Однако, отечественный законодатель предпринял недостаточно последовательные шаги в определении процессуальных прав несовершеннолетних участников уголовного процесса в ходе досудебного производства. В содержании УПК КР обнаруживается определенный «перевес» в правовом регулировании прав несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых в ущерб правам несовершеннолетних потерпевших и свидетелей. И та и другая категория несовершеннолетних участников уголовного процесса характеризуется наличием физиологических и психологических особенностей, свойственных для несовершеннолетних лиц. Права и законные интересы не-

совершеннолетних участников досудебного производства должны быть гарантированы для всех из них, независимо от их процессуального статуса.

Поэтому отечественный законодатель должен пересмотреть собственное отношение к определению порядка участия законных представителей несовершеннолетних в досудебном производстве, в частности, в вопросе участия законных представителей несовершеннолетних потерпевших и свидетелей в производстве отдельных следственных действий, в том числе и в осмотре места происшествия.

В связи с изложенным, предлагаем привести в единообразии нормы уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики и предусмотреть по всему тексту уголовно-процессуального закона обязательное участие законных представителей несовершеннолетнего участника уголовного процесса, независимо от процессуального статуса несовершеннолетнего участника уголовного процесса, во всех следственных и иных процессуальных действиях с участием несовершеннолетних. Такое решение не только будет способствовать защите прав и законных интересов несовершеннолетних участников уголов-

ного процесса, так как будет препятствовать оказанию излишнего давления на несовершеннолетних, но и поможет достижению объективной истины по делу – основной цели уголовного процесса.

Литература:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017. №20. - URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111530> (дата обраш.: 10.05.20 20)
2. Филиппов А.Г. Криминалистика: учебник. - М.: Высшее образование, Юрайт-Издат, 2009. - 441 с.
3. Бульбачева А.А. Актуальные проблемы осмотра места происшествия // Труды Академии управления МВД России. - 2015. - №2(34). - URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23850942> (дата обращения: 10.05.2020)
4. Пырьева Е.И., Потанина И.В. Особенности производства осмотра места происшествия при расследовании преступлений совершенных несовершеннолетним женского пола // Вестник Воронежского института ФСИН России. - 2019. - №2. - URL: http://vi.fsin.su/upload/territory/Vi/nauchnaja_dejatelnost/Vestnik/v_fsin_2019_2.pdf#2 (дата обращения: 10.05.2020).
5. Сулейманова С.А. Тактико-криминалистические средства, используемые в работе с несовершеннолетними при расследовании преступлений: Дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.12. - М., 2017. - 172 с.