

Ажибеков Б.Б., Насбекова С.К.

ЖАРАНДЫК-УКУКТУК ЖООПКЕРЧИЛИК ЮРИДИКАЛЫК ЖООПКЕРЧИЛИКТИН ТҮРҮ КАТАРЫ

Ажибеков Б.Б., Насбекова С.К.

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК РАЗНОВИДНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

B.B. Ajibekov, S.K. Nasbekova

CIVIL LIABILITY AS A VARIETY OF LEGAL LIABILITY

УДК: 34.03 (575.2) (043.3)

Бул макалада Кыргыз Республикасынын мыйзамдарына ылайык жарандык жоопкерчиликти өркүндөтүүнүн жолдору жана көйгөйлөрү талкууланат. Жарандык укук бузуунун жана жарандык жоопкерчиликтин айрым аспектилери гана карап чыгуу маселенин актуалдуулугун жана татаалдыгын, ушул институтка тиешелүү бардык укуктук эрежелерди ар тараптуу иликтөө зарылдыгын билдирет. Юридикалык жана жарандык жоопкерчиликтин аныктамаларын жана негизги белгилерин талдоонун негизинде, жоопкерчиликтин бул түрлөрү бири-бирине мүнөздүү болгон бир багыт деп тыянак чыгарууга болот. Жарандык жоопкерчилик, келтирилген зыянын ордун толтуруу, айып пулду, туумдарды, пеняларды төлөө менен ар дайым байланышкан. Жарандык жоопкерчилик – бул укукту бузган жакты тарбиялоодо жана жабырлануучуга мүлктүк зыянын ордун толтурууда билдириши.

Негизги сөздөр: теория, укук, мамлекет, жоопкерчилик, мыйзам, санкция, зыян, укукту бузуу.

В данной статье рассматриваются проблемы и пути совершенствования гражданско-правовой ответственности по законодательству Кыргызской Республики. Рассмотрение только отдельных аспектов гражданского правонарушения и гражданско-правовой ответственности свидетельствует об актуальности и сложности проблемы, о необходимости дальнейшего комплексного исследования всех правовых норм, касающихся данного института. На основе анализа определений и базовых признаков юридической и гражданско-правовой ответственности можно сделать вывод о том, что указанные виды ответственности являются одной областью, характерные друг другу. Гражданско-правовая ответственность всегда связана с возмещением убытков, взысканием причиненного ущерба, уплатой неустоек, штрафов, пеней. Гражданско-правовая ответственность – это имущественная ответственность, выражающееся в воспитании субъекта, нарушившего право и имущественном возмещении потерпевшему.

Ключевые слова: теория, право, государство, ответственность, законодательство, санкция, вред, правонарушение.

This article discusses the problems and ways to improve civil liability by the legislation of the Kyrgyz Republic. The consideration of only certain aspects of the civil offense and civil liability indicates the relevance and complexity of the problem, the need for further comprehensive researching of all legal rules relating to this institution. Based on the analysis of definitions and basic signs of legal and civil liability, we can conclude that these types of liability are one area that are characteristic of each other. Civil liability is always associated with damages, recovery of damages, payment of forfeits, fines, penalties. Civil liability is property liability, expressed in the upbringing of the subject who violated the right and property compensation to the victim.

Key words: theory, law, state, liability, legislation, sanction, harm, offense.

Теоретическое понятие «юридическая ответственность» в условиях переходного периода является одним из основных понятий юриспруденции, неотделимо связанная с государством, нормами права, обязанностью и противоправным поведением отдельных граждан и их объединений, должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления. При этом понятие «юридическая ответственность» соотносят с тождественной терминологией. Например, ссылаясь что субъект «отвечает» в отношении установленного направления деятельности, в действительности предполагают «должное поведение» и «обязанность» субъекта правоотношений. Вместе с тем в теории права, некоторые авторы высказывают позицию относительно того что «реализация санкции нормы права» выступает в качестве юридической ответственности. Авторы данной позиции аргументируют это тем, что результат установленных правовых последствий поведения является сущностью санкции. Вместе с тем, как известно меру юридической ответственности определяет не каждая санкция. Значительное количество действующих норм законодательства не обладают классической структурой нормы права, состоящая из гипотезы, диспозиции

и санкции. Законодательная норма в целом может выступать в качестве санкции. При этом в отдельных нормах санкции отсутствуют. Однако это не свидетельствует, о том, что отсутствует юридическая ответственность за нарушение данных норм. Отдельная проблема раскрытие понятие «санкции», как определенное обязательством, либо законодательством мера ответственности за совершенное правонарушение.

Исследуя общую теорию права, отметим, что «юридическая ответственность – это регулируемая правом обязанность давать отчет о совершенных субъектом действиях». Отметим, что данное определение юридической ответственности тождественно с понятием «моральная ответственность», а точнее исполнение заранее определенной обязанности.

Гражданско-правовая ответственность понятие многостороннее, которое нуждается во всестороннем изучении. Кроме этого, исследуя гражданско-правовую ответственность, как разновидность юридической ответственности, отметим, что гражданско-правовая ответственность соотносится с социальной ответственностью.

В литературе присутствует мнение о том, что не нуждается в законодательном закреплении понятие гражданско-правовая ответственность. При этом данная позиция обосновывается тем, что гражданско-правовая ответственность проявляется в способах гражданско-правовой защиты, регламентирующийся ст.11 ГК КР.

При анализе отечественного гражданского законодательства, нами были рассмотрены разные формы гражданско-правовой ответственности, в частности: возмещение убытков, уплата неустойки и др. В ходе изучения судебной практики, преимущественно распространенным видом гражданско-правовой ответственности было выявлено возмещение убытков. К убыткам можно отнести понятие, вытекающее из ст. 14 Гражданского Кодекса Кыргызской Республики (далее - ГК КР), а также компенсацию за причиненный моральный вред [1]. В науке гражданского права по основанию возникновения ответственности выделяют «договорную ответственность» и «внедоговорную ответственность» [4]. При этом под договорной ответственностью понимается обязательства, вытекающие из гражданско-правового договора, которые предусматривают санкцию. В свою очередь под внедоговорной ответственностью понимается санкция, применяемая к субъекту, нарушившему субъективное право, не состоящий с потерпевшим в договорных правоотношениях.

Юридическим фактом, возникновения договорной гражданско-правовой ответственности выступает не исполнение надлежащим образом условий гражданско-правового договора, заключенный между субъектами гражданских правоотношений. Вследствие этого, данный гражданско-правовой ответственности определяются за правонарушение, которое не обеспечено санкцией установленной законодателем. Ввиду этого в определенных случаях возможно увеличение, либо уменьшения ответственности по соглашению сторон в договоре. Основанием, возникновения внедоговорной ответственности, выступают определенные в законодательстве случаи, при этом действует императивных характер наступления данного вида ответственности.

Рассматривая гражданско-правовую ответственность отметим, что данный вид ответственности обладает специфическими особенностями. К примеру, автор О.С. Иоффе определяет, что гражданско-правовая ответственность – это «санкция за правонарушение, последствие, установленное в законе на случай его совершения. Данная санкция выражается в применении мер принуждения к правонарушителю» [5].

Как известно, условиями наступления гражданско-правовой ответственности являются: 1) противоправность поведения, 2) наличие вреда, 3) причинно-следственная связь между противоправным поведением и возникшим вредом, 4) вина причинителя вреда [6]. Рассмотрим признаки гражданско-правовой ответственности:

Во-первых, это действие, выражающееся в субъективном праве потерпевшего субъекта на восстановление имущественных и личных неимущественных прав;

Во-вторых, это обязательный характер, выражающийся в праве государства на лишение, либо ограничение субъекта нарушившего права имущественных прав;

В-третьих, это лишение, выражающееся в наступлении для правонарушителя определенных неблагоприятных правовых последствий имущественного и неимущественного характера.

Некоторые авторы, верно отмечали, что принуждение к исполнению возложенной на субъекты правоотношений обязанности не нужно рассматривать в соотношении гражданско-правовой ответственности, вследствие того, что ответственность в данном случае становится тождественна с обязанностью, при этом снимает от термина ответственность его юридическую сущность и практическое значение. Понятие ответственность и обязанность имеют схожие черты, но

не являются тождественными понятиями. При изучении судебной практики, нами были рассмотрены дела, связанные с возмещением убытков, компенсацией морального вреда.

Законодателем определено, что при исковых требованиях о компенсации морального вреда, важно учитывать доказательства тех обстоятельств, на которые лица, участвующие в деле, ссылаются как на основания своих требований и возражений. Например, «суд рассматривая исковые требования истца о взыскании с ответчиков морального вреда, которая оценена на общую сумму в размере 70 000 (семьдесят тысяч) сом, в данной части отказывает по следующим основаниям. В соответствии со ст.50 ГК КР установлен перечень личных неимущественных прав и других нематериальных благ. ГК КР определяет случаи возмещения морального вреда в ст. 1027, ст.1028. При этом по материалам гражданского дела видно, что истец А.А.А. в результате произошедшего ДТП от 30 апреля 2019 года никаких нравственных и физических страданий не получил и не представил суду никаких доказательств о получении им указанных страданий. В соответствии с п.1 ст. 65 ГПК КР лица, участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые ссылаются как на основания своих требований и возражений» [10].

Кроме этого, необходимо брать во внимание выше рассмотренные, условия наступления гражданско-правовой ответственности. Например, «доводы истицы о том, что действиями ответчика, вследствие проводимых ремонтных работ в течение трех месяцев днем и ночью были нанесены ей и ее членам семьи нравственные и физические страдания не нашли своего подтверждения. Истицей не были представлены доказательства о причинно-следственной связи между ухудшением состояния ее здоровья, и членов семьи, и ремонтными работами, произведенными ответчиком. В соответствии со ст.60 ГПК КР лица, участвующие в деле обязаны доказывать те обстоятельства, на которые они ссылаются, как на основания своих требований и возражений. Следовательно, выводы судов первой и апелляционной инстанций об оставлении без удовлетворения исковых требований Б.Б.Б. о возмещении вреда здоровью и компенсации морального вреда являются законными и обоснованными» [10].

Рассмотрим еще один пример, «судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда считает, что суд первой инстанции необоснованно взыскал с НБ КР в пользу В.В.В. компенсацию морального вреда в сумме 15 000 сом по следующим

основаниям. В соответствии со ст.16 ГК КР, моральный вред взыскивается, если гражданину причинен вред (физические или нравственные страдания) действиями, посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, либо нарушающими его личные неимущественные права. Судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда считает, что В.В.В. не было представлено допустимых законом доказательств, подтверждающих причинение ей морального вреда» [10].

Отметим, что в отличие от других деликтных обязательств понятие «гражданско-правовой ответственности» и «гражданского правонарушения» в отечественном законодательстве не определены законодателем. Анализ гражданского законодательства показывает, что в некоторых нормах ГК КР установлена имущественная ответственность субъектов гражданских правоотношений, установлены санкции за совершение конкретного правонарушения.

Данный вопрос в нашем понимании нуждается в доработке законодателем, вследствие многочисленных дискуссий по данному вопросу. В теории гражданского права данный вопрос на сегодняшний день, выступает наиболее актуальными. Как известно понятие гражданско-правовая ответственность и гражданское правонарушение не установлены законодателем в нормативно-правовой базе.

На сегодняшний день законодатель в ГК КР установил около 70 норм регламентирующих гражданско-правовую ответственность субъектов гражданских правоотношений за совершения гражданско-правового нарушения. В данную группу норм входят: ответственность юридического лица (ст. 91 ГК КР); ответственность поручителя (ст. 344 ГК КР); имущественная ответственность гражданина (ст. 59 ГК КР); ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 999 ГК КР) [1,2].

Гражданско-правовая ответственность регулируется различными нормативно-правовыми актами как разновидность юридической ответственности. Ст.16 Конституции Кыргызской Республики регламентирует обязанность государства по соблюдению, защите и охране прав и свобод человека и гражданина. Данная норма основного закона страны регламентируется и конкретизируется в нормах ГК КР и ГПК КР, из содержания которых определяется понятие гражданско-правовой ответственности. На основании ст.1 ГК КР «гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности

собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты» [1].

В соответствии со ст. 11 ГК КР, установлены способы защиты гражданских прав, при этом данный перечень не является исчерпывающим «признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков и т.д.» [1].

В отличие от других отраслей права, в науке гражданского права понятие «гражданско-правовая ответственность» является дискуссионным, не зависящим и не базирующимся на установленных нормах гражданского законодательства. Безусловно, «гражданско-правовая ответственность» не может существовать сама по себе, вследствие этого считаем необходимым дать четкое определение данному понятию, ввиду действительно важного законодательного значения понятия гражданско-правовой ответственности.

Отметим, что каждое из определений установленное различными авторами в науке гражданского права обладает спорным характером, при этом включающее в данное понятие различные подходы. Анализируя различные мнения относительно понятия гражданско-правовой ответственности, считаем что гражданско-правовая ответственность это разновид-

ность юридической ответственности которое выражается в восстановлении нарушенных прав потерпевшего обладающее обязательным характером исполнения норм определенных в гражданском законодательстве, результатом которого выступает наступления неблагоприятных правовых последствий имущественного и неимущественного характера для субъекта совершившего правонарушение.

На наш взгляд сущность гражданско-правовой ответственности состоит в применении к субъекту, нарушившему субъективное право, установленных неблагоприятных последствий, при этом добавляя для субъекта правонарушителя обременения.

Литература:

1. Гражданский Кодекс Кыргызской Республики (часть I) от 8 мая 1996 года №15.
2. Гражданский Кодекс Кыргызской Республики (часть II) от 5 января 1998 года №1.
3. Гражданско Процессуальный Кодекс Кыргызской Республики от 25 января 2017 года №14.
5. Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право: Учеб. - 2-е изд. - М.: Проспект, 1997.
6. Иоффе О.С. Избранные труды: В 4 т. Т.1. - СПб., 2003. - С. 208.
7. Мозолин В.П., Масляев А.И. Гражданское право: Учеб. - часть 1. - М. «Юрист», 2005.
8. Информационно - правовая система КР - www.toktom.kg.
9. Сайт министерства юстиции КР - www.minjust.gov.kg.
10. Сайт Верховного суда КР - www.sot.kg.
11. Сайт судебных актов и судебных дел КР- www.akt.sot.kg.