

ЭКОНОМИКА ИЛИМДЕРИ
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ
ECONOMIC SCIENCES

Атабеков А.К.

**ИНВЕСТИЦИЯЛЫК ПРОЦЕССКЕ ЖАНА
ЭКОНОМИКАЛЫК ӨНҮГҮҮГӨ МАМЛЕКЕТТИК КИЙЛИГИШҮҮ:
КЛАССИКАЛЫК ЖАНА НЕОКЛАССИЧЕСКИЙ ЫКМАЛАР**

Атабеков А.К.

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ ВМЕШАТЕЛЬСТВО
В ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ:
КЛАССИЧЕСКИЙ И НЕОКЛАССИЧЕСКИЙ ПОДХОДЫ**

A.K. Atabekov

**STATE INTERVENTION IN THE
INVESTMENT PROCESS AND ECONOMIC DEVELOPMENT:
A CLASSICAL AND NEOCLASSICAL APPROACH**

УДК: 330.80

Инвестициялар ишканалардын динамикалуу өнүгүүсүн камсыз кылат жана мындай маселелерди чечүүгө мүмкүнчүлүк берет - финансылык жана материалдык ресурстарды топтоонун эсебинен жеке ишкердикти кеңейтүү катары, жаңы ишканаларды сатып алуу, ишкердиктин жаңы тармактарын өздөштүрүүнүн натыйжасындагы ишти диверсификациялоо. Инвестициялык процесс – бул өндүрүш каражаттарын жөнөкөй, же кеңейтилген өндүрүү процесси. Макалада инвестициялык процесстерге жана жалпы эле экономикалык мамилелерге мамлекеттин кийлигишүүсүнүн муктаждыгына экономикалык теориянын классикалык жана неоклассикалык көз караштарынын калыптанылышы көрсөтүлгөн. Бул илимий проблематика экономикалык ой жүгүртүүнүн теоретиктери тарабынан XVII кылымдан бери талкууланып келет, XVIII кылымда Европанын ири өндүрүшү өнүгүп баштагандан бери анын мааниси өзгөчө жогорулаган. XXI кылымда өнүгүп келе жаткан мамлекеттер үчүн мамлекеттин инвестициялык процесстерге кийлигишүү маселеси өтө актуалдуу маселеге айланууда.

Негизги сөздөр: инвестиция, экономикалык өнүгүү, мамлекеттик кийлигишүү, классикалык ыкма, неоклассикалык ыкма, экономикалык теория, марксизм, либерализм.

Инвестиции обеспечивают динамичное развитие

предприятия и позволяют решать такие задачи, как расширение собственной предпринимательской деятельности за счет накопления финансовых и материальных ресурсов, приобретение новых предприятий, диверсификация деятельности вследствие освоения новых областей бизнеса. Инвестиционный процесс – это процесс простого или расширенного воспроизводства средств производства. В статье даётся теоретический анализ формировавшейся системы взглядов классической и неоклассической экономической теории на необходимость государственного вмешательства в процессы инвестирования и экономические отношения в целом. Эта научная проблематика обсуждается теоретиками экономической мысли с XVII века, повысив своё значение со времён становления европейской крупной промышленности в начале XVIII века. В XXI веке вопрос вмешательства государства становится особенно актуальным для развивающихся стран.

Ключевые слова: инвестиция, экономическое развитие, государственное вмешательство, классический подход, неоклассический подход, экономическая теория, марксизм, либерализм.

Investments ensure the dynamic development of the enterprise and allow us to solve such tasks as expanding our own business activities by accumulating financial and material resources, acquiring new enterprises, and diversifying activities due to the development of new business areas. The investment

process is a process of simple or extended reproduction of the means of production. The article gives a theoretical analysis of the evolved views system on the need for state intervention in the processes of the country economic development and investment in classical and neoclassical economic theory. This scientific issue has been discussed by theorists of economic thought since the 17th century, increasing its importance since the formation of European large-scale industry in the early 18th century. In the 21st century, the issue of state intervention becomes especially relevant for developing countries.

Key words: *investment, economic development, state intervention, classical approach, neoclassical approach, economic theory, Marxism, liberalism.*

Цель исследования – выявить процесс формирования современной экономической мысли.

Объект исследования – эволюция экономической мысли. Методы исследования: методы индукции, дедукции, научного абстрагирования, структурно-функционального, сравнительного анализа.

Вопрос рациональности вмешательства или невмешательства государства в инвестиционный процесс и рынок в целом обсуждался теоретиками экономической мысли со времён становления европейской крупной промышленности в начале XVIII века. Он является особенно актуальным и в современных постсоветских странах, строящих собственные модели рыночной экономики.

За невмешательство в процесс создания национального продукта выступали классики, а затем и неоклассики экономической мысли. Представители так называемой классической школы, родоначальником которой по праву считается знаменитый английский учёный-экономист А.Смит, полагают, что рынок – это совершенный саморегулирующийся механизм. Этот механизм А.Смит назвал принципом «Невидимой руки». Имеется ввиду механизм взаимодействия спроса и предложения на трёх важнейших рынках – рынке товаров (товарный рынок), рынке трудовых ресурсов (рынок труда) и рынке денег (денежный рынок). На рынке товаров, как известно, спрос и предложение регулируются посредством цены, приводя их в равновесие в различных временной период. На рынке труда рыночным сигналом служит заработная плата – при

более высокой ставке заработной платы работники готовы работать дольше или интенсивнее (закрытая экономика), либо возможен приток рабочей силы из других стран. Если речь идёт о неквалифицированных рабочих, то они вербуются из трудоизбыточных или бедных стран, если же речь идёт об импорте квалифицированных специалистов, то их привлекают практически из любой страны. Например, в Россию в качестве разнорабочих из азиатских стран едут даже лица, совершенно не владеющие русским языком. В молодом же, но уже известном университете им. Н.Назарбаева в столице Казахстана 90% профессуры едут из стран дальнего зарубежья (США, Англия, Европейские страны).

Наконец денежный рынок регулируется с помощью процентной ставки. Чем выше предпринимательская активность, тем выше спрос на кредиты банков и ставка банковского процента. Последняя определяет общий уровень процентной ставки по различным финансовым инструментам (ГКВ, товарные кредиты и др.).

Рынок, как и всякая стихия, после каждого всплеска, всегда стремится к равновесию и находит его. При этом равновесие должно быть обеспечено на всех трёх рынках – это признак равновесного рынка. Равновесный рынок, таким образом, можно характеризовать неким тождеством:

$$P \cdot K1 = L \cdot K2 = r \cdot K3,$$

где: P - средний уровень цен на товары;

L - средний уровень заработной платы;

R - средняя ставка процента на денежном рынке;

$K1, K2, K3$ - коэффициенты равновесия соответствующих показателей.

Размеры коэффициентов зависят от многих факторов, как-то: Объём ВВП страны, объём денежной массы, количества денег вне банковской системы, уровень технической оснащённости производства и т.д., например, в сельском хозяйстве КР в 2018 году было занято 29,3% населения; аналогичный показатель в сельском хозяйстве США - менее 1%.

Таблица 1

Занятость по секторам в странах мира в 2018 году, %.

Высокоразвитые страны:	Сельское хозяйство	Промышленность	Сфера услуг
США	0,7	20,3+37,3 (управленческие и технические специальности)	41,8
Австрия	0,7	25,3	74
Германия	1,6	24,6	73,8
Канада	2	19	76
Среднеразвитые страны:			
Беларусь	9,3	32,7	58
Греция	12,6	15	72,4
Казахстан	25,8	11,9	62,3
Кыргызстан	29,3	20,9	49,8
Слаборазвитые страны:			
Таджикистан	46,5	10,7	42,8
Непал	69	12	19
Нигерия	70	10	20

Составлено автором по данным: World factbook - <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2048.html> (дата посещения сайта: 29.03.2019); данные по Кыргызстану: Кыргызстан в цифрах-2019.

Данные таблицы свидетельствуют о положительном сдвиге в структуре экономики КР (в 2005 году доля сельского хозяйства была на уровне 49%). Известно, что чем выше доля населения, занятого в сельском хозяйстве тем беднее страна. И наоборот, чем ниже доля населения, занятого в этом секторе, тем больше возможностей у предпринимателей нанимать рабочую силу для производственных предприятий как в городе так и на селе. При этом объём производимой продукции в развитых странах намного больше. Происходит это за счёт использования передовых технологий или большего объёма капитала. В свою очередь накопление больших капиталов высокоразвитыми странами стало возможным благодаря их осмысленному принятию и развитию идей классической экономической теории.

К представителям классической школы, внёсшей огромный вклад в деле познания процессов экономического развития относятся Адам Смит, Давид Рикардо, Жан-Батист Сэй, Томас Мальтус, Уильям Петти, Пьер Буагильбер и Джон Стюарт Милль. Их основные выводы, остающиеся актуальными и в современной жизни, следующие:

1. Главная и практически единственная цель капиталиста – получение максимальной прибыли за минимальный промежуток времени.

2. Увеличение богатства может происходить лишь за счёт накопления капитала.

3. Всякий человек по природе является эгоистичной натурой, что предопределяет его основную мотивацию – это получение выгоды.

4. Самое лучшее развитие государства будет достигнуто лишь при либерализме.

5. Величина зарплаты зависит и всегда будет зависеть от востребованности профессии на данный момент времени.

6. Для того, чтобы работал механизм спроса и предложения, необходимо наличие свободной конкуренции.

7. В сделках каждый должен быть экономически подкован и иметь представление обо всем, что происходит на любом из рынков (земельном, трудовом, товарном и т. п.) [3, с. 82].

Отдельным направлением экономической теории следует считать учения К.Маркса. В западной экономической мысли труды этого гениального учёного привели к настоящему расколу. Его учения широко известны, поэтому здесь мы не будем на них останавливаться.

Российский исследователь истории экономической мысли Майбурд Е.М. детально критикует логику и теоретические выводы марксизма. Центральным

элементом марксовского «Капитала» является то, что он считает создание прибавочного продукта на предприятии исключительно заслугой рабочего (без рабочего станок не заработает сам по себе), которого капиталист на деле эксплуатирует, обирает, обрекая на нищенское существование, а сам богатеет. Это создаёт социальную напряжённость в обществе. Е.Майбурд подверг критике это положение [2, с. 267-275]. Его логика такова: всякое производство означает механизацию труда, способствующую росту производительности труда. Если без механизации необходимое время рабочего равняется 6 часам (по Марксу-простой труд, возмещающий затраты рабочего на собственное содержание), то в результате механизации возросшая производительность труда позволяет возместить затраты рабочего на собственное содержание за 3 часа. Одна и та же ценность создаётся за более короткое время, в данном случае в два раза быстрее. Остальное время рабочего будет тратиться на создание прибавочной стоимости. Здесь имеют место не дополнительные затраты труда, а его экономия. В формирующемся на предприятии прибавочном продукте, таким образом, овещается экономия труда. Следовательно, капитал обладает своей собственной производительностью. Он превращает простой труд в сложный, т.е. более производительный. Конечно, чтобы произвести продукт на станке, нужны рабочие руки (в условиях современного производства это должны быть высококвалифицированные руки). Но без самого станка даже высококвалифицированный специалист будет вынужден опуститься на уровень простого ремесленника-самоучки. Этот простой ремесленник способен будет создавать лишь абсолютную прибавочную стоимость, это простой труд, возмещающий лишь затраты рабочего на собственное содержание. Только станок позволяет увеличить производительность труда на величину относительной прибавочной стоимости, а поэтому рабочий не может претендовать на весь создаваемый на предприятии продукт. Прибавочный продукт достаётся предпринимателю, нанявшему рабочего. Это его компенсация за предпринимательский риск, норма прибыли на капитал (возмещение капитала), а также доход предпринимателя как организатора производства. «Эксплуатация труда», как понимал её К.Маркс, не лежит в природе капиталистического уклада хозяйствования.

Известно, что примерно в этом ключе марксизм был раскритикован ещё его современниками. Возникает справедливый вопрос: Почему же всё-таки идеи К.Маркса получили широкую популярность в своё время? Что дало толчок их распространению в таких

масштабах, что в некоторых странах позволило свершить революции?

Во-первых, во времена Маркса народ был действительно бедным. Но не потому, что его обирали предприниматели, как писал и доказывал Маркс, а совсем по другой причине. В нынешних странах Запада люди зарабатывают гораздо больше, чем прожиточный минимум – им хватает и на новые машины, и на новое жильё, и на туризм. Но этому причиной – высокие технологии. Производительность труда во много крат увеличилась по сравнению с началом XIX века. Бедность того периода была связана с тогдашней производительностью труда. Если бы капиталиста заставили платить в те времена больше, он остался бы без прибыли, ему пришлось бы закрыть предприятие, а рабочие остались бы без работы и даже того скудного заработка.

Первым сторонником антиклассицизма, утверждающего необходимость снижения зарплаты рабочих (иначе они будут работать плохо) стал Дж.Локк. Он предложил мысль, согласно которой важен не вопрос как нужно оплачивать труд, а какие экономические законы регулируют оплату труда. Локк утверждает, что уровень зарплаты устанавливается в результате торга между нанимателем и нанимаемым. В этом торге рабочий является более слабой стороной и обычно размер зарплаты покрывает лишь самые необходимые нужды рабочего. Если на рынке наблюдается высокая безработица, то предложение труда превышает спрос на него и работник должен будет согласиться на минимальную оплату.

Стоит заметить, что Маркс не был одинок в идеях социального равенства. Ещё Д.Рикардо сформулировал: капитал – это накопленный труд. Это означает, что сформированный из неоплаченного труда рабочих, капитал фактически должен принадлежать ... рабочим! Действительно, если бы капиталист выплачивал рабочему всю стоимость произведенного на производстве продукта, не оставалось бы и прибыли, формирующей основной и оборотный капитал. Здесь речь уже не шла о повышении заработной платы. Вопрос ставился таким образом, будто рабочего обирают, обкрадывают. По мнению Е.Майбурда система Рикардо породила больше задач, чем решила. В 20-е гг. XIX века на неё набросилась публика, как мухи на варенье. Часть общества нашла в ней научное оправдание социальных недугов, вторых не устраивали вопросы логической последовательности, некоторые же узрели возможности для развития антибуржуазной идеологии.

В 1821 году в Лондоне вышел анонимный

памфлет (разновидность художественно-публицистического произведения, обычно направленного против политического строя в целом или его отдельных сторон) «Источник и разрешение национальных трудностей, выводимые из основных положений политической экономии». Автор написал в ней такую фразу: «Нация по-настоящему богата тогда, когда за пользование капиталом не уплачивается никакого процента, когда вместо 12 часов работают только 6. Богатство есть такое время, которым можно свободно располагать, и ничего больше». То есть не должно быть прибыли на капитал, и этот тезис Маркс впоследствии назовёт «прекрасным» [2, с. 260].

На формирование экономической мысли в определённой мере влияли и художественные произведения, в которых отражались как положительные аспекты рыночных отношений, так и их негативы. Во Франции XVIII века под влиянием Жан Жака Руссо становится модным сентиментализм. Аналогичную позицию занимал немецкий литератор кристоф Мартин Виланд (1733-1813), издавший книгу «Золотое зеркало» в стиле утопического романа. Как правило, в утопиях содержится критика реальной жизни. Эти авторы были популярны не только среди бедноты, но и среди высшего общественного слоя, побуждая их быть милосердными, добрыми к бедным. Эти писатели были не единственными сторонниками сентиментализма. Таким образом, идеи утопического характера которые завели часть формирующейся в условиях низкой производительности общественного труда экономической мысли «налево», приобретали популярность и предопределили необычайный бум появившемуся на свет марксовскому «Капиталу».

Классики решительно отвергли выводы марксизма, относя его к утопическим социалистам. Основатель австрийской экономической школы Людвиг фон Мизес и вовсе считал его труды ненаучными. Однако, на наш взгляд, нельзя игнорировать громадный вклад К.Маркса в развитие знаменитой теории прибавочной стоимости, денежной теории и многих других аспектов экономической науки. Большая часть его трудов посвящена изучению механизма рыночной экономики второй половины XIX столетия – становления крупной промышленности западных стран. Именно он впервые ввёл термин «классическая политическая экономия», дав высокую оценку трудам У.Петти, А.Смита и других классиков.

На трудах К.Маркса, можно заключить, заканчивается классическая школа, ставшая фундаментом современной экономической науки.

Начала неоклассицизма. Адам Смит, в целом защищая позиции предпринимательства, решительно отказался от идеи приравнивания оплаты труда с прожиточным минимумом, и это, на наш взгляд был самый большой вклад в формирование идей дальнейшего развития рыночного уклада хозяйствования. Такое решение вопроса разделения прибавочного продукта позволяло снять растущую социальную напряжённость в странах Запада, создало предпосылки для стабильности, а в экономической науке – продолжить и углубить исследования производственных вопросов. Так возник неоклассицизм, истоки которого восходят к 1870-м годам. Заметим, что неоклассицизм развивался параллельно марксизму.

Неоклассическое направление исследует поведение так называемого экономического человека (потребителя, предпринимателя, наёмного работника), который стремится максимизировать доход и минимизировать затраты. Основными исследованиями неоклассиков стали так называемые предельные (marginal) величины. Представителями этой школы выступают: У.С. Джевонс и Л. Вальрас (математическая школа), Дж.Б. Кларк (американская школа), Ирвинг Фишер, А.Маршалл и А.Пигу (кембриджская школа). Наибольшую известность среди них приобрёл английский учёный Альфред Маршалл (1842-1924). Он был профессором, заведующим кафедрой политической экономии Кембриджского университета. А.Маршалл обобщил результаты новых экономических исследований в фундаментальном труде "Принципы экономической теории" (1890) [1, с. 586-606].

В своей теории цены А.Маршалл опирается на концепции спроса и предложения. Цена блага определяется соотношением спроса и предложения. В основе спроса на благо лежат субъективные оценки предельной полезности блага потребителями (покупателями). В основе предложения блага лежат издержки производства. Производителю нецелесообразны продажи по ценам, не возмещающим производственные затраты. Важная особенность неоклассического подхода состоит в том, что если классическая экономическая теория рассматривала формирование цен с позиций производителя, то неоклассический подход стал изучать ценообразование и с позиций спроса (восприятия и поведение потребителя), и с позиций предложения (восприятие и реакция производителя на ценовые сигналы).

Неоклассическая экономическая теория также, как и классическая, исходит из принципа экономического либерализма, принципа свободной конкуренции. Но в своих исследованиях неоклассики больший

акцент делают на исследовании прикладных практических проблем, в большей степени используют количественный анализ и математику, чем качественный (содержательный, причинно-следственный). Наибольшее внимание уделяется проблемам эффективного использования ограниченных ресурсов на микроэкономическом уровне, на уровне предприятия и домашнего хозяйства.

К неоклассикам можно отнести также австрийскую экономическую школу – это нейтральное научное направление, не призывающая менять политику или законы в государстве. Она имеет 2 основ-ных родоначальника: **Бём-Баверк** и **Людвиг Фон Мизес**. Учеником Бём-Баверка стал **Й.Шумпетер**, теоретически обосновавшему теорию, что деловой человек является движущей силой экономического развития. Благодаря его организаторским способностям, интуиции, способности к риску экономика получает стимул к совершенствованию. В процессе ведения бизнеса деловой человек сталкивается с растущей конкуренцией, нажимом профсоюзов, требующих роста зарплаты. Ответной реакцией бизнесмена является то, что он начинает интересоваться и разрабатывать инновации. По Й.Шумпетеру, инновационный процесс определяет степень прогресса экономической системы. Главным результатом работ Й.Шумпетера, на наш взгляд, стало то, что деловой человек стал рассматриваться как четвёртый фактор производства. Это означает, что, существовавшая доселе трехфакторная модель Ж.-Б.Сэя была дополнена Й.Шумпетером. Так производственная прибыль была признана как доход бизнесмена, тогда как в трехфакторной модели прибыль относилась к заслугам капитала и оставалась как бы ничейной.

Гениальный австрийский учёный экономист Людвиг Фон Мизес, сторонник классического либерализма, доказывающий в своих исследованиях неэффективность и разрушительные последствия всякого государственного вмешательства в экономику, много раз приглашался в США представителями крупного бизнеса для чтения своих лекций. Он также подготовил таких знаменитых учеников таких как Ф. фон Хайек, Г. фон Хаберлер. Это уже почти современные исследователи экономики (1920-1995 гг), удостоенные Нобелевской премии.

Выводы: Классическая экономическая школа создала основу для неоклассического направления; результаты исследований неоклассиков в свою очередь, стали одной из основ многих направлений современной экономической мысли. В современной экономической политике используются отдельные идеи многих исследователей экономической мысли в зависимости от конкретной макроэкономической ситуации.

Литература:

1. Блауг М. Неоклассическая теория денег, процента и цен // Экономическая мысль в ретроспективе = Economic Theory in Retrospect. - М.: Дело, 1994. - XVII, 627 с.
2. Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Дело, 2000. - 560 с.
3. Роньшина Н.И. История экономических учений. - М.: Эксмо, 2008. - 160 с.
4. World factbook-<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2048.html>
5. Статистический сборник «Кыргызстан в цифрах-2019». Электронная версия. Режим доступа: <http://www.stat.kg/ru/publications/sbornik-kyrgyzstan-v-cifrah/>