

*Маткаримов М.Т.***КЫРГЫЗСТАНДА СОЦИАЛДЫК
ИШТИН ӨЗГӨЧӨЛҮКТӨРҮ***Маткаримов М.Т.***ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ
В КЫРГЫЗСТАНЕ***M.T. Matkarimov***FEATURES OF SOCIAL WORK IN THE
DEMOCRATIC SOCIETY**

УДК: 364 - 44(575.2)

Демократия шартында социалдык саясаттын өзгөчөлүгүн табуу жана негиздөө макаланын негизги максаты болуп эсептелинет. Макалада демократиялык социум жарандардын муктаждыктарын канааттандырууга ылайык чөйрө болушу керек экендиги көрсөтүлгөн. Демократиялык социумда социалдык саясатты жүргүзүү анын базар экономикасынын шартында, конкуренцияга негизделген принциптин болушу бир катар кыйынчылыктарды туудуруп жаткандыгы аныкталды. Демократиялык контексттеги социалдык саясат эркиндиктин, укуктун, кызмат көрсөтүүлөрдүн, статустарды эске алуунун, калктын аялуу катмарларынын корголуусунун кепилдиги болоору далилденди. Кыргызстандын постсоветтик өнүгүүсүндө калкка социалдык колдоонун жана жардам берүүнүн бир канча түрлөрү саясий жана социалдык демократия алкагында гана аткарылаары негизделген.

Ключевые слова: социалдык саясат, демократиялык коом, социализм, капитализм, рынок, социалдык жыргалчылык, социалдык адилеттүүлүк, модернизация, тоталитаризм, трансформация.

Основной целью статьи является выявления и обоснование специфики социальной политики в условиях демократии. Показано, что в идеале демократический социум является наиболее благоприятной средой для максимального удовлетворения социальных потребностей граждан. Выявлено, что наибольшую сложность для эффективной социальной политики в демократическом социуме из-за ее нерыночного характера представляет собой сам рыночный принцип, основывающийся на конкуренции. Доказывается, что социальная политика в демократическом контексте является гарантией свобод, прав, услуг, учета статусов, защищенности слоев и групп населения. Обосновано, что ряд видов социальной поддержки и помощи населения в первое десятилетие постсоветского развития Кыргызстана могут быть реализованы лишь государством в рамках политической и социальной демократии.

Ключевые слова: социальная политика, демократическое общество, социализм, капитализм, рынок, социаль-

ные блага, социальная справедливость, модернизация, тоталитаризм, трансформация.

The main purpose of the article is to identify and substantiate the specifics of social policy in a democracy. It is shown that ideally a democratic society is the most favorable environment for the maximum satisfaction of the social needs of citizens. It has been revealed that the greatest difficulty for an effective social policy in a democratic society due to its non-market nature is the market principle itself, which is based on competition. It is proved that social policy in a democratic context is a guarantee of freedoms, rights, services, consideration of statuses, and protection of layers and groups of the population. It is proved that a number of types of social support and assistance to the population in the first decade of the post-Soviet development of Kyrgyzstan can only be realized by the state in the framework of political and social democracy.

Key words: social policy, democratic society, socialism, capitalism, market, social benefits, social justice, modernization, totalitarianism, transformation.

Квинтэссенция научных дискуссий о значении демократических процессов для осуществления социальной политики содержится в следующем. Традиционная интерпретация демократии представляет собой итог волеизъявления народа или, другими словами, власть широких масс населения.

Демократический строй в практическом контексте является властью для народа, специфическая форма правления, которая обеспечивает общие блага по максимуму, то есть достижения максимализма осуществленных потребностей населения, исходя из этой дискуссии о том, чем является демократия - властью для народа либо властью народа - ещё не завершён.

Отсюда возникает постоянная апелляция населения к государственным структурам в плане того, как развивается кыргызстанское общество, какая форма общественной конструкции, должна доминировать, либо состояться.

В данном контексте проявляются определенные проблемы социальной политики, в чём нуждается граждане - в модернизированных социалистических ценностях вне тоталитарной системы, либо новый капитализм "с человеческим лицом" без его бездушия и антагонистических общественных отношений? По какому вектору развивается государство и имеются ли основания полагать, что его деятельность становится социально направленной? Становление структур гражданского общества направлено на механизмы демократических выборов, однако как достигается необходимый эффективный процесс подготовки и принятия политических мер в контексте общественного служения, гарантированных благ, сотрудничества с гражданами и т.д.

Следует подчеркнуть, что существование общих для всех граждан собственности и социальных благ демонстрирует их нерыночный характер, потребительские и социальные стоимости. Из-за этого усилия развивать социальный сектор посредством рынка в конкурентной среде услуг и товаров обречены на провал.

Государство должно конкурировать с самим собой по аналогии с функционированием при социализме общественных фондов потребления (они были всеобщим достоянием и благом, чем отличались от производственной сферы). Минимизация расходов на безопасность граждан, обеспечения продолжительности жизни является нонсенсом и, безусловно, здесь экономические понятия не работают. К этому можно отнести логику так называемого "проедание денег" людьми, взамен направления в советский период в строительство различных материальных объектов. Анализ показывает что, к примеру, образование обычно экономически нерентабельно, так как формирует и воспитывает личность гражданина. Из-за этого подмена дефиниции "среда образования" дефиницией "рынок образовательных услуг" обязательно способствует снижению уровня подготовки молодых специалистов. При этом разработка учебнообразовательных концепций реализуется в плане "измерения" экономическими индикаторами социальной эффективности (не случайны проекты трансформации государственных университетов в предпринимательские структуры).

В конечном итоге рост значимости социальных благ должен способствовать тому, что реальное благосостояние одних слоев граждан не означает понижение его в отношении иных групп. В данном случае, в целом усиливается удовлетворенность жизнью, растёт выбор определенных перспектив, действительно

предстает психологическая и социальная польза гражданам вместо рыночных индикаторов стоимости и прибыли. Особо явно это рассматривается в контексте социальной политики на муниципальном уровне.

Организация выборов представляет собой факт осуществления идей свободы, однако, что будет дальше; в какие итоги для граждан трансформируются демократическая власть в рамках технологических институтов управления? Социальная политика демократического типа в широком плане является гарантией и свобод, и прав, услуг, учета статусов, защищенности слоев и групп населения.

В первую очередь, это касается достижения реальной социальной справедливости. При этом политические решения проблемы заключаются в том, чтобы эта ценность и созвучные ей характерные образы жизни действительно ощущались и присутствовали в обществе. Однако требуется конкретное решение данного вопроса: в какой справедливости нуждается народ? Всеобщей, дифференцированной, уравнивающей? Принципы справедливости можно конструировать к принципу рынка, к примеру, если предоставляется жильё востребованным специалистам мигрантам, а не местным пенсионерам.

Равенство возможностей может быть осуществлено в интересах наиболее адаптированных к новым условиям граждан, однако его следовало бы развивать в пользу социально-незащищенных, наиболее малоимущих слоев.

Следует констатировать, что тип общественного устройства ощутимо воздействуют на характер распределения социальных благ, а социально-реформаторский формат обуславливает действенная роль государства, либерально-реформаторский направлен на ответственность бизнес-структур в формировании реальных социальных гарантий.

По мнению Т.А. Алексеевой, когда политик рассуждает по поводу социальной справедливости, тогда философ спрашивает о том, какой он себе ее представляет [1, с. 22-23].

Рассмотрение деятельности государства в области социальной политики показывает, что реален механизм выведения государственной власти из сферы реального попечительства (если "государь" только изображает, что всё время заботится о благе собственного народа).

Можно согласиться с утверждением И.К. Пантина, касающегося того, что демократия излишне динамична, индивидуальна и феноменальна, чтобы осуществляться из общих технологических стандартов.

Отсюда можно увидеть особое направление развития постсоветских стран, включая Кыргызстан. Так, в первую очередь, необходимо было сформировать общую социальную атмосферу, при которой современные экономические факторы могли бы создать оптимальную общественную систему. С точки зрения автора, споры, касающиеся того, что важно - "тоталитаризм либо демократия" необходимо заменить глубоким анализом реальной социальной и политической эволюции республики. Так, социальное развитие без демократии является прошедшим периодом исторического развития республики. Однако мировая практика показывает, что борьба лишь за демократию, за ее "классическую" модель вне социальных проблем и экономических реформ способствует доминированию интересов эгоистических кланов.

Экономическое развитие свидетельствует, что саморегулирующиеся рыночные отношения предполагают: "теперь» система общественных отношений встроена и полностью поглощена рынком. Безусловно, глобальные перемены в вытеснении традиционного социума социально-культурным способом трансформировали жизнь граждан (в конечном итоге экономический рост способствовал росту продолжительности жизни, их социальных условий и комфорта, конечно, при высокой цене).

Однако К. Пантин считает, что работает "закон общественных трансформаций", который реагирует на число сломленных судеб, так как из-за этого возникает необходимость согласования динамики перемен и темпов приспособления людей к изменениям [2, с. 5-6].

Это означает, что в последующие годы индивидуальностные задачи, культурные ценности, практическая жизнь представляет собой техническую трансформацию смыслодержания предшествующих этапов глобального капитализма, современные изменения мира детерминированы ослаблением влияния либеральной идеологии, а также актуализацией ряда угроз, включая этический дефицит справедливости. Отсюда применение демократии в особенностях национальных культур, территорий при авторитарных и коммунистических режимах [3, с. 13-14].

Один из факторов кыргызстанской демократии представляет собой "догоняющая модернизация", а также одновременно становление специфической государственности в качестве базы социальной политики, активный процесс создания гражданского социума, общая незрелость партийно-политической структуры, противоречивая форма развития общественных структур детерминирует необходимость ре-

ализации функции особого социального патронажа государственной властью, вплоть до авторитарных (в современной интерпретации) режимов.

Очевидно, ряд видов социальной поддержки и помощи населения в первое десятилетие постсоветского развития могут быть реализованы лишь государством в рамках политической и социальной демократии. А социальная философия анализирует конкретные социально-политические мероприятия и акции, исходя из целостности общественного организма. В данном контексте продвижение системы современной социальной политики представляет собой специфический философский проект.

Безусловно, социальная демократия является антиконфронтационным, консенсусным проектом с использованием конфликтов лишь в целях совершенствования социального развития. Например, акты социальной взаимопомощи необходимо реализовывать внутренне эффективно, органически глубоко в качестве осязаемых действительностей для каждого гражданина. Из-за этого, социальной политике необходимо придать и функциональный, и содержательный характер, использовать идеальные мотивы, то есть осознание того, из-за каких целей осуществляется, прогностические модели.

При этом гражданский диалог по этим вопросам возможен, когда реализуется социальное жизнеустройство общее для всех, которому препятствует разработка макросоциальных проектов, а также системы суперценностей, возникновение "запредельных" общественных установок и ожиданий.

В данном контексте актуализируется значение и роль социально-философского подхода к научному анализу: низшие значительные представления о том, по каким особым критериям и в каких векторах продвигать социальную политику, на базе универсальных взглядов о будущих общественных событиях, национальных идеалов социального устройства, ориентация на желаемую разновидность социальных взаимоотношений. В качестве высшего иерарха распоряжения духовными и материальными ценностями, власти необходимо представлять собой гарант национального согласия, сбалансированных на основе консенсуса отношения, предпосылкой трансформации граждан и государственных институтах в членов гражданского социального сообщества. Так, национальная социальная политика должно быть направлена на реальное понимание жизнедеятельности граждан целостности экономики, культурных, территориальных социально-психологических консолидированных общностей на базе совместной общественно-

политической жизни. Следует отметить, что нормализация функционирования социума приводит к преобладанию "социального" (солидарности, субсидарности, поддержки) с понижением фактора "политика".

Нельзя забывать, что социально-человеческая действительность представляет собой непрепарированный материал, приспособляющийся к внешним влияниям (сегодня такое представление не отражает характер социальной действительности). В данном случае необходимо разъяснение сложности личности, статуса человека, потенциальных ограничений человеческого бытия, базовых стремлений и характеристик. В данном контексте социальная политика представляет собой механизм создания новой социальной сферы, трансформация модели взглядов на окружающую жизнедеятельность.

В частности, можно поставить вопросы: необходимо ли направлять социально-политические меры в отношении конкретного: в целом народа, его отстающих и перспективных групп. Однако для этого важно осмыслить задачи конкретных групп социума, отдельных сообществ, а также их особенности образа жизни, совместные усилия, границы реальных действий.

Анализ особенностей социальной политики в демократическом обществе подвел к следующим выводам:

- Существование общих для граждан собственности и социальных благ демонстрирует их нерыночный характер, потребительские и социальные стоимости. Из-за этого усилия развивать социальной сектор посредством рынка в конкурентной среде усугубят и товаров обречены на провал.

- В конечном итоге рост значимости социальных благ должен способствовать тому, что реальное благосостояние одних слоев граждан не означает понижение его в отношении иных групп.

- Равенство возможностей может быть осуществлено в интересах наиболее адаптированных к новым условиям граждан, однако его следовало бы развивать

в пользу социально-незащищенных, наиболее малоимущих слоев.

- Тип общественного устройства ощутимо воздействует на характер распределения социальных благ, а социально-реформаторский формат обуславливает действенную роль государства, либерально-реформаторский направлен на ответственность бизнес-структур в формировании реальных социальных гарантий.

- Рассмотрение деятельности государства в области социальной политики показывает, что реален механизм выведения государственной власти из сферы реального попечительства.

- Особое направление в развитии постсоветских стран, включая Кыргызстан, представляет собой необходимость формирования общей социальной атмосферы, при которой современные экономические факторы могли бы создать оптимальную общественную систему.

- Один из факторов кыргызстанской демократии представляет собой «догоняющая модернизация», а также одновременно становление специфической государственности в качестве базы социальной политики, активный процесс создания гражданского социума, общая незрелость партийно-политической структуры, противоречивая форма развития общественных структур детерминирует необходимость реализации функций особого социального патронажа государственной властью, вплоть до авторитарных (в современной интерпретации) режимов.

Литература:

1. Алексеева Т.А. Выступление. Философия и политика. Материалы «Круглого стола» // Вопросы философии. - 1996. - №10. - С. 22-23.
2. Пантин И.К. Выступление. Материалы «Круглого стола». // Вопросы философии. - 1996. - №10. - С. 5 - 6
3. Федотова В.Г., Колпаков В.А., Федотова Н.Н. Глобальный капитализм. Три великие трансформации: социально-философский анализ взаимоотношений экономики и общества. - 2008. - №8. - С. 13 - 14.