

ЮРИДИКАЛЫК ИЛИМДЕР**ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ****LEGAL SCIENCES***Ажибеков Б.Б.***ЖАРАНДЫК-ЮРИДИКАЛЫК
ЖООПКЕРЧИЛИК ИНСТИТУТУН ӨНҮКТҮРҮҮ
ЖАНА ЖАКШЫРТУУ МАСЕЛЕЛЕРИ***Ажибеков Б.Б.***ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ИНСТИТУТА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ***B.B. Ajibekov***PROBLEMS OF DEVELOPMENT AND
IMPROVEMENT OF THE INSTITUTE OF CIVIL
LEGAL RESPONSIBILITY**

УДК: 347.447.52(575.2)(043.3)

Бул макалада жарандык жоопкерчилик институту катары жарандык укуктун институту катары талданат. Авторлор жарандык жоопкерчилик укуктук нормаларды жана келишимдик милдеттенмелерди сактоого мамлекеттик мажбурлоо менен мүнөздөлгөн юридикалык жоопкерчиликтин түрлөрүнүн бири экендигин белгилешет. Кандайдыр бир жоопкерчиликти колдонуу ыйгарым укуктуу органдар тарабынан алардын компетенциясынын чегинде жүзөгө ашырылат жана мыйзам бузуучуларга жагымсыз кесепеттерге алып келген мыйзамда каралган санкцияларды колдонуудан турат. Ошол эле учурда, авторлор жарандык жоопкерчилик мүлктүк мүнөзгө ээ деген тыянакты негиздешет жана анын өлчөмүнүн келтирилген зыянга же жоготууга дал келүүсүн болжолдошот. Натыйжада, ал компенсациялык мүнөзгө ээ. Жарандык жоопкерчиликтин ар кандай формалары жана түрлөрү бар. Жоопкерчиликтин стимулдаштыруучу маанилүүлүгү шексиз. Кыргыз Республикасынын Жарандык кодексинде жоопкерчилик жана андан бошотуу түшүнүктөрүнүн укуктук аныктамасы жок. Жарандык жоопкерчиликтен бошотуунун бирдей негиздерин ченемдик консолидациялоо үчүн ар кандай укуктук жана техникалык ыкмалар жана терминология колдонулат. Тергелген юридикалык институт негизделген күнөөнүн презумпциясы принциби жарандык укуктук мамилелердин катышуучуларынын абийирдүүлүгү жана акылга сыярлык жүрүм-турум принциптерине карама-каршы келет. Тизмеде көрсөтүлгөн кемчиликтерди жоюу үчүн негиздүү сунуштар иштелип чыккан.

Негизги сөздөр: мыйзамдар, мамлекеттик, юридикалык жоопкерчилик, жарандык укук, жоопкерчилик, классификация, кылмыш жоопкерчилиги, келишимдик жоопкерчилик.

В данной статье анализируется гражданско-правовая ответственность, как институт гражданского права. Авторами отмечается что, гражданско-правовая ответственность одна из видов юридической ответственности, для которой свойственны государственное принуждение к соблюдению норм права и договорных обязательств. Применение всякой ответственности осуществляется уполномоченными на то органами в пределах их компетенции и состоит в применении к правонарушителю предусмотренных законом санкций, влекущих за собой невыгодные последствия для правонарушителей. При этом авторы обосновывают вывод о том, что гражданско-правовая ответственность носит имущественный характер и предполагает соответствие ее размера причиненному вреду или убыткам. Вследствие этого она носит компенсационный характер. Гражданско-правовая ответственность имеет различные формы или виды. Несомненно, и стимулирующее значение ответственности. В ГК КР отсутствует легальное определение понятий ответственности и освобождения от нее. Используются различные юридико-технические приемы и терминология для нормативного закрепления одних и тех же оснований освобождения от гражданско-правовой ответственности. Принцип презумпции виновности, на котором базируется исследуемый правовой инс-

титут, входит в противоречие с принципами добросовестности и разумности поведения участников гражданских правоотношений. Формулируются аргументированные предложения по преодолению перечисленных недостатков.

Ключевые слова: законодательство, государство, юридическая ответственность, гражданское право, ответственность, классификация, деликтная ответственность, договорная ответственность.

This article analyzes civil liability as an institution of civil law. The authors note that civil liability is one of the types of legal liability, which is characterized by state coercion to comply with the rules of law and contractual obligations. The application of any responsibility is carried out by the authorized bodies within the limits of their competence and consists in applying to the offender the sanctions stipulated by law, entailing unfavorable consequences for the offenders. At the same time, the authors substantiate the conclusion that civil liability is of a property nature and presupposes the correspondence of its size to the damage or loss caused. As a result, it is compensatory in nature. Civil liability has various forms or types. Undoubtedly, the stimulating importance of responsibility. The Civil Code of the Kyrgyz Republic lacks a legal definition of the concepts of responsibility and exemption from it. Various legal and technical techniques and terminology are used for the normative consolidation of the same grounds for exemption from civil liability. The principle of presumption of guilt, on which the investigated legal institution is based, contradicts the principles of good faith and reasonableness of behavior of participants in civil legal relations. Reasoned proposals are formulated to overcome the listed disadvantages.

Key words: legislation, state, legal liability, civil law, liability, classification, tort liability, contractual liability.

Для полного и ясного понимания правовой природы Гражданского Кодекса Кыргызской Республики (далее ГК КР), необходим всесторонний анализ самого его института как гражданско-правовая ответственность. Кроме этого, взаимосвязи данного института с юридической ответственностью, раскрытие основных ее элементов и обстоятельств применения ее в правоприменительной практике.

В правовой литературе сформировалась позиция того, что гражданско-правовую ответственность необходимо рассматривать с позиции нарушения обязательств. Безусловно, гражданско-правовая ответственность в цивилистике не связана с вышеуказанным утверждением. Для всестороннего анализа возложения гражданско-правовой ответственности, необходимо рассмотреть различные мнения в цивилистической науке.

В общей теории права юридическая ответственность классифицируется по различным основаниям возникновения. Вышеперечисленные виды ответственности обладают всеми характеристиками, которые

есть у юридической ответственности. Однако, гражданско-правовая ответственность имеет отличительные особенности характерных гражданскому праву.

Во первых возложение гражданско-правовой ответственности на субъекта правоотношений происходит в случаях совершения правонарушения (чаще всего проявляющееся в неисполнении или ненадлежащем исполнении договора);

Во вторых, форма принуждения является характерным признаком гражданско-правовой ответственности;

Относительно данного признака, в научной литературе это аргументируется применением имущественных мер, восстанавливающие нарушенные права юридически равноправных субъектов гражданских правоотношений. Кроме этого объясняется данный признак развитием правовых рыночных отношений [1].

В третьих, санкции применяемые к правонарушителю определены гражданским законодательством. Данные меры выражаются наступлением неблагоприятных последствий в отношении правонарушителя.

В четвертых, реализация государственного принуждения происходит лишь уполномоченным на то, государственным органом, в рамках его компетенций;

Однако автор О.С.Июффе, не разделял позицию о мерах гражданско-правовой ответственности и утверждал, что «не всякая санкция есть мера юридической ответственности». В том случае, когда происходит принудительное отчуждение имущества из чужого незаконного владения, бесспорно это санкция как правовой результат правонарушения. Вместе с тем данная санкция не является гражданско-правовой ответственностью. В данном случае причиной является исключение взаимосвязи с лишением у правонарушителя имущества, которое ему не принадлежала на праве собственности. Вследствие этого данная санкция не является гражданско-правовой ответственностью. Гражданско-правовая ответственность – это такой вид санкции, влекущая некоторые лишения имущественного, либо личного характера [2].

Как нами было отмечено выше, вместе с общими признаками юридической ответственности, гражданско-правовая ответственность обладает рядом особенных элементов, присущих гражданскому праву как отрасли права.

Актуальным вопросом имеющее важное значение в юридической науке является корреляционная связь двух видов гражданско-правовой ответственности, в частности договорная гражданско-правовая

ответственность и деликтная гражданско-правовая ответственность. Исходя из норм установленных в гражданском законодательстве, а также определенных в теории гражданского права договорная ответственность, наступает ввиду нарушений условий ранее заключенного между сторонами договора, то есть это санкция за нарушение договорного обязательства.

И напротив в теории гражданского права деликтную гражданско-правовую ответственность определяют, как внедоговорная гражданско-правовая ответственность. В данном случае внедоговорная ответственность возникает в случае причинения вреда, то есть субъект причинивший вред ранее в договорных отношениях с потерпевшим субъектом не состоял. Как известно гражданские правоотношения классифицируются по различным основаниям, одной из которых являются абсолютные и относительные правоотношения. Относительные правоотношения возникают, также в случае нарушения абсолютного права. При этом при наступлении договорной гражданско-правовой ответственности первоначально формируются относительные правоотношения между сторонами заключившими договор, затем при неисполнении условий договора возникает новая группа относительных правоотношений присоединяющихся к ранее заключенным правоотношениям. В данном случае у должника возникает субсидиарная ответственность.

Деликтная гражданско-правовая ответственность в науке гражданского права определяется как санкция наступающая при нарушении абсолютных правоотношений, где управомоченному лицу противостоит неопределенный круг обязанных лиц.

Автор О.С. Иоффе утверждает, что «внедоговорная ответственность осуществляется путем установления между сторонами особого обязательства - по возмещению причиненного вреда. Договорная ответственность это особое обязательство осуществляется путем присоединения к существующему между субъектами обязательству новой обязанности нарушителя (по возмещению убытков, уплате штрафов)» [3].

Исследование различных мнений содержащихся в юридической литературе, позволяет нам сделать вывод, что внедоговорная гражданско-правовая ответственность, в некоторых случаях исключает наступление договорной гражданско-правовой ответственности, которую правоведы определяют, как внеделиктную гражданско-правовую ответственность. Корреляция двух видов гражданско-правовой ответственности выражено в основаниях возникновения, то есть в невыполнении или ненадлежащем выполнении условий договора [4, с. 503].

Подводя итог взаимосвязи внедоговорной гражданско-правовой ответственности и договорной гражданско-правовой ответственности можно сказать, что договорная ответственность по количеству защищаемых прав меньше в сравнении с внедоговорной ответственностью.

В целом для наступления двух видов гражданско-правовой ответственности необходимо наличие условий наступления ответственности. Как известно, выделяют четыре условия наступления гражданско-правовой ответственности это наступление вредоносных последствий, причинно-следственная связь, противоправность поведения, вина правонарушителя.

Понятиям неисполнения, либо ненадлежащее исполнение обязательства, как основанию возникновения гражданско-правовой ответственности и связанной с договорным обязательством в законодательстве отводится особое место. При этом данный вид правонарушения не носит в себе принципиальные отличия от других видов правонарушений.

Вместе с тем в юридической литературе, присутствует также мнение о том, что нет необходимости исследования взаимосвязи договорной и деликтной ответственности, предпосылками данной теории выступает римское право. Некоторые правоведы считают, что деликт и договор не имеют соотношения, потому что неисполнение или ненадлежащее исполнение договора, не противоположно деликту. В данном случае это основания, реализация которых происходит по одинаковым правовым последствиям [5]. В Австрийском гражданском уложении 1811 года, установлено так, что одна гражданско-правовая ответственность автономна от юридических фактов ее возникновения [6].

Исследование зарубежной правовой литературы в данной области позволяет также сделать вывод, что основания наступления договорной, либо деликтной ответственности не связано с ее классификацией, так как юридический факт возникновения обязанности не связано с ее юридической сущностью. При этом правоведы придерживаются мнения, что отличий в гражданско-правовой ответственности и бремени доказывания быть не должно [7].

В ГК КР нормы определяющие деликтную ответственность, не изменяются по соглашению сторон и являются обязательными. Исключением из данного правила выступают нормы относительно увеличения объема возмещаемого вреда. Вышеуказанные нормы в общей теории права именуется как императивные нормы. Относительно договорной ответственности,

то в данном случае нормы гражданского законодательства носят диспозитивный характер, то есть могут быть изменены соглашением сторон. Законодатель позволяет субъектам правоотношений право выбора модели поведения и при этом реализуется главный принцип гражданского права, как свобода договора.

Вышесказанное является главной отличительной чертой деликтной и договорной ответственности. При этом деление законодательных норм на императивные и диспозитивные осуществляет более ясное правовое регулирование и оказывают существенное влияние на процедуру наступления гражданско-правовой ответственности.

Необходимо отметить, что бывают случаи, при возложении гражданско-правовой ответственности, когда равенству субъектов правоотношений не придают значение. В гражданском законодательстве предусмотрено возложение деликтной ответственности за случайное причинение вреда. При этом происходит это вне зависимости от правовой квалификации субъекта, который причинил вред. В частности физические лица и организации, в лице юридических лиц, самостоятельно от организационно-правовой формы данной организации могут выступать причинителями вреда источником повышенной опасности. При этом правонарушителем в договорной ответственности, выступает сторона в обязательстве, преследующая цель извлечение прибыли.

Анализ форм вины позволяет выявить отличительные элементы договорной и деликтной ответственности. Данный анализ позволяет сделать вывод, что существенного значения в отличии форм вины нет. К примеру, при наступлении деликтной ответственности форма вины субъекта правонарушителя самостоятельна от размера возмещения вреда. Однако при наступлении договорной ответственности на основании ст. ст.356 п.4 ГК КР, определена возможность исключения, либо уменьшения ответственности вследствие неосторожности.

Как установлено в гражданском законодательстве в соответствии со ст.14 ГК КР деликтная ответственность предполагает возмещение вреда в абсолютном объеме. Полный объем возмещения предполагает упущенную выгоду и реальный ущерб. В соответствии с законодательством также возможно возмещение морального вреда. Законодателем в п.2 ст.1011 ГК КР также определено, что при наличии некоторых условий возможно уменьшение объема возмещаемого вреда

Диспозитивность норм договорной ответственности позволяет ограничение на основании законодательства и условий обязательства (ст.365 ГК КР размер реального ущерба).

Отметим также, что исковая давность при договорной и деликтной ответственности применяется различным способом. В соответствии с гражданским законодательством при наступлении внедоговорной гражданско-правовой ответственности, применяется общий срок исковой давности. Однако при договорной гражданско-правовой ответственности срок исковой давности может быть уменьшен, в частности ст.644 п.1 ГК КР требования по договору подряда, ст.714 п.3 ГК КР договор перевозки грузов, ст.923 ГК КР договор имущественного страхования.

Анализ гражданского законодательства, позволяет также сделать вывод, что отличие также присутствует, при определении объема ответственности, в случаях совместного совершения правонарушения. В данном случае на основании ст.1008 ГК КР при совместном причинении вреда, деликтная ответственность является солидарной. Солидарная ответственность предполагает. Что у кредитора есть право требования к каждому причинителю вреда. Бесспорно, данное положение направлено на большую защиту прав и законных интересов кредитора. При наступлении договорной ответственности законодатель на основании ст.356 ГК КР устанавливает долевую ответственность для должников. Долевая ответственность в соответствии с законодательством предполагает право требования кредитора в равных долях по отношению к каждому должнику.

Необходимо отметить, что при неплатежеспособности должника кредитор лишается права на полное восстановление нарушенных прав. Поэтому для предотвращения данного обстоятельства необходимо использовать законодательные возможности применения юридических процедур гражданско-правовой ответственности. Внедоговорная гражданско-правовая ответственность исходя из законодательных норм обладает привилегиями, выраженными в более выгодных условиях, при восстановлении нарушенного права потерпевшего субъекта.

Заключая договорные отношения стороны, возлагают на себя риски нарушения данного договора, в частности неисполнения обязательства, предполагающее причинение вреда законным интересам сторон. Однако в абсолютных правоотношениях невозможно предположить причинение вреда управомоченному субъекту конкретным лицом. Это предоставляет воз-

возможность законодателю для ограничения, либо увеличения договорной ответственности, в целях государственно-правового урегулирования экономического оборота.

На основании вышеизложенного приходим к выводу, что одно основание гражданского правонарушения в соединении с императивной нормой гражданского законодательства является результатом наступления договорной или деликтной ответственности.

Литература:

1. Гражданское право. Учебник. В 2-х томах. / Под ред. Е.А. Суханова. - М., 1993 Т.1. - С. 172-173.
2. Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. - Л., 1955. - С. 7-8.
3. Иоффе О.С. Избранные труды: В.4т. - Т.1. - СПб., 2003. - С. 203.
4. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. - М., 1997. - С. 575.
5. Гусаков А. Деликты и договоры: Историко-юридическое исследование. М., 1896. - С. 225.
6. Кулагин М.И. Предпринимательство и право: опыт Запада. // Избранные труды. - М., 1997. - С. 285.
7. Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда\ Советское право в период Великой Отечественной Войны. - М., 1948. - С. 134.