

Кадыркулова А.К.

СОТТУН 1-ИНСТАНЦИЯСЫНЫН ӨКҮМҮНҮН МАҢЫЗДУУ КАСИЕТТЕРИ

Кадыркулова А.К.

СУЩНОСТНЫЕ СВОЙСТВА ПРИГОВОРА СУДА 1 ИНСТАНЦИИ

А.К. Kadyrkulova

BASIC FEATURES OF COURT SENTENCE OF 1 INSTANCE

УДК: 344.151 (575.2)

Бул макалада юридикалык илимде кездешкен, соттун 1-инстанциясынын өкүмүнүн маңызын түшүнүүгө карата теориялык ыкмалар деталданып каралат. Тиешелүү ыкмаларды колдонуу менен жыйынтыктоочу чечимди даттануу мүмкүнчүлүгү менен бирге мыйзамдуулуктун, негиздүүлүктүн жана адилеттүүлүктүн талаптарын сактоо ар бир адамдын соттук коргонууга болгон укуктун маанилүү түрлөрүнүн бири болуп саналаары аныкталат. Жыйынтыктоочу жана ортолук сот чечимдери боюнча юридикалык илимдеги болгон көз караштардын негизинде соттун 1-инстанциясынын өкүмүнүн маанилүү касиеттери катары төмөнкүлөрдү кароо зарылдыгы тууралуу корутундуга келдик: кылмыш ишти негиздүүлүгү боюнча чечүү; мыйзамдуулук, негиздүүлүк жана адилеттүүлүк талаптарын сактоо менен мыйзам тартибинде белгиленген токтом; соттун 1-инстанциясында өндүрүштү аяктоо. Өкүмдүн процессуалдык мүнөздөмөлөрү боюнча айтсак, ал башкы жана акыркы процессуалдык документ катары сыпатталарында; мыйзамдуу күчкө кирген өкүмдү аткарууну кепилдөөдө; кылмыш иштерди соттун жогорку инстанцияларында кайра кароо мүмкүнчүлүктөрүнүн негизинде чыккан базаны билдирет.

Негизги сөздөр: өкүм, сот, 1-инстанция, акыркы чечим, вердикт, соттун өкүмү, жазык процесси.

В данной статье будут детально рассмотрены теоретические подходы, существующие в юридической науке, к пониманию существенных свойств приговора суда 1 инстанции. Определяется, что соблюдение требований законности, обоснованности и справедливости наряду с возможностью обжалования итогового судебного решения при наличии соответствующих являются важнейшими составляющим права каждого лица на судебную защиту. На основе представленных в юридической науке точек зрения относительно итоговых и промежуточных судебных решений, мы приходим к выводу о том, что в качестве существенных свойств приговора суда 1 инстанции необходимо рассматривать: разрешение уголовного дела по существу; постановление в установленном законом порядке с соблюдением требований законности, обоснованности и справедливости; завершение производства в суде 1 инстанции. Что касается процессуальных характеристик приговора, они выражаются в том, что он представляет собой

главный и окончательный процессуальный документ; гарантирует исполнение приговора, вступившего в законную силу; выступает базой, на основе которой возможно пересмотреть уголовные дела в судах высшей инстанции.

Ключевые слова: приговор, суд, 1 инстанция, окончательное решение, вердикт, приговор суда, уголовный процесс.

This article will consider in detail the theoretical approaches existing in legal science to understanding the essential features of court verdict of 1 instance. It is determined that compliance with the requirements of legality, validity and fairness, together with the possibility of appealing against the final court decision, if appropriate, are essential components of the right of each person to judicial protection. Based on the views presented in legal science regarding the final and interim court decisions, we conclude that the essential features of the court verdict of 1 instance should be considered: resolving a criminal case on the merits; resolution in accordance with the procedure established by law, respecting the requirements of legality, validity and fairness; completion of proceedings in the court of 1 instance. As for the procedural characteristics of the verdict, they are expressed in that, it is the main and final procedural document; guarantees the execution of a verdict that has entered into force; acts as a ground, on the basis of which it is possible to review criminal cases in higher courts.

Key words: verdict, court, 1 instance, final decision, court decision, court verdict, criminal trial.

В целом, научные источники, рассматривающие уголовно-процессуальную тематику, не выработали общей терминологии по вопросу окончательных судебных решений. Для наглядной демонстрации обратимся к трудам Э.Ф. Куцовой, которая, анализируя правоприменительную деятельность, отмечает, что «окончательные судебные решения призваны дать ответ на ключевой вопрос дела: имея прямое отношение к уголовному судопроизводству, разъясняет, было ли правонарушение совершено и какое именно, кто его совершил, и какое наказание ожидает виновного, если отсутствуют причины для освобождения от уголовной ответственности» [1, с. 541].

Как считает Ершова Н.С., «здесь имеются ввиду итоговые судебные решения» [2, с. 15]. Идентичные

понятия, такие как «окончательное решение» и «итоговое решение» применяет Д.С. Кротков [3, с. 13-14], напротив, Ершова Н.С. не признает такое толкование, так как «окончательное решение обжалованию не подлежит, а итоговое решение является заключительной стадией уголовного процесса».

Необходимо отметить, что термин «окончательное решение» употребляется в Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Наряду с этим существуют два значения понятия «окончательное решение», которые имеют отношение к Конвенции: «во-первых, это окончательные решения, принятые национальными органами, что представляет собой главное условие рассмотрения дела в Европейском суде по правам человека (ст.35, ч.1). Решения такого рода – окончательные. До их принятия были использованы все внутренние средства защиты прав человека. Во-вторых, существуют такие окончательные решения, которые затрагивают права человека, и выносятся исключительно Европейским судом по правам человека. Именуются такие решения как «окончательные постановления» (ст.44). Главным образом, после того, как все внутренние средства правовой защиты будут использованы, согласно нормам международного права, и только в течение полугода с даты вынесения окончательного решения национальными органами, суд может принимать дело к рассмотрению» [4].

Такого рода постановления носят название окончательных, при этом, варианты, в данном случае, для обжалования исчерпаны. Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что окончательными решениями являются такие решения, которые уже нельзя обжаловать в суде, и решение приводится в исполнение.

Считаем необходимым согласиться с Ершовой Н.С., которая подчеркивает, что «итоговые решения заканчивают определенную стадию процесса, и создают основания для перехода на следующую стадию процесса, или же для окончания уголовного дела. Существуют такие итоговые решения, которые может вынести исключительно суд (итоговые судебные решения), такого рода решения прекращают определенную стадию судебного разбирательства» [2, с. 15].

Здесь считаем необходимым процитировать Божьего В.П., утверждающего, что «применение уголовно-процессуальной нормы всегда содержит обращение к участникам уголовного процесса властное веление органов государства. Такая форма исполнения нормы права всегда внешне имеет проявление в каких-либо процессуальных актах, несмотря на то,

что применение нормы уголовно-процессуального права нельзя представить исключительно принятием решения. Нормы уголовно-процессуального права регламентируют доказывание фактических обстоятельств дела, вкупе со всей деятельностью суда, прокурора, следователя. Все это предшествует принятию процессуального решения. Следовательно, не только решение как таковое является примером применения норм уголовно-процессуального права, но и процесс установления фактических обстоятельств дела наряду со всей деятельностью, предшествующей процессу принятия решения указанными органами» [5, с. 50].

В данной связи Ершова Н.С. формулирует соответствующие черты итоговых решений: «1) итоговые уголовно-процессуальные решения позволяют разрешить уголовное дело по существу; 2) итоговые решения дают ответ на основные вопросы уголовного дела, и различаются в зависимости от дифференциации уголовного судопроизводства; 3) решения такого характера следует принимать исключительно в предусмотренном законом порядке; 4) решения должны иметь процессуальную форму; 5) в итоговых решениях суда первой инстанции применяются нормы уголовно-процессуального права и иных отраслей права, используемых при разрешении определенного дела; 6) итоговые решения суда первой инстанции завершают производство в суде первой инстанции» [2, с. 15].

Изучая итоговые уголовно-процессуальные решения, хотелось бы также проанализировать понятие промежуточных уголовно-процессуальных решений.

Как отмечает Э.Ф. Куцова, «промежуточные решения выносятся по ходу производства в рамках одной инстанции, относятся в основном к расцениванию конкретного процессуального статуса лица, или же к избранию меры пресечения и производству процессуальных действий» [1, с. 541].

Ершова Н.С. полагает, что «промежуточное решение представляет собой совокупность всех принятых решений, кроме итоговых, которые были вынесены на досудебных и судебных стадиях процесса» [2, с. 15]. Обобщая все сказанное, можно разделить промежуточные решения на два вида:

- 1) промежуточные решения, которые касаются конституционных прав участников уголовного судопроизводства или нарушают их права на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки, а также препятствуют дальнейшему развитию дела;
- 2) другие промежуточные судебные решения [2, с. 16].

Обжаловать в суде, а также подать на апелляцию до вынесения итогового решения по делу возможно

исключительно в рамках первого вида промежуточных решений. Суд апелляционной инстанции устанавливает законность и правомерность промежуточных судебных решений, а также осуществляет проверку законности и аргументированности итогового решения по делу.

Существует ряд решений, относящихся к промежуточным, которые могут быть обжалованы самостоятельно и рассмотрены в апелляционном порядке. К ним относятся: судебные постановления, определения об избрании меры пресечения; продление срока действия меры пресечения; помещение лица в медицинский или психиатрический стационар для проведения судебной экспертизы; приостановление уголовного дела, его передача по подсудности или изменении подсудности уголовного дела, возвращение уголовного дела прокурору, и т.д.

Отсюда следует вывод, что решения уголовно-процессуального характера могут быть итоговыми либо промежуточными. Из итогового уголовно-процессуального решения вытекает итоговое судебное решение. Такие решения может вынести только суд. Они завершают судебное разбирательство, дают ответы на главные вопросы уголовного дела, являются применением норм уголовно-процессуального и иных отраслей права.

Универсальность итогового судебного решения, которое полностью отвечает требованиям к своему содержанию (требования законности, обоснованности и справедливости); возможность обжалования итогового судебного решения (с указанием оснований для этого); обеспечение личного участия в судебном разбирательстве и представление суду своей позиции: все это является составляющим права на судебную защиту.

Для вынесения приговора необходимо наличие определенных характерных черт правосудия: только судья имеет право выносить приговор с целью восстановления прав и свобод участников судебного разбирательства путем реализации многоаспектного права на судебную защиту.

Вышеуказанные характеристики должны быть уникальными по своему значению для всех форм реализации правосудия по уголовным делам.

Как справедливо отмечает И.И. Писаревский, «реализацию многоаспектного права на судебную защиту обеспечивают названные характеристики, которые устанавливают, что приговор, не важно в какой уголовно-процессуальной форме он вынесен, должен выноситься только судьей, и должен надлежащим образом гарантировать защиту прав и свобод

обвиняемого, потерпевшего или иных лиц, принимающих участие в судебном разбирательстве; приговор должен иметь основания для его вынесения и оценку доводов, приводимых сторонами» [6, с. 33].

Необходимо подчеркнуть, что, принимая во внимание предмет уголовно-процессуальной деятельности, приговор является результатом изучения вопросов виновности или невиновности в рамках уголовного дела, и позволяет, основываясь на этом, разрешать вопросы, касающиеся уголовной ответственности, главным образом, применение или неприменение наказания.

На протяжении длительного периода времени заключение о виновности или же невиновности подсудимого лица и его наказании, имеющие место в приговоре, основываются на результатах уголовно-процессуального доказывания, имеющего место на стадии судебного разбирательства, что, в свою очередь, служит гарантией от необоснованно вынесенного приговора.

От того факта, признает ли обвиняемый себя виновным в совершении преступления, или же нет, и многих иных факторов, зависит «глубина» познания по уголовному делу. В ходе исторического развития сложилось так, что в качестве ключевого субъекта уголовно-процессуальной деятельности представлен судья, в уголовно-процессуальном доказывании судья является гарантом того, что приговор будет вынесен точно, с исключением любой ошибочности выводов, ввиду недостаточного профессионализма либо активности сторон уголовного разбирательства.

Выявленные характеристики приговора продиктованы предметом, средствами и субъектом, и должны быть свойственны любому вынесенному приговору. Следовательно, приговор, вне зависимости от уголовно-процессуальной формы судебного разбирательства, должен иметь основания для его вынесения, постановляться строго судьей и исключительно на основании уголовно-процессуального доказывания.

Вынесение приговора должно быть направлено на выявление всех обстоятельств дела с обязательной оценкой судом доводов и аргументов сторон, на основании чего суд выносит решение о виновности или невиновности, и, соответственно, применения или неприменения наказания [6, с. 54-55].

Как отмечает О.Ю. Гай, если приговор был оглашен во время судебного заседания, но еще не вступил в свою законную силу, то в таком случае он не имеет всех необходимых качеств и свойств, которые дифференцировали бы его от остальных судебных актов. Но это не умаляет его статуса в качестве приговора. В

случае вынесения судом решения о виновности или же невиновности подсудимого, данное решение уже с момента оглашения является приговором. Начиная с этого момента приговор не может быть изменен при участии того же состава суда. Лицо, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, должно быть освобождено из-под стражи.

В том случае, когда в приговоре были обнаружены какие-либо ошибки, вышестоящая инстанция не имеет права признать приговор не существующим, но может отменить или же внести изменения в него. Все вышесказанное аргументирует, что приговор начинается свое существование с момента его оглашения. Исключительно после вступления приговора в законную силу он наделяется такими свойствами, как исключительность, неизменяемость, обязательность.

Постановление приговора представляет собой длящийся процесс. Началом считается обсуждение судом основных вопросов в совещательной комнате, далее суд делает свои выводы, подписывает их. Затем выводы озвучиваются в зале суда, и заключительной стадией является вступление приговора в его законную силу.

Вынесение приговора не тождественно процессуальному документу, который прошел такие стадии, как постановление и оглашение, и представляет собой акт государственной власти, в котором выражается отношение к преступнику.

Исключительно в рамках определенного временного периода, устанавливаемого законом, возможно существование приговора, еще не вступившего в законную силу. Как только определенный временной период заканчивается, приговор либо вступает в свою законную силу, либо же его существование прекращается.

Временной период в данном случае – это такой срок, который предоставляется сторонам судебного разбирательства для оспаривания правосудности постановленного приговора.

Стороны вправе обратиться в вышестоящую инстанцию для проверки мотивированности, законности, обоснованности и справедливости приговора. Только приговор, который не вызывает никаких сомнений у сторон, участвующих в судебном разбирательстве, может подлежать исполнению. Следовательно, условия, при которых приговор вступает в силу, служат гарантией правосудия, а также прав подсудимого. Неотъемлемым признаком приговора является его вступление в законную силу.

Как пишет О.Ю. Гай, «такое свойство приговора служит ему ключевой отличительной чертой от других актов, утверждаемыми судебно-следственными органами. Любой акт, включая и приговор, обладает юридической силой, если законные условия были соблюдены. Здесь законная сила акта означает, что он был постановлен с четким соблюдением закона, и обязателен к исполнению до тех пор, пока не отменен в установленном законом порядке. Законная сила приговора приравнивает его к закону и делает его неукоснительным к исполнению всеми гражданами, организациями и учреждениями, к которым он имеет отношение. Законная сила приговора ставит его в разряд актов, в которых находит высшее выражение государственная воля. Законная сила присуща приговору и исходит из его природы. Таки образом, приговор устанавливает наличие преступления, виновность подсудимого лица в совершении преступного деяния, и применение наказания, соразмерного вине подсудимого» [7, с. 18-20].

Таким образом, на основании вышеизложенного, мы приходим к выводу о том, что в качестве существенных свойств приговора суда 1 инстанции необходимо рассматривать: разрешение уголовного дела по существу; постановление в установленном законом порядке с соблюдением требований законности, обоснованности и справедливости; завершение производства в суде 1 инстанции.

Литература:

1. Куцова Э.Ф. Некоторые проблемы правоприменительной деятельности суда. / Научные труды РАЮН №5, 2005.
2. Ершова Н.С. Обоснованность итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции. Дисс. ... канд. юрид. наук. - М., 2014. - 229 с.
3. Кротков Д.С. Уголовно-процессуальные решения и субъекты их принятия в стадии возбуждения уголовного дела. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - М., 2011.
4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года.
5. Божьев В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения. - М., 1975.
6. Писаревский И.И. Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе: Дисс. ... канд. юрид. наук. - Томск, 2019. - 317 с.
7. Гай О.Ю. Законная сила приговора в уголовном процессе: Дисс. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 1999. - 182 с.