

ФИЛОСОФИЯ ИЛИМДЕРИ
ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ
PHILOSOPHICAL SCIENCES

Тологонова М.Т.

«ЭТНИКАЛУУЛУК» ТҮШҮНҮК ЖӨНҮНДӨ

Тологонова М.Т.

О ПОНЯТИИ «ЭТНИЧНОСТЬ»

M.T. Tologonova

ABOUT CONCEPT OF «ETHNICITY»

УДК: 141.7

Бул макалада этникалык түшүнүктү аныктоодо заманбап илимий адабиятта болгон ар кандай ыкмалар жана парадигмалар анализденет. Кээ бир авторлор этникалык түшүнүктү бардык жагынан тар чөйрөдө карагылары келет, этникалык дефиницияны этникалуулуктун бир түрүнө, же кубулушу катары карап жатышат, же этникалуулуктун келип чыгышы, этникалуулуктун окшоштугу, же этникалуулуктун жалпылыгы. Өзгөчө айрым авторлордун этникалык түшүнүктү изилдеп аткан батыштын жана постсоветтик окумуштуулар арасында басым кылган примордиалисттик, конструктивисттик жана интеграциялык изилдөө ыкмалары кенири каралат. Биздин көз караш боюнча караганда этника дегенди: биз үчүн сезилген жана сезилбеген этностун жактары жана түрлөрү, спецификалык этникалуулуктун түрлөрү, психологиясы, үрп-адаттары жана каада-салттары. Бул көз караштар объективдик жана субъективдик багыттардын таасири менен өзгөрүп турат.

Негизги сөздөр: этникалуулук, этнос, этникалык топ, этникалык окшоштуулук, этникалык жаралу, примордиализм, конструктивизм, инструментализм, интеграциялык ыкма.

В статье анализируются различные подходы и парадигмы, имеющиеся в современной научной литературе при определении понятия «этничность». Критически рассматриваются попытки некоторых авторов сузить определение дефиниции «этничность» до одного из ее проявлений или признаков, таких, как этническое происхождение, этническая идентичность или этническая общность. Подробно излагаются доминирующие среди исследователей этничности как западных, так и постсоветских подходы примордиалистского, конструктивистского, инструменталистского и интеграционного характера. На наш взгляд, под этничностью следует понимать весь комплекс осознаваемых и неосознаваемых черт того или иного этноса, включающего в себя представление об общности происхождения, специфические характеристики этниче-

ской культуры, психологии, традиции и обычаев, формирующихся под влиянием определенных объективных и субъективных факторов и имеющих изменчивую динамику.

Ключевые слова: этничность, этнос, этническая группа, этническая идентичность, этническое самосознание, этническое происхождение, примордиализм, конструктивизм, инструментализм, интегрированный подход.

The article analyzes the different approaches and paradigms available in the modern scientific literature in the definition of "ethnicity". The attempts of some authors to narrow the definition of "ethnicity" to one of its manifestations or features, such as ethnic origin, ethnic identity and ethnic community, are critically considered. The author describes in detail the dominant ethnicities of both Western and post-Soviet approaches of the primordialist, constructivist, instrumentalist and integration nature among researchers. In our opinion, ethnicity should be understood as the whole complex of conscious and unconscious features of an ethnic group, which includes the idea of common origin, specific characteristics of ethnic culture, psychology, traditions and customs, which are formed under the influence of certain objective and subjective factors and have variable dynamics.

Key words: ethnicity, ethnos, ethnic group, ethnic identity, ethnic origin, primordialism, constructivism, instrumentalism, integrated approach.

В постсоветский период понятие этничность стало активно использоваться в публикациях по обществоведческой проблематике на русском языке. Большой интерес к понятию этничность проявляют этнологи, этнополитологи, этносоциологи, философы, культурологи и др. Кроме научного уровня это понятие активно используется на общественно-политическом уровне со стороны различных публичных персон. Необходимость категориально-понятийного анализа феномена этничности продиктована также ее серьезным теоретико-методологическим потенциалом для общественных наук. К сожалению, несмотря

на широкое применение понятия этничности в различных областях общественности и политической практики вокруг данной дефиниции пока еще не рассеялся туман, не исчезла неопределенность и широкая диапазонная дискусионность.

Термин этничность вошел в оборот англоязычной научной литературой в начале 50-х гг. прошлого века. Считается, что автором этого термина является социолог Д.Рейстман (США), который начал использовать его в своих публикациях в 1953 году. И только через 20 лет были сформулированы определенные дефиниции, отражающие феномен этничности. Во-первых, этничность интерпретируется в качестве условия принадлежности к какому-либо этносу. Во-вторых, этничность рассматривается как чувство этнической гордости [1].

Представляет интерес трактовка понятия «этничность» Э.Г. Александренковым, который считает, что такие понятия, как «этническое сознание», «этническая идентичность» и «этничность» являются чуть ли не тождественными дефинициями [2]. И поэтому данный автор предлагает отказаться от использования термина этничность, который уже широко применяется, но только трактуется как «этническое самосознание». Но на наш взгляд, права Г.О. Солдатова, что данный подход не абстрагировался от функционирования сознательного и бессознательного уровня этничности. При этом бессознательный компонент входит в структуру этничности, а этническое самосознание не имеет в своем составе бессознательное [3].

Переняв термин «этничность» из западной науки, советские исследователи также затруднились дать четкое определение этому феномену. В связи с этим академик Ю.В. Бромлей подчеркивал, что термин этничность весьма популярен в западной научной литературе, но при однозначной интерпретации, в одном случае под ним подразумевается этническая единица, в другом - характер либо качество этноса [4].

Безусловно, этничность весьма сложный, многоликий даже в какой-то степени иррациональный социальный феномен. Можно отметить, что этничность не поддается скрупулезному научному анализу, из-за своей иррациональной сущности в противовес науке, опирающейся на рациональное познание, поэтому такие большие сложности возникают при научном анализе данного социального явления. Современный уровень развития науки, особенно обществоведческого характера не позволяет уловить и обозначить сущность этничности и определить ее в качестве четкого научного понятия. На наш взгляд, причина не успешности попыток выработать корректное определение понятия «этничность» заключается в узкой

ограниченности дисциплинарных принципов исследования этничности, которые используются в этнологии, этнопсихологии, этносоциологии, этнополитологии, этнопедагогике, антропологии, лингвистике, религиоведении, фольклористике, культурологии, языкознании и искусствоведении. Выход из данного тупика, на наш взгляд, находится в использовании социально-философского подхода как наиболее комплексного, системного и целостного принципа методологического исследования любого социального явления [5]. Так, конструктивизм рассматривает этничность не как определенную данность, объективную сущность, а итог деятельности [6]. Сегодня в мировом общественности, где доминируют западные концепции этничности: конструктивизм, инструментализм и примордиализм нет четкого ответа на вопрос, что такое этничность? В них указываются характерные черты этничности, происхождение этничности, субъекты этничности, близкие понятия к дефиниции этничности, факторы формирования и развития этничности, но нет четкого определения понятия этничности.

Следует отметить, что под этничностью подразумевается нечто связанное со словом «этнический», смысл которого трактовался как «язычник» или «неверующий». Слово «этнический» употребляемое в английском языке является производным от слова «этнос» на древнегреческом. Слово «этнос» в древней Греции использовалось в ряде контекстов, но общим для них являлась идея общности животных либо людей, объединяющих на основе общей биологии и культуры. В древней Греции термин «этнос» применялся в плане иных народов, считавшимися варварами, а древние греки именовали себя эллинами [7].

В советской научной литературе термин этничность практически не использовался, он вошел в русскоязычный научный оборот в постсоветские годы. Трансформация теоретико-методологических основ этнологии на постсоветском пространстве способствовала вытеснению понятия «этнос» понятиями «этническая идентичность» и «этничность».

Даже сегодня не выработана четкая, однозначная и общепризнанная интерпретация понятия «этничность», которая наполняется конкретным содержанием только при конкретных обстоятельствах и ситуациях. Чаще всего под этничностью понимается суть этнической общности, характер принадлежности к этносу, та или иная сторона коммуникации индивида с этносом [8]. Таким образом, исходя из контекста этничность трактуется как этническая общность или как этническая идентичность или как этническое происхождение.

Так последнее является следствием генезиса возникновения и генезиса человека от тех или иных

родителей и предыдущих поколений предков. Это понятие означает происхождение человека до эмиграции представителей его этнической общности. Если этничность рассматривать с точки зрения общности, то она характеризуется определенным спектром культурных индикаторов, исходя из которых представители этноса выделяют себя от иных этнических групп. Особенности, осознаваемые представителями этносов в плане иных этнических групп, определяются достаточно четко. Но объективные характеристики подобные кровному родству не имеют существенного значения [9].

Из вышеизложенного, этничность представляет собой индикатор этноса. Любая этническая группа обладает целым комплексом специфических характеристик, создающих этничность. Таким образом, этничность является совокупностью особых индикаторов, присущих этносу.

Другая интерпретация этничности, в качестве этнической идентичности, под последней подразумевает один из форматов социальной идентичности. Сама этническая идентичность подобно иной разновидности идентичности выкристаллизовывается в контексте социализированного развития индивида. Наиболее общепринятым определением феномена идентичности является осознание собственной принадлежности индивида к определенной социальной общности. Идентичность проявляется и функционирует на двух базовых уровнях – личном и социальном. На низшем уровне осуществляется генезис идентичности личности или, другими словами, осознание человека, что он из себя представляет. Индивид отождествляет себя с представителями ряда социальных общностей, групп, слоев, стратов, подобных семье, трудовому коллективу и др. На втором уровне реализуется становление и развитие общественной, групповой идентичности, в процессе которой происходит отождествление какой-либо общностью либо группой и сравнение ее в процессе коммуникации с другими подобными общностями и группами. Именно одну из разновидностей групповых идентичностей представляет собой этническая идентичность – отождествление индивида себя с какой-либо этнической общностью [9].

При определении понятия этничность ключевым является выявление сущности и происхождения этничности. Сегодня в научной литературе при исследовании этничности практикуется три базовых подхода таких, как примордиализм, инструментализм и конструктивизм. Но в связи с тем, что они имеют свои продуктивные результаты им характерны и недостатки, поэтому наиболее приемлемым для большинства

ученых является полипарадигмальный или интегрированный принцип изучения этничности.

Так, исходя из примордиалистского подхода, этничность опирается на объективные основания такие, как общее происхождение, которое присуще с рождения и практически не трансформируется, то есть представляет собой объективную данность, независимую от субъекта. Этничность возникает из общего происхождения, так как представители одной этнической общности имеют характерные биологические и культурные особенности. При этом этничность переходит от родителей со времени появления на свет и полученная в наследство от родителей и предков этничность остается неизменной константой до кончины индивида.

Ван ден Берг (Норвегия) трактует этничность в качестве расширенного формата непотических коммуникаций, а сами этносы считает расширенными родами, племенами и семьями, со временем разрастающихся до тысяч и миллионов членов. Все это формирует представление об их общем предке, которое может быть и реальным, и воображаемым [10]. Странники социокультурного вектора настаивают на том, что этничность детерминирована такими культурными феноменами как раса, религия и язык. Так, К. Гирц считает, что коммуникации примордиального характера являются производными от расы, религии, крови, языка, традиции и региона. Эти связи – продукт не только личного предпочтения общего интереса практической потребности, либо принятого обязательства, но и в основном влияния определенного непознаваемого абсолюта, характерного связи [11].

Другой исследователь Дж. Фишман рассматривает этничность в качестве определенной, осязаемой реальности, включающей каждого индивида звеном в связь поколений – от прошлых предков как будущим потомкам. Данный автор определил это «существующее» этничности, отличающаяся от «знающего» и «делающего» этничности, последнее этничности являются трансформирующимися категориями, но их трансформация ограничивается определенным лимитом [12].

К примордиализму, также примыкает концепция этноса, предложенная советским этнологом Ю.В. Бромлеем. Данный исследователь важнейшим индикатором этнической общности рассматривал культуру. По Бромлею этнос – это «исторически сложившаяся на определенной территории устойчивая межпоколенная совокупность людей, обладающих не только общими чертами, но и относительно стабильными особенностями культуры (включая язык) и психики, а также сознанием своего единства и отличия

чия от всех других подобных образований (самосознанием) фиксированном в самознании (этнониме)» [13]. Но концепция Бромлея отходит от западной примордиалистской парадигмы в аспекте степени значимости социально-исторического фактора в этнических процессах. Исходя из этого, концепцию Ю.В. Бромлея следует отнести к социо-историческому направлению примордиализма.

Из всех подходов в изучении этничности примордиализм возник раньше всех и сумел аргументированно интерпретировать генезис этничности. Вследствие этого значительная часть ученых считает, что этничность возникла на базе совпадающих во многом биологических и культурных показателей. Но, данный подход не сумел выявить причины смены этнического самосознания у людей и появление новых этничностей. Кроме этого примордиализм принизил значение политических и социально-экономических факторов этничности. Данная проблематика, неразработанная примордиализмом стала объектом исследования конструктивизма и инструментализма.

Конструктивистский подход в исследовании этничности сформировался в 1970-х гг. XX века. Главная идея данного принципа - это интерпретация этничности в качестве социальной конструкции социума. Исходя из него, этничность формируется социумом для детерминации его потребностей. При этом этничности характерны вариативность и динамичность. Рамки этничности имеют возможность к трансформации.

Отцом конструктивистского подхода является Ф. Барт, считавший, что упор в изучении этничности должен быть переакцентирован с внутренней сущности и эволюции отдельных общностей на этнические рамки и поддержание этих границ, исходя из этого, основной дефиницией концепции Ф. Барта является «этническая граница», которая направляет социальную жизнедеятельность и выстраивает достаточно сложную структуру социальных взаимоотношений и поведения [14].

В постсоветский период конструктивистская парадигма стала активно внедряться в методологию исследования этноса и этнических отношений ученых на постсоветском пространстве. Наиболее известным сторонником конструктивистского подхода стал директор Института этнологии и антропологии им. Миклуха Маклая РАН академик В.А. Тишков, который в 1997 году в своей программной публикации «О феномене этничности» сумел заложить основы конструктивизма применительно к российской действительности. Следует отметить, что конструктивизм более адекватно интерпретирует вариативную сущность феномена этничности, чем примордиализм, но

у конструктивистского подхода, на наш взгляд, имеются недостатки, которые заключаются в нивелировании значения культурных факторов в генезисе этничности, переоценке потенциала социального конструирования и значимости экономических и политических факторов. Третий подход в изучении этничности – инструменталистский, интерпретирует этничность как инструмент реализации тех или иных экономических и политических задач. Исходя из данного подхода, этничности присуща изменчивая природа. Однако, она трансформируется, ориентируясь на потребности и цели людей.

Основоположниками инструментализма считаются Глейзер и Мойнихан (США), оценивающие этничность в качестве инструмента политической мобилизации для осуществления целей этносов [1].

По мнению М. Бентона, чтобы решать свои насущные задачи люди должны или консолидироваться иными индивидами для совершения коллективных акций, или придерживаться такой идеологии, которая стремится инкорпорировать других в данные действия. А когда усилия на решение данной задачи могут сменить ориентацию и присоединиться к другому этносу, который более продуктивен для осуществления данной цели [15].

Инструменталистский принцип, как и любой другой подход обладает какими-то недостатками и достижениями. Инструменталистское направление в изучении этничности обосновывает ее изменчивый характер. Он вслед за конструктивистским подходом нивелирует значение всего комплекса культурных факторов, детерминирующих этничность, и абсолютизирует значимость экономических и политических факторов.

Анализ западных и постсоветских концепций этничности позволяет сделать вывод, что примордиалистский, инструменталистский и конструктивистские подходы имеют небольшое число своих последователей среди ученых. Значительная часть из них склонны к синтезу, интегрированию и комбинированию всех этих трех принципов. Ярким представителем интегрированного подхода является Ф. Янг. Суть этого подхода заключается в том, что этничность конструируется социумом на базе общности происхождения либо воображаемой общности происхождения, исходя из политических и экономических потребностей этносов [16].

1. В современных условиях практически все ученые считаются с фактором общности происхождения, генезиса этничности и ее большой значимостью. Общее происхождение консолидирует представителей общности, ориентируя их историю и

развитие. Данный фактор обозначает расположение этого этноса среди иных этнических общностей. Так, М.Вебер рассматривал этносы в качестве групп, разделяющих субъективную веру в своего общего предка [17].

2. Этничность конструируется социумом, но, однако на определенной базе. Каждый человек социумом инкорпорируется в соответствующий этнос, исходя из своих биологических и культурных черт. При этом большое значение генезиса этничности имеют расовые либо физические индикаторы человека: форма головы, лица, носа, глаз, цвет кожи, структура волос. Большую роль в этом процессе играют культурные факторы (религия, язык, традиции и обычаи). Данные факторы культурно-биологического характера представляет собой базу, позволяющую конструировать этничность. В данном процессе большое значение имеют традиции и законы государственных образований. Так случается, что один и тот же индивид может иметь отношение к различным этносам, исходя из национальных законов либо практик, которые имеются в различных социумах.

3. Имеется свобода выбора каждому индивиду той или иной этничности, но это свобода выбора имеет свои ограничения конкретными культурными и биологическими рамками. Выбор индивида этничности детерминируется личными выгодами экономического, политического и социального характера.

4. Этнические рамки динамичны, которая также не абсолютна. Они имеют тенденцию к расширению, инкорпорируя в свой состав членов другого этноса, но и возможности к сужению, выводя из своей структуры какие-то слои населения.

Анализ понятия «этничность», различных подходов к его определению существующих в современной научной литературе, позволяет сформулировать следующие выводы:

Во-первых, несмотря на широкое применение понятия «этничность» в различных областях общественности и политической практики, вокруг данной дефиниции пока еще не рассеялся туман, не исчезла неопределенность и широкодиапазонная дискусионность.

Во-вторых, исходя из контекста, этничность трактуется как этническая общность, как этническая идентичность или как этническое происхождение. На наш взгляд, это показывает односторонность подхода абсолютного большинства исследователей при определении понятия «этничность».

В-третьих, сегодня в научной литературе при

исследовании этничности практикуется три базовых подхода таких как, примордиализм, инструментализм и конструктивизм. Но им характерны недостатки, поэтому наиболее приемлемым для большинства ученых является полипарадигмальный или интегрированный принцип изучения этничности.

В-четвертых, на наш взгляд, под этничностью следует понимать весь комплекс осознаваемых и неосознаваемых черт того или иного этноса, включающего в себя представление об общности происхождения, специфические характеристики этнической культуры, психологии, традиции и обычаев, формирующихся под влиянием определенных объективных и субъективных факторов и имеющих изменчивую динамику.

Литература:

1. Карыбаева М.А., Кошоева Ч.М. Управление этническим многообразием и межэтническими отношениями / Учебное пособие. - Б.: 2012. - С. 12.
2. Brass P.R. Ethnic Groups and Ethnic Identity Formation, Ethnicity (Oxford University Press, 1996).
3. Hechter M. Rational choice Theory and the Study of Race and Ethnic relations. Theories of Race and Ethnic relations (Cambridge University Press, 1986).
4. Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса. - М., 1983. - С. 49-58.
5. Чотаева Ч. Этничность и этносы в Кыргызстане. - Б.: 2011. - С.13-15
6. Ушакова В.В. Феномен этничности в процессе глобализации. - М., 2010. - С. 24.
7. Hutchinson J. and Smith A.D. Ethnicity. (Oxford University Press, 1996). - С.4
8. Eriksen Th. Small Places, Large Issues (Plato Press, 2001). - С. 263.
9. Садохин А.П. Этнология. - М., 2000. - С.89. - С. 132.
10. Van den Berghe, P.L. The Ethnic Phenomenon (New York, 1987).
11. Geertz C. Primordial ties. Ethnicity. (Oxford University Press, 1996). - С.40-42.
12. Fishman J. Ethnicity as Being, Doing, and Knowing (Oxford University Press, 1996). - С.63-66.
13. Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса. - М., 1983. - С. 57-58.
14. Barth F. Ethnic Groups and Boundaries, Ethnicity (Oxford University Press, 1996).
15. Banton, M. Racial Theories (Cambridge University Press, 1987). - С.124.
16. Yang Ph. Ethnic Studies: Issues and Approaches (State University of New York Press, 2000), Weber M. Economy and society (Los Angeles, 1978). - С.48.
17. Weber M. Ethnic relations; Theories of Race and Ethnic Relations (Cambridge University Press, 1987). - С. 389.