

Бакирова Н.Ж.**КЫРГЫЗСТАНДАГЫ СОТТУК-УКУКТУК РЕФОРМАНЫН
КОНТЕКСИНДЕГИ СОТ БИЙЛИГИН ӨНҮКТҮРҮҮДӨГҮ АЙРЫМ
АСПЕКТИЛЕР ЖӨНҮНДӨ****Бакирова Н.Ж.****О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ РАЗВИТИЯ
СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В КОНТЕКСТЕ СУДЕБНО-ПРАВОВОЙ
РЕФОРМЫ В КЫРГЫЗСТАНЕ****N.J. Bakirova****ONSOMEASPECTSOFTHEDEVELOPMENT
OF JUDICIAL POWER IN THE CONTEXT OF JUDICIAL-LEGAL
REFORMINKYRGYZSTAN**

УДК: 342.565.5:97

Макалада Кыргыз Республикасындагы сот бийлигинин калыптанышынын анализи көрсөтүлгөн. Сот адилеттиги-укук коргоо ишмердүүлүгүнүн бир түрү экендигине көңүл бурулган. Сот адилеттиги – бул анын компетенциясына тийиштүү болгон иштерди сот тарабынан караган мамлекеттик ишмердүүлүк. Ошондой эле, Кыргыз Республикасынын Баши мыйзамынын нормаларында сот адилеттиги мыйзамда белгиленген тартипте сот тарабынан гана жүзөгө ашырылат деп жазылган. Сот адилеттигин ишке ашыруу – маани-маңызы, базалык мазмуну жана маанилүү функциясы. Ошол эле учурда Кыргыз Республикасынын Конституциясына бекитилген анын концептуалдык принциптерине көңүл бурулуп, же болбосо сот бийлигин ишке ашыра турган, мамлекеттик органдардын ишмердүүлүгүн аныктай турган, ченемдеринен келип чыккан негиз болуучу укуктук идеялар. Талдоо процессинде сот бийлигине тийиштүү болгон укук теориясынын абалы каралды. Сот адилеттигинин принциптерин айрым мүнөздөмөлөргө ээ болгон адатта конституциялык принциптер деп атап жүрүшөт. Сот өндүрүшүнүн кээ бир аспектилери дагы козголуп, тагыраак айтканда, мыйзамдуулугун жана кабыл алынган чечимдердин акыйкаттыгы, укуктары жана эркиндиктери кепилдик берилген, процессуалдык процедураларды түзүү жолу менен ишмердүүлүгүнүн тартибин мыйзамдуулук менен жөнгө салып турат.

Негизги сөздөр: Конституция, укуктары, эркиндиктери, мыйзам, адилеттүүлүк, талдоо, сот бийлиги, сот адилеттиги, сот системасы, реформалоо.

В статье предпринят анализ становления судебной власти в Кыргызской Республики. Обращено внимание, что правосудие – вид правоохранительной деятельности. Правосудие – это государственная деятельность, опосредованная рассмотрением судом отнесенных к его компетенции дел. Также нормами Основного закона Кыргызской Республики конституировано, что правосудие осуществляется только судом в установленном законом порядке. Осуществление правосудия – суть, базовое содержание и

важнейшая функция. При этом обращено внимание на ее концептуальные принципы, закрепленные в Конституции Кыргызской Республики, или вытекающие из норм основополагающие правовые идеи, определяющие деятельность госорганов, осуществляющих судебную власть. В процессе анализа рассмотрены положения теории права относительно судебной власти. Сами же принципы правосудия традиционно называют конституционными принципами, обладающими некоторыми свойствами-характеристиками. Затронуты и некоторые аспекты судопроизводства – т.е. законодательного регулирования порядка деятельности посредством установления процессуальной процедуры, гарантирующей права и свободы, законность и справедливость принятых решений.

Ключевые слова: Конституция, права, свободы, закон, анализ, правосудие, судебная власть, принципы правосудия, судопроизводство, реформа.

The article analyzes the formation of the judiciary in the Kyrgyz Republic. It is noted that justice is a type of law enforcement activity. Justice is a state activity mediated by a court in cases related to its competence. Also, the norms of the Basic Law of the Kyrgyz Republic constituted that justice is carried out only by the court in the manner prescribed by law. Administration of justice is the essence, the basic content and the most important function. At the same time, attention was paid to its conceptual principles, enshrined in the Constitution of the Kyrgyz Republic, or fundamental legal ideas arising from the norms that determine the activities of state bodies exercising judicial authority. In the course of the analysis, the provisions of the theory of law regarding the judiciary were examined. The principles of justice themselves are traditionally called constitutional principles with certain properties-characteristics. Some aspects of legal proceedings are also affected - i.e. legislative regulation of the order of activities through the establishment of a procedural procedure guaranteeing the rights and freedoms, legality and fairness of decisions taken.

Key words: Constitution, rights, freedoms, law, analysis, justice, judicial power, principles of justice, judicial procedure, reform.

Судебная власть закреплена наряду с двумя другими, что является важнейшим условием дальнейшего формирования правового демократического государства в КР.

Обратимся к наиболее важным положениям теории права. Так, общепризнанно, что правосудие – вид правоохранительной деятельности, имеющий целью – разрешение конфликтов, связанных с нарушением прав и интересов широкого круга субъектов.

Судебная власть – независимая сфера государственной власти, закреплённая в Конституции КР [1].

Если же рассмотреть более детально все аспекты судебной власти, то стоит обратить внимание, что судопроизводство – регулирование деятельности с установлением процедур, гарантирующих права и свободы, как одно из достижений правовой реальности в Кыргызстане.

Важно признать, что в контексте длящейся судебно-правовой реформы, правосудие определяется как деятельность, опосредованная рассмотрением отнесенных к компетенции суда дел.

Важнейшим достижением можно также признать, что нормы Основного закона КР конституируют правосудие осуществляемое непосредственно только судом, и никаким другим органом публичной власти [1].

Продолжая теоретический анализ, признаем, что отечественный законодатель верно подошел к модели правосудия, структурно выделенным в целесообразную иерархию.

В рассмотрении некоторых аспектов развития судебной власти, следует признать, что суть правосудия – базовое содержание и ее важнейшая функция. При этом ее концептуальные идеи легли в основу Конституции КР.

Остановимся на конституционных принципах, обладающих определенным набором некоторые свойства-характеристики. В первую очередь, они:

- имеют объективный характер и четко фиксированные модели органов. Указанные принципы, как правило, коррелируют с общеправовыми принципами верховенства закона, охраны прав и свобод, меры свободы и справедливости.
- имеют общие признаки в части организационной деятельности.
- признаны руководящими, в силу своей обязательности.

Если детализировать теоретические аспекты, то концептуальное их понимание необходимо для того, чтобы вывести:

- основы правосудия;
- корреляция норм-положений и принципов;
- определяют стабильность в социуме.

- презумпции невиновности, как важнейшем достижении гуманитарной правовой мысли;

- права на защиту;
- обязательность СА [1].

В контексте анализа важно обратиться к категории законности, выступающей все объемлющим принципом, зафиксированном в Основном закона КР [1].

Стоит признать, что нарушение законности заметно снижает уровень авторитета судебной власти, о чем неоднократно публикуются материалы в СМИ. Более того, важно признать, что осуществление правосудия – это прерогатива только суда, поскольку другие органы не обладают такой компетенцией.

В продолжение анализа верно определен подход законодателя в части действия орм УПК КР, а именно осуществления уголовного судопроизводства, определяемого законом и не может быть произвольно изменено.

Считаем логичным также обратить внимание на важнейшую и признанную аксиому о запрете учреждения чрезвычайных и специальных судов. Так, согласно п. 4. Ст. 99 Основного закона КР отмена, изменение или приостановление СА осуществляются только судом. Исходя из этого основополагающего подхода, на стадии разбирательства реализуются принципы установления истины, и вынесения правосудного решения, что обогащает демократический потенциал конституционного и текущего законодательства в КР.

Исходя из корреляции норм процессуального и материального права, целесообразно установлено, что приговоры по неподсудному делу, превысившего полномочия или иным образом нарушившего принципы судопроизводства, являются незаконными [1].

Другим существенным аспектом логично признать, что любое вмешательство в его деятельность является правонарушением. К тому же, никто не имеет права требовать от судьи отчета по делу.

В Основном законе КР представлен перечень, иллюстрирующий реальность прав и свобод, как важнейшее демократическое достижение. В частности, дается пояснение, что никто не может подвергаться дискриминации, ущемлению прав.

В несколько ином аспект можно подойти к полемике равенства перед законом, которое предполагает, что невозможность принятия законов, дискриминирующего порядка. В дополнение к сказанному, также стоит отметить, что единый порядок подачи жалоб, как и привлечения к ответственности обеспечивает выше упомянутый аспект равенства всех перед законом [2, с. 39]. Также равенство перед судом

предполагает и другую аксиому, что суд, рассматривая дело, предоставляет субъектам возможность пользоваться правами вне имущественного, социального и иного положения.

Более того, бесспорно, что суд не может представлять преференции и преимущества, и в равной степени, создавать ограничения. Исходя из этого важнейшего посыла, равенство перед законом гарантируется судом и правом, принятым в КР.

Так, п.1. ст.40 Основного закона КР [1], обеспечивает доступ к правосудию, как и судебную защиту свобод и прав. В равной степени это относится и к досудебным и внесудебным способам защиты прав и свобод.

Рассмотрим главенствующую презумпцию, действующую во всех демократических государствах. В буквальном восприятии - это предположение, признаваемое достоверным, пока не будет доказано обратное. Указанная презумпция устанавливается ст. 26 Конституции [1] и в УПК КР. К примеру, Алексеев А.Б. верно полагает, что презумпция действует на базе доказательств [2, с.38].

Также обеспечение права на защиту корреспондирует ст. 40 Основного закона КР [1]. Иначе говоря, каждый имеет право на получение юридической помощи. Указанный вид, как известно, оказывается за счет государства. Ст. 20 УПК КР оперирует нормами, когда процессуальные субъекты имеют право на защиту. Суд же в предложенных обстоятельствах обязан обеспечить возможность защищаться, а также охрану личных и имущественных прав.

Стоит также особо отметить, что согласно норм действующего УПК КР предусмотрено участие защитника:

- опосредованное желанием подозреваемого, обвиняемого или подсудимого;
- право на защиту необходимо реализовать по причинам определенного порядка, регламентированных процессуальным законом.

Также на текущий момент остро ощущается потребность в достаточно профессиональной защите сторон.

Отметим, что п. 3 ст. 99 Основного закона КР [1], четко указывает, что: судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. К примеру, законодателем РФ, заложено верное целеполагание, что суд не выражает чьих – либо интересов, помимо интересов права [3, с. 20-25].

Суд, прежде всего, ориентирован на осуществление сторонами их прав и основывает решение на доказательствах, обеспеченных сторонами. Можно полагать, что указанные нормы процессуального

права необходимы для действенности при отправлении правосудия, и основанием признать, что предпринятые шаги реформирования судебной системы нацелены на обеспечение прав и свобод в КР.

Целесообразно признать, что важнейшим достижением выступает гласность разбирательства дела, согласно ст. 99 Конституции КР [1], оно провозглашается открытым. Вместе с тем, заочное разбирательство не допускается, кроме случаев, предусмотренных законом. Такой аспект, каким выступает гласность, в указанных обстоятельствах предстает элементом демократизма судопроизводства и обеспечивает право присутствовать в заседании, а равно и распространять сведения в СМИ.

Если говорить о закрытом судебном разбирательстве, то оно допускается, чтобы избежать разглашения о личных аспектах жизни и в целях безопасности участвующих в деле лиц согласно уголовного процессуального закона.

Не менее важным достижением является действенность норм указанной выше статьи УПК КР, согласно которым, судопроизводство ведется на государственном или русском языке. Так, копии всех документов вручаются в переводе. При этом обращается внимание, на недопущения ущемления прав в случае незнания языка.

Целесообразно отметить, что непосредственность и устность разбирательства – означает, что доказательства подлежат исследованию. При этом также бесспорным аспектом выступает неправомерность приговора доказательствами, не исследованных в заседании. Устность же при рассмотрении дела присуща судам всех инстанций и обеспечивает саму суть категории «состязательности».

Так, вступившие в законную силу СА являются общеобязательными для госорганов, органов МСУ и т.п. Также стоит заострить внимание: СА других государств, международных судов и арбитражей исполняются в КР согласно национального законодательства и в соответствии с нормами МП [4].

Таким образом, предпринятый анализ развития и функционирования некоторых аспектов судебной ветви власти в КР обусловил ряд выводов. Но за пределами анализа осталось еще большое количество вопросов, требующих специальной, правовой аргументации. Итак, сумма итогов опосредована выводами:

- Судебная власть независимая область публичной власти.
- Будучи одним из видов власти, она осуществляется специальными органами, входящими в судебную систему.

- Это государственная деятельность, опосредованная рассмотрением судом отнесенных к его компетенции дел.

- Судопроизводство – это регулирование деятельности процессуальными процедурами для всех субъектов, без каких-либо преференций.

Литература:

1. Конституция КР (В редакции 2016 г.). // НАН КР. - №7-8.
 2. Алексеев А.Б. Судебная власть в правовом государстве. - М., 1996. - С. 38-40.
 3. Метелев С.Е. О совершенствовании правовой основы вынесения судом определений. - 2012. №8. - С. 20-25.
 4. Электронный ресурс: [URL // Режим обращения <file:///C:/Users/User/Downloads/konstitutsionnye-printsipy-osuschestvleniya-sudebnoy-vlasti-kyrgyzskoy-respubliki.pdf>].
 5. Жумабаев Е.Ж. Некоторые аспекты реформирования судебной системы. 2010. - №7. - С. 192-194.
 6. Калискаров Е.Д. Правоприменительная деятельность судебной ветви власти и ее роль в процессе совершенствования законодательства. / Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. - 2012. - №2. - С. 230-233.
-