

САЯСИЙ ИЛИМДЕРИ
ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ
POLITICAL SCIENCES

Оспанов К.И.

**ДЕМОРАТИЯНЫН АЙРЫМ КОНЦЕПЦИЯЛАРЫ
ЖӨНҮНДӨ**

Оспанов К.И.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ КОНЦЕПЦИЯХ ДЕМОКРАТИИ

K.I. Ospanov

ON SEPARATE CONCEPTS OF DEMOCRACY

УДК: 321

Мақалада демократияның ұжымдық, либералдық және плюралистік тұжырымдамасының жеке сәттерінің саяси салалары талданады. Ұжымдық демократияда - ұжым - саясаттың негізгі субъектісі және объектісі. Демократияның либералдық тұжырымдамасы әртүрлі меншік пен саяси билікті, адамның салыстырмалы дербестігін қолдайды. Мүліктің әртүрлілігі ұжымдық (мемлекеттік) мүліктен басқа қоғамдық бірлестіктер мен жеке тұлғалардың меншігіне жол береді. Саяси билікті жүзеге асыруда олар тікелей қатысады. Саясаттың басты тақырыбы мен объектісі - тек мемлекет емес, сонымен бірге қоғамдық бірлестіктер, саяси партиялар және жеке тұлғалар. Плюралистік демократияның субъектісі мен саясат объектісі ретінде мүдделі топтар немесе мүдделі топтар бірінші кезекте тұр. Яғни саяси билік үшін Болбаға қызығатын адамдар саясаттың негізгі субъектілері болып табылады. Мұнда адамдар өздерінің мүдделері бойынша бөлінеді.

Ключевые слова: түшүнуге, мал-мүлік, бийлік, либералдық, жамааттық, плюралисттік демократия, предметі, саясат объект.

В статье подвергаются политическому анализу отдельные моменты коллективной, либеральной и плюралистической концепции демократии. Делается вывод, что при коллективной демократии основным субъектом и объектом политики является коллектив. Либеральная концепция демократии предполагает разнообразие собственности и политической власти, относительная автономия личности. Многообразие собственности означает, что кроме коллективной (государственной) собственности допускаются собственности общественных объединений и физических лиц. В осуществлении политической власти они принимают непосредственное участие. Основными субъектом и объектом политики становятся не только государство, но и общественные объединения, политические партии и индивиды. При множественной (плюралистической) демократии в качестве субъекта и объекта политики, на

передний план выходят заинтересованные группы или группы интересов. То есть, тот кто заинтересован в борьбе за политическую власть, становятся основными субъектами политики. Люди здесь подразделяются по своим интересам.

Ключевые слова: концепция, собственность, политическая власть, либеральная, коллективная, плюралистическая демократия, субъект, объект политики.

The article analyzes the political aspects of individual moments of the collective, liberal and pluralistic concept of democracy. It is concluded that with collective democracy the collective is the main subject and object of politics. The liberal concept of democracy assumes a variety of property and political power, relative autonomy of the individual. The variety of property means that, in addition to collective (state) property, the property of public associations and individuals is allowed. In the exercise of political power, they are directly involved. The main subject and object of politics are not only the state, but also public associations, political parties and individuals. In the case of plural (pluralistic) democracy as a subject and object of politics, interest groups or interest groups come to the fore. That is, those who are interested in Bolba for political power, become the main subjects of politics. People here are divided by their interests.

Key words: concept, property, political power, liberal, collective, pluralistic democracy, subject, object of politics.

В современной политологии существуют несколько теорий демократии. Среди них можно выделить: 1) коллективную, тоталитарную, идентитарную; 2) либеральную, исключительную; 3) многоаспектную теорию (плюрализм) (социальные группы). В переводе с латинского термин «идентитарная» означает тождество, идентичность. Другими словами, идентитарная демократия – это тождественная, идентичная демократия. В чем тождественность или идентитар-

ность данной демократии? Дело в том, что при коллективной демократии достигается относительно высокая концентрация политической власти в руках государства.

Для становления и укрепления идентитарной демократии органами и должностными лицами тоталитарного государства сознательно создаются определенные неизбежные, конкретные, объективные предпосылки. К таким условиям относятся, прежде всего, экономические, политические, духовные и социальные факторы. Все они через собственность политической власти, социального состава и идеологии концентрированы в руках правящей партии и государства.

Эти условия тоталитарному государству дают возможность сделать основным субъектом и объектом политики народ. Следовательно, принятое любое решение идентитарным государством должно соответствовать воле народа. Решение, принятое волей народа, правильное, и оно не должно вызывать сомнения, ибо оно является истиной. По мнению Ж.Ж. Руссо, «решение, принятое сознательным народом, согласно его воле, несмотря на некоторые погрешности, всегда является правильным решением» [1, с. 204]. Демократические права и свободы человека и гражданина определяются в соответствии с интересами народа. Если любое политическое явление соответствует интересам коллектива или действующей официальной идеологии, то это одобряется и признается демократическим. А если противоречит их ценностям, то это – недемократично. При этом народом управляет одна политическая партия и ее официальная идеология.

Своеобразным продолжателем идеи идентитарной демократии был Сен-Симон. Сен-Симон в своих политических взглядах пришел к выводу о том, что основой политики является производство и потому придавал большое значение производству и производственным отношениям. Сен-Симон считал, что в политическом отношении «промышленный класс... в настоящее время в состоянии взять в руки всю власть» [2, с. 594]. Таким образом, Сен-Симон полагал, что не будет необходимости в политических институтах, поскольку произойдет подмена управляющей политики управлением промышленных товаров. Промышленников он рассматривает «как действительный центр и очаг цивилизации» [2, с. 595].

Дальше эту идею развивали К.Маркс, Ф.Энгельс, В.Ленин, И.Сталин, Мао-Цзо-Дун, Хо-Ши-Мин и остальные лидеры социализма. Одним из главных

субъектов идентитарной демократии признается идентитарное государство. Немецкий политолог Карл Шмитт среди всех политических институтов идентитарной демократии важнейшее место отводит государству. Если при идентитарной демократии основным субъектом при принятии важных решений является народ и его воля, его цели и задачи, то, по мнению К.Шмитта, проявлением всего этого является государство. «Государство – есть особого рода состояние народа», – говорил Карл Шмитт [3, с. 291]. При тоталитарном режиме инструментом проведения одной единственной партией своей власти и официальной идеологии является идентитарное государство.

Крайней формой идентитарной демократии является утопия. Утопия распространилась и на идентитарную демократию. Одним из видов проявления идентитарной демократии в XVI-XIX вв. в Западной Европе явилась теория утопического социализма, выражающая интересы неимущих слоев населения. Представители утопического социализма критиковали феодальное общество и не принимали зарождающееся буржуазное общество. Социал-утописты предлагали свое придуманное общество. Во многих трудах социал-утопистов в обществе будущего в управлении государством могут участвовать трудящиеся. В книге «Утопия» Томаса Мора на острове «Утопия» дано описание 54 городов, построенных по одному проекту.

У них одинаковый язык, традиции и законы. Более 30 семей избирают ежегодно своего правителя; в старом диалекте их называют сифогрант, а по новому – филарх. В этом идеальном государстве-острове все государственные должности избираются народом, и потому они защищают интересы народа [4, с. 279]. Демократия Мора это, прежде всего, утопия, однако есть у нее для демократии ценнейший момент о том, что народ участвует в управлении государством путем выборов.

В своем сочинении «Город солнца» Томмазо Кампанелла считал, что во главе идеальной республики должен быть всеведущий религиозный правитель, который поклоняется трем силам – Солнцу, Метафизическим силам и Любви, а так же приравненные к нему его помощники – Пон, Син и Мор, на нашем языке эти слова означают – Всемогущая сила, Зрелость и Любовь [5, с. 35]. Продолжая идеи Томаса Мора, Джерард Уинстенли предлагает «свободную республику». По его мнению, только те, кому испол-

нилось 40 лет могут участвовать в выборах избранных на правительственные должности. «Есть два вида государства, - пишет он. - Это королевское государство и республиканское».

Королевское государство Уинстенли считал тираническим правлением и писал, что «действительно, эта тирания является причиной всех войн и смут и перехода правления землею из одних рук в другие, столь частых у всех народов» [6, с. 335]. Наоборот, республиканское правление - более справедливое. Об этом далее Уинстенли пишет: «Истинно республиканское должностное лицо должно быть выбранным теми, кто в нем нуждается, и кто считает его подходящим для этой работы» [6, с. 336]. В его мыслях о том, что государственные чины должны быть избраны народом, и что они должны защищать интересы своих избирателей содержатся искорки демократии.

Одной из теорий демократии является ее либеральная концепция. Либерализм ставит интересы отдельной личности превыше интересов общества, народа, коллектива и государства. В отличие от коллективной теории, которая рассматривает государство, общество и отдельную личность целно, либеральная теория рассматривает отдельную личность независимо от общества и государства. Либералы выступают за предоставление гарантий воле, свободе и правам отдельной личности. Они – за ограничение воли государства в отношении интересов личности. Сторонники либеральной демократии считают, что общество и государство образуются гражданами, следовательно, они должны служить интересам личности.

Меньшинство должно подчиняться большинству лишь по определенным вопросам. Решения большинства, свои права и свободы меньшинство вправе защищать по закону. Известный немецкий экономист, политолог Людвиг фон Мизес суть либерализма того времени выразил так: «Собственность, т.е. частное владение средствами производства... Все остальные требования либерализма вытекают из этого фундаментального требования» [7, с. 200]. Далее Мизес отмечает очень важную вещь и пишет, что рядом со словом «собственность» в программе либерализма вполне можно поставить слова «свобода» и «мир».

Действительно, собственность, власть, свобода и мир - очень взаимосвязанные понятия. Владеющий собственностью субъект в определенном смысле владеет свободой и дорожит миром, потому что только в

мирное время на основе собственности можно добиться богатства и благополучия. Следовательно, гражданин, который имеет богатства и деньги, в определенном смысле будет чувствовать себя свободным. Индивид в свою очередь будет защищать ту политическую систему общества, которая дает ему возможность процветать, жить благополучно.

По мнению либералов, в политическом процессе отдельная личность должна быть отдалена от влияния государства и общества. Взаимоотношения между государством и гражданином должны осуществляться не политическими методами, а с помощью закона и права. Государство обязано не только охранять права и свободы отдельной личности, но и регулировать, поддерживать частные взаимоотношения с помощью закона, особенно во времена экономического кризиса. Некоторые признаки либеральной демократии в современном Казахстане существуют. Как продолжение идеи либеральной концепции, некоторые исследователи, демократию связывают с правосознанием и формированием и развитием правового государства [8, с. 159]. Это актуальная и перспективная концепция демократии.

Одна из широко обсуждаемых теорий демократии сегодня – это теория множественности (плюрализма). Плюрализм с латинского (*pluralism*) обозначает множественность, многосторонность. Согласно теории плюрализма ведущей силой политики, политических отношений является не отдельная личность и не коллектив, а группы, связанные общими интересами, поскольку политическое сознание, политическая направленность, культура, ценности отдельной личности формируются в определенной группе или через групповые взаимоотношения. Благодаря только одной какой-либо социальной группе отдельная личность получает возможность выразить и защитить свои политические интересы. Народ не может быть основным политическим субъектом, потому что он состоит из социальных групп с различным составом и различными интересами.

В плюралистической демократии предоставляется возможность открытого заявления своей точки зрения, защиты своих интересов и недопущение концентрации власти в руках одной только авторитетной группы. Представители плюралистического направления демократии были А.Бентли, Г.Уоллес, Дж.Мэдисон, Г.Ласки и др. К особенностям множест-

венной демократии относятся: 1) признание основным субъектом демократической системы группы с общими интересами и предоставление гарантий интересам и правам отдельной личности; 2) конкурентоспособность и равенство интересов групп рассматривается как основа развития демократической власти; 3) распространение принципов равенства и ограничения на социальную область; 4) узаконение интересов отдельной личности и группы как движущей силы политики; 5) расширение пространства действий государства, равенство оспариваемых сторон и самоконтроль общества; 6) рассмотрение многосторонней элиты как посредника влияния на политику народных масс.

Неотъемлемой частью плюралистической концепции демократии является идея о политической свободе. «Бесспорно, что главенствующим условием демократии в любых ее вариациях признается политическая свобода» [9, с.181]. Здесь свобода связывается с распределением материальных благ. Свобода как идеал в рамках указанной формы напрямую коррелирует с принципом справедливости. Там, где неравенство подрывает основы принципа справедливости, необходима законодательно закреплённая система распределения благ. Как свидетельствует опыт многих государств мира, рыночные отношения и конкуренция обуславливают рост производительности, стимулируя дальнейшую индивидуальную инициативу людей [9, с. 181-183].

Многие идеи, принципы и теории многосторонней и либеральной демократии очень схожи. Несмотря на это, плюралистическая демократия рассматривает демократию как форму управления, сохраняющую экономическое, предпринимательское, этническое, религиозное, демографическое равенство и не допускающую превосходства только одной группы. Многосторонняя теория нашла поддержку и признание во многих странах мира. Но наряду с его достоинствами существуют и недостатки.

К таким недостаткам относятся: 1) превращение правды в идею, неограничение вмешательства заинтересованных граждан; 2) ограничение участия заинтересованных граждан, поэтому многосторонняя демократия никогда не может стать демократией большинства; 2) многие социальные группы не могут оказывать действенного влияния на власть, неучитывание того, что представители бизнеса, бюрократии, профсоюзов, предпринимателей будут способствовать

коррупции в органах власти; 3) в определении независимого и справедливого судьи в решении споров между гражданами и социальными группами наблюдается однобокость, поскольку на решения, принятые на высоком государственном уровне, влияют многие обстоятельства.

Например, традиции, менталитет, законы и низкий уровень его выполнения, знакомость, коррупция и т.д. Согласно 5 статье Конституции Республики Казахстан в стране допускается плюрализм политики и идеологии. Это означает, что основные принципы плюралистической демократии формально действуют в республике.

Одним из ярчайших представителей многосторонней демократии является Роберт Алан Даль. Даль исследовал историю возникновения и природу полиархической (с греческого – *arche* – независимость, *polu* – много) демократии. Основными условиями процессов формирования полиархической демократии, по мнению Даля, являются следующие: 1) первоначально принятие коллективного решения, предшествующее объединению членов общества в союзы, организации, ассоциации; 2) принцип «несправедливого» равенства; 3) принцип свободы, когда каждый решает свои интересы; 4) принцип «справедливого» равенства, когда члены ассоциации вправе обсуждать принятые коллективные решения [10, с. 416].

Даль показывает основные три формы неравенства «взаимодействия сил»: различия между давлением силы и богатства и возможностями; экономические различия; различия между ресурсными возможностями в образовании, различия между информацией и познанием [10, с. 417]. На основе теории плюралистической демократии Даль создает теорию полиархии и рассматривает полиархию как тип режима, как продукт демократизации наций-государств, как необходимость демократического процесса, как система проверки компетенции, как система права [11, с. 615-617].

По мнению Даля, полиархия отличается от демократии двумя особенностями: 1) если демократия служит для народа, действует от народа и с помощью нее, то полиархия – это правление меньшинства под контролем большинства или это режим, при котором «правление народом осуществляется с помощью народной элиты»; 2) демократия на сегодня остается идеалом, не претворенная в жизнь ни в одном госу-

дарстве. Полиархия же не идеал, а действующий в определенном государстве, близкий к идеалу демократии политический режим [12, с. 166-167]. По мнению Даля, полиархия - это конкретное проявление демократии. К полиархической демократии относятся правление элиты или другой определенной социальной группы.

В современном Казахстане признаки всех этих вышеуказанных концепций демократии в политической системе проявляются в различной форме и различных уровнях.

Литература:

1. Руссо Ж.Ж. Трактаты. - М., 1969. - С. 161; 164; 204.
2. Сен-Симон Взгляд на собственность и законодательство // Антология мировой политической мысли. - I том. - М: «Мысль», 1997. - 832 с. (594; 595).
3. Шмитт К. Понятие политического // Антология мировой политической мысли. - II том. - М: «Мысль», 1997. - 830 с. (291).
4. Мор Т. Утопия // Антология мировой политической мысли. - I том. - М: «Мысль», 1997. - 832 с. (279).
5. Кампанелла Т. Күн мемлекеті // Әлемдік саясаттану антологиясы. - Алматы: «Қазақстан», 2005. - 1 том. - 504 бет. (35).
6. Уинстенли Дж. Закон свободы. // Антология мировой политической мысли. - I том. - М: «Мысль», 1997. - 832 с. (335; 336).
7. Мизес Л.Ф. Либерализм в классической традиции // Антология мировой политической мысли. - II том. - М: «Мысль», 1997. - 830 с. (200).
8. Сматов М. Демократизация общества и понимание правосознания через его гуманизацию // Республиканский научно-теоретический журнал «Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана», №1. - Бишкек, 2017. - С. 159-161.
9. Кусаинова А.С. О некоторых политических аспектах демократии как формы правления // Республиканский научно-теоретический журнал «Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана», №10. - Бишкек, 2017. С. 181-183.
10. Даль Роберт Алан // Политология в вопросах и ответах. Учебное пособие. Под редакцией Ю.Г. Волкова. - М.: Гардарики, 1999. - 472 с. (416; 417).
11. Даль Р.А. Полиархия, плюрализм и пространство // Антология мировой политической мысли. - II том. - М: «Мысль», 1997. - 830 с. (615-617).
12. Введение в политологию: Словарь-справочник. Под редакцией В.П. Пугачева. - М.: Аспект Пресс, 1996. - 264 с. (166-167).

Рецензент: к.филос.н., доцент Закирьянов А.К.