

**ЮРИДИКАЛЫК ИЛИМДЕР****ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ****LEGAL SCIENCES***Татенова М.Б., Магзимова С.***ЭКСПЕРТ-КРИМИНАЛИСТ МЕНЕН ТЕРГӨӨЧҮНҮН  
ӨЗ АРА АРАКЕТТЕНҮҮСҮНҮН КӨЙГӨЙЛӨРҮ***Татенова М.Б., Магзимова С.***ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ  
С ЭКСПЕРТОМ-КРИМИНАЛИСТОМ***M.B. Tatenova, S. Magzimova***PROBLEMS OF INTERACTION BETWEEN THE INVESTIGATORS  
AND THE FORENSIC EXPERT**

УДК: 343.985

Тергөө аракеттерин жүргүзүүдө тергөөчүнүн ички иштер органдарынын эксперттик-криминалисттик бөлүмдөрүнүн кызматкерлери менен өз ара аракеттенүүсү актуалдуу көйгөй болуп саналат. Макалада автор менен кызмат адамдарынын кесиптик ишинин мүнөздүү өзгөчөлүктөрү каралды, алардын өз ара мамилелери анализге алынды, эксперттин өз ара мамилелерде артыкчылыкка жол берилбестиги негизделди, ошондой эле ведомстволук өз ара аракеттенүүнүн айрым ченемдери критикалык талдоого дуушар болду. Автор өзүнүн тыянактарын жана практикалык сунуштарын аргументтеген, аны жазууда изилдөө ыкмалары колдонулган: салыштырмалуу-укуктук, логика-юримдикалык, статистикалык жана системалык-структуралык. Жазык-процесс мыйзамдарына киргизилген өзгөртүүлөрдү көңүлгө алуу менен, көйгөйлүү кырдаалдар аныкталган, алар тергөөчүнүн жана эксперттик-криминалистикалык бөлүмдүн кызматкеринин өз ара аракеттенүүсүндө пайда болгон, анын натыйжасында укуктук негиздердин өркүндөтүү боюнча сунуштар түзүлгөн, жана тергөөчү менен эксперт-криминалисттин өз ара аракеттенүүсүнүн натыйжалуу формалары берилген.

**Негизге сөздөр:** криминалистика, методика, тергөө, эксперттик мекемелер, атайын билим, процесстик аракеттер, адис, эксперт.

Актуальной проблемой является взаимодействие следователя с сотрудником экспертно-криминалистического подразделения органов внутренних дел при проведении следственных действий. В статье автором рассмотрены характерные черты профессиональной деятельности должностных лиц, анализируются их взаимоотношения, обоснована недопустимость приоритета эксперта во взаимоотношениях, а также подвергнуты критическому анализу некоторые нормы ве-

домственного взаимодействия. Автором аргументированы собственные выводы и практические рекомендации, при её написании были использованы методы исследования: сравнительно-правовой, логико-юридический, статистический и системно-структурный. Принимая во внимание изменения, внесённые в уголовно-процессуальное законодательство, были выявлены проблемные ситуации, которые возникали при взаимодействии следователя и сотрудника экспертно-криминалистического подразделения, в результате чего сформулированы предложения по совершенствованию правовой основы, и даны эффективные формы взаимодействия следователя и эксперта-криминалиста.

**Ключевые слова:** криминалистика, методика, расследования, экспертные учреждения, специальные знания, процессуальные действия, специалист, эксперт.

The author analyzes the problems of interaction between the investigator and an expert during investigative actions. The characteristic features of their mutual relations are considered, the inadmissibility of the priority of an expert in these mutual relations is shown; Separate norms of departmental regulation of relationships are subjected to critical analysis. The author argues his own conclusions and practical recommendations of a relatively comprehensive application of general and particular scientific methods comparative legal, logical-legal, statistical and system-structural research methods. Taking into account the changes and additions in the criminal procedural law, at the new level the problems arising from the interaction of the investigator with the employee of the forensic divisions, problem situations, suggestions for improving the legal framework, and practical recommendations should be identified.

**Key words:** forensic science, methodology, investigation, expert institutions, special knowledge, legal proceedings, competency, specialist.

При оценке деятельности органов внутренних дел в вопросе противодействия общеуголовной и организованной преступности, необходимо акцентировать внимание на недостаточно полное разрешение большинства задач сотрудниками подразделений уголовного розыска и предварительного следствия по предупреждению преступлений.

При возрастании уровня преступности, имеется определённая часть нераскрытых преступлений. Также следует отметить, что при организации процесса расследования имеются существенные проблемы, в результате чего низкий уровень раскрываемости преступлений можно объяснить следующими факторами:

– недостатками научно-технических средств для работы оперативно-следственных групп и способов, которые в свою очередь поступают в арсенал экспертно-криминалистических подразделений МВД Кыргызской Республики;

– недостаточным использованием профессиональных навыков сотрудников экспертно-криминалистических подразделений МВД при производстве следственно-оперативных действий;

– несовершенное планирование и недостаточное слаженную работу следователя и сотрудников экспертно-криминалистических групп органов внутренних дел.

Следует отметить, что методика проведения следственных действий имеет чёткую структуру и внешние связи, при этом организационные мероприятия в процессе расследования уголовных дел четко планируются и распределены между сотрудниками следственно-оперативной группы правоохранительных органов.

Известные ученые-криминалисты, а именно: С.С. Абакумов, В.Д. Арсеньев, В.Г. Заблочный и С.М. Астапкина, Т.В. Аверьянова, а также Р.С. Белкин, В.М. Быков, С.Ф. Бычкова, В.К. Гавло и другие посвятили исследуемой теме солидное количество научных работ, в результате ими были исследованы актуальные проблемы по процессуальным и психологическим аспектам взаимодействия следователя и эксперта-криминалиста.

В условиях действующих норм УПК Кыргызской Республики, требуется выработка кардинально новых подходов для осуществления взаимодействия указанных должностных лиц милиции, что вызвано необходимостью в проведении нового научного исследования.

Проблема значимости эксперта в доказывании по уголовным делам весьма актуальна и заключается в определении правильно скоординированных взаимоотношениях между следователем и сотрудником экспертно-криминалистического подразделения, эти взаимоотношения особенно важны при проведении первоочередных оперативно-следственных мероприятий, а также в последующем расследовании преступлений.

Криминалистика, как наука объясняет практическую и теоретическую важность исследуемой проблемы, уточняет порядок взаимодействия следователя и участников уголовно-процессуальной деятельности, при этом предполагает наиболее тесный формат сотрудничества, при котором будет полноценно осуществляться планирование оперативно-розыскных мероприятий и проводится расследование преступлений.

Автором отмечено проблематичность имеющего в практике утверждения: «взаимодействие следователя и специалиста при производстве следственных действий и розыскных мероприятий является главным элементом и основой криминалистической тактики».

Важно отметить, что подобный подход недопустим и заключается в основе мероприятий организационной тактики при проведении следственных действий. Следует обратить внимание и на вопрос относительно организационно-подготовительных мероприятий, а также методы, приёмы и средства, которые применяются в процессе осуществления расследования, при этом приоритетом является согласованность действий следователя и иных участников оперативно-следственных мероприятий.

Исходя из вышперечисленного, отсутствуют правовые и научные основания считать форму взаимодействия основой криминалистической тактики.

Например, при расследовании преступления следователь использует определённую методику в зависимости от характера совершённого деяния и типа преступления, при этом в век применения современных технико-криминалистических средств, немаловажным фактором при раскрытии преступлений, включая процент их раскрываемости, будет порядок и условия применения специальных технических средств.

Немаловажным фактом здесь будет затруднение у следственного работника при работе с технико-криминалистическими средствами.

Следует подчеркнуть, что применение технико-криминалистических средств при раскрытии преступлений всегда является профессиональной обязанностью эксперта-криминалиста, ведь подавляющее большинство следователей не имеют, а если и имеют, то знания их по работе с такими устройствами и приборами довольно ограничены. Поэтому данное обстоятельство вкупе с трудоемкостью процесса использования специальных технических средств являются негативными факторами, которые оказывают отрицательное психологическое воздействие на принятие решений по использованию следственным работником технико-криминалистических средств лично в ходе следственного мероприятия [1].

В процесс проведения неотложных следственно-оперативных действий формируется перераспределение функций, так в частности: большинство следователей применяет в своей работе тактические приемы следственных действий, эксперты-криминалисты применяют технические приемы и навыки специалиста.

Необходимо подчеркнуть, что по отдельности тактический приём представляет собой методический подход по организации и проведению расследования преступления, при этом основанием являются нормы уголовно-процессуального права, однако без использования средств криминалистической техники, тактический приём будет несовершенен [2]. То есть, технико-криминалистические средства, которые задействуются специалистом в ходе расследования, для некомпетентного сотрудника создадут трудности при использовании, однако в итоге служат достаточно весомым фактором при расследовании преступлений, в результате чего будет достигнута главная задача уголовно-процессуального законодательства.

В процессе выработки норм действующего уголовно-процессуального законодательства, были учтены возможные трудности при работе следователя с криминалистической техникой, в результате законодатель включил в процесс расследования преступлений эксперта в качестве лица, которое содействует расследованию уголовных дел и оказывает квалифицированную помощь следователю, при этом имея в своём арсенале необходимые технические приборы, устройства и применяя определённые навыки при таких технических средств.

В процессе исследования автор приходит к мнению, что применение следователем научно-технических средств считается его второстепенной функцией, которая имеет следующие отрицательные последствия:

- качество расследований уголовных дел существенно снизится, а время, необходимое для раскрытия преступления – увеличится;

- качество профессиональной подготовки кадров будет слабое: например, уменьшение объёма учебных часов по криминалистической технике, приведёт к снижению знаний технической подготовки и работой со специальным оборудованием, в итоге полноценный учебный процесс будет предоставлен не в полном объёме.

Также следует исходить из факторов в практической деятельности, когда при раскрытии преступления «по горячим следам» в районах сельской местности, отдалённых от города на сотни километров могут возникнуть обстоятельства непреодолимой силы, например, в ходе проведения неотложных следственных действий в составе группы не будет эксперта-криминалиста. В таком случае следователь будет вынужден применять технические средства лично.

Необходимо подчеркнуть, что необходимость понимания основ использования экспертно-криминалистической техники следователем обусловлено применением её при некоторых обстоятельствах, например, указанных нами выше, когда в следственно-оперативной группе будет отсутствовать эксперт-криминалист. При этом участие эксперта-криминалиста в расследовании часто преувеличивается, однако важно помнить, что тщательная фиксация обнаруженных вещественных доказательств с последующим их изъятием и изучением, гарантирует полноту фиксации этих данных в протоколе осмотра или обыска следователем.

Кроме профессиональной деятельности указанных лиц, другие участники оперативно-следственной группы: оперативники, участковый оказывают следователю посильную помощь под его руководством, выполняя его указания и поручения [3].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики наделяет необходимыми полномочиями следователя, возлагая на него обязанность расследования уголовного дела и правом самостоятельного и объективного проведения следственных действий.

Подчеркнём факт независимости деятельности следователя в отношении самостоятельности принятия решений и факта персональной ответственности за процесс и результаты расследования.

В заключении, следует отметить позицию законодателя, который наделяя следователя необходимыми полномочиями, возлагает на него индивидуальную ответственность за принимаемые меры по выявлению и изобличению преступника при расследовании преступлений.

Такая регламентация позволяет сделать вывод о том, что только следователь наделён полномочиями по организационным вопросам при расследовании преступлений. Он как должностное лицо привлекает в случае необходимости иных лиц для оказания содействия при проведении расследования.

Автор приходит к выводу, что спорные утверждения, которые содержатся в некоторых ведомственных актах, регламентирующих порядок взаимодействия следователя и экспертов, способствуют неверной трактовке их профессионального сотрудничества.

Касаясь непосредственно нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность экспертно-криминалистических учреждений, то они не отображают в полном объёме правовое положение следователя и специалиста, при этом приравнивание специалиста наряду со следова-

телем, противоречит нормам Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Таким образом, можно сделать вывод, что своевременно раскрыть преступление, особенно «по горячим следам», при этом решая оперативно-следственные задачи, невозможно как без определённых навыков, так и без должного взаимодействия следователя и эксперта, а также без применения научно-разработанной системы взаимодействия указанных лиц.

#### Литература:

1. Быков В.М. Психологические аспекты применения технико-криминалистических средств при расследовании преступлений – «Теория и практика собирания доказательственной информации техническими средствами на предварительном следствии». - Киев, 1980. - С. 26-30.
2. Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий. - М., 1982. - С.79;
3. Сайфутдинов Т.И. Противодействие организационной преступности и терроризму (проблемы законодательного регулирования). / Республиканский научно-теоретический журнал «Наука и новые технологии и инновации Кыргызстана», №3. - Бишкек, 2011. - С. 231.
4. Сайфутдинов Т.И. Криминалистика. – СПб., 2017. - С. 100.
5. Сайфутдинов Т.И. Особенности возбуждения уголовных дел о терроризме и обстоятельства подлежащие установлению. Республиканский научно-теоретический журнал «Наука и новые технологии и инновации Кыргызстана», №4. - Бишкек, 2011. - С.215.

Рецензент: д.ю.н., профессор Сайфутдинов Т.И.