

*Оспанов К.И.***ДЕМОКРАТИЯНЫН АЙРЫМ МААНИЛЕРИ  
(саясий талдоо)***Оспанов К.И.***НЕКОТОРЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ДЕМОКРАТИИ  
(политический анализ)***K.I. Ospanov***SOME MEANINGS OF DEMOCRACY  
(political analysis)**

УДК: 321

Демократия ұғымының түрлі теориялары мен мағыналары осы мақаланың зерттеу пәні болып табылады. Кейбір транзитолог мамандар тоталитарлы жүйеден демократиялық тәртіпке авторитарлы жүйе арқылы өтуді «транзит» ұғымы арқылы түсіндіреді. Бұл мақалада біз «транзит» ұғымының орнына «демократия» ұғымын қолданамыз. Себебі, «демократия» деп белгілі бір саяси жүйе аумағындағы, қоғамдық қатынастарды кешенді немесе жекелеген ілгері, алға басуға жетелейтін өзгерісті, жаңалықты айтуға болады. Немесе реформа, революция, төңкеріс арқылы бір саяси жүйеден екінші бір саяси жүйеге өтуді демократияландыру ретінде қарастыруға болады. Осы тұрғыдан алғанда демократия кез-келген қоғамдар-форма Демократияның басқа мағыналарының ішіндегі біз үшін маңыздысы демократияны үрдіс ретінде қарастыру. Демократия үрдіс ретінде кез-келген саяси жүйеде және ол саяси жүйеден тыс дамуы да мүмкін. Сондықтан кеңестік коммунистік тоталитаризмнің құлдырауы, тоталитаризмнен кейінгі және Қазақстанның замауи саяси жүйесінің қалыптасуын да демократиялық үрдістің дамуы ретінде қарастыруға болады. Демократияның дамуына онымен тығыз байланысты демократияны саяси жүйе, саяси тәртіп т.б. сияқты мақалада қарастырылған айғақтар барынша ықпалын тигізеді. Сондықтан өктемдік-әкімшілік жүйеден авторитарлы жүйе арқылы демократиялық жүйеге өту үрдісін «транзит» емес «демократия» ұғымы арқылы қарастырамыз.

**Негизгі сөздер:** транзит, демократия, шайлоо, жамааттық, эркин, плюралисттик демократия.

Предметом исследования являются различные понятия и теории демократии. Некоторые транзитологии перехода от тоталитаризма к демократическому режиму через авторитаризм означают термином «транзит». В данной статье этот переход мы называем термином «демократия». Демократией можно обозначить всякое прогрессивное движение или обновление внутри любого политического режима, направленное на частичное, комплексное изменение существующих общественных отношений. Или демократией можно назвать переход от одной политической системы к другой, путем реформ, революции, переворота и

т.д. Следовательно, процесс демократизации актуален в любом обществе. Исходя из этой позиции, то же самое можно сказать в отношении процесса демократизации, то есть, распада советского тоталитаризма и создание посттоталитарной политической системы современного Казахстана. В статье применяются различные значения понятий демократии. Среди них самым важным является рассмотрение демократии в качестве процесса, движения. В этом случае мы можем рассчитывать на просторное толкование понятий демократии. Именно это обстоятельство дает возможность говорить о разных уровнях, периоде, этапе, формах, виде проявлений демократии. Данное проявление может быть единичным или комплексным. Таким образом, переход от командно-административной системы к постсоветскому и к политической системе современного Казахстана, дальнейшее ее реформирование и совершенствование, можно называть демократизацией.

**Ключевые слова:** транзит, демократия, выборы, коллективная, либеральная, плюралистическая, полиархическая демократия.

The subject of research is the various concepts and theories of democracy. Some transitologies of the transition from totalitarianism to a democratic regime through authoritarianism refer to the term "transit". In this article, we call this transition the term "democracy." Democracy can denote any progressive movement or renewal within any political regime, aimed at a partial, complex change in existing social relations. Or democracy can be called a transition from one political system to another, through reforms, revolution, coup, etc. Consequently, the process of democratization is relevant in any society. Based on this position, the same can be said with regard to the democratization process, that is, the collapse of Soviet totalitarianism and the creation of the post-totalitarian political system of modern Kazakhstan. The article uses different meanings of the concepts of democracy. Among them, the most important is to consider democracy as a process, a movement. In this case, we can rely on a simple interpretation of the concepts of democracy. It is this circumstance that makes it possible to talk about different levels, periods, stages, forms, forms of manifestations of democracy. This manifestation can be single or complex. Thus, the transition from

*the command-administrative system to the post-Soviet and to the political system of modern Kazakhstan, its further reform and improvement, can be called democratization.*

**Key word:** *transit, democracy, elections, collective, liberal, pluralistic, polyarchical democracy.*

По мнению определенных политологов, переход от советского тоталитаризма к демократии через авторитаризм именуется «транзитом». Однако среди специалистов нет единой точки зрения по поводу понятия «транзит» и «демократия». Поэтому, исходя из цели и задачи нашего исследования, данный переход мы назовем, демократизацией тоталитарного режима и движения к независимости Республики Казахстан. Понятие «демократия» в переводе с греческого языка (*demos* - народ – *kratos* - власть) означает «власть народа». В исследовании демократии образованы два больших полюса: нормативное (идеалистическое) и эмпирическое (материалистическое) [1, с. 137].

Однако, между этими двумя полярными толкованиями существуют промежуточные, другие понятия демократии. Во-первых, демократия рассматривается как тип политической системы общества. В этом смысле разделяют тоталитарную, авторитарную и демократическую политические системы. Важный принцип такого разделения в политической системе связан с преобладанием субъекта в политике. К таким субъектам относятся политические партии, государства, отдельные личности. В тоталитарном режиме – это господство государства, при авторитарном режиме – господство персонала, лидера, а при демократическом – господство народа, населения.

Согласно другому мнению, демократия это не абсолютная свобода, «что хочу, то творю» и не свобода слова – «что думаю, то говорю». Демократия – это, прежде всего, «система правления. Ее цель – обеспечить тем, кто правит, поддержку народа, по крайней мере, на старте; и демократия должна давать возможность править» [2, с. 793]. Причем это управление народом с помощью самого народа. Народ выбирает своих представителей по управлению страной и государством, которые от имени народа осуществляют правление. К таким представителям народа относятся президент, парламент, правительство, местные выборные органы, должностные лица и т.д.

По другой концепции понятие демократия связывается с выбором правительства. «Демо-

кратия – это правительство, избираемое народом, а если необходимо – то и народом смещаемое; кроме того, демократия – это правительство со своим собственным курсом» [2, с. 793]. Это означает, что победившая на выборах политическая партия формирует правительство, и оно осуществляет управление населением и выработкой политики общества и государства на определенный срок. Если правящее правительство не оправдает надежд населения, то у народа есть право его низвергнуть. Это парламентская республика, где правительство формируется парламентским большинством, то есть победившими партиями в парламентских выборах.

Следующее значение «демократии» – это любая форма социума, основанная на равноправии его членов, выборности органов управления и принятия решения большинством [3, с. 45]. Демократия в этом смысле превращается в широкое универсальное явление, которое распространяется на все слои общественных отношений, не ограничиваясь только государственными органами и чинами. Значение этой демократии основывается на принципах публичности, открытости, прозрачности, законности деятельности всех общественных служб. В таком понимании демократия распространяется не только на деятельности государственных органов, но и на институты гражданского общества.

В-третьих, «демократия» рассматривается как идеал общественного строения, основанного на определенной системе ценностей и соответствующая этому точка зрения. Такая точка зрения основывается на таких толкованиях и ценностях, как свобода, равенство, справедливость, публичность, прозрачность, открытость и т.д. Защитники этой теории уверены в том, что, совершенствуя понятия справедливости, равенства, свободы, открытости, прозрачности можно построить демократическое общество. В ходе совершенствования демократических ценностей укрепляется законность и правомочность. Демократические ценности можно сформировать путем поднятия культуры, образования, воспитания и просвещения.

В-четвертых, понятие «демократии» означает, что демократические идеалы, превращаясь в самоцель людей, могут стать определенным началом социально-политических движений. Эти движения могут быть гражданские, народные, национальные, национально-освободительные, народно-освободительные, религиозные,

социальные, демократические, либеральные, консервативные, политические, экологические. В конце 1980 - начале 1990гг. в различных странах начались демократические движения против тоталитарной системы. Одним из таких движений было демократическое движение, организованное и управляемое бывшим президентом Польши Леха Валенсье «Солидарность». Движение «Солидарность» оказало влияние на крушение всей мировой системы тоталитаризма.

По мнению некоторых исследователей, пятое значение «демократии» – это выбор государственных органов и государственных должностных лиц. Источником такого выбора признается народ. «Сохраняется равенство прав и свободы граждан, не уничтожая мнения и права меньшинства, при принятии решений меньшинство подчиняется большинству» [4, с. 37]. В этом смысле уделяется большое внимание природе и характеристике форм государственного управления. Поэтому демократизацию надо начинать с государства. Кроме того, существует мнение, что демократизировать общество постепенно можно только силами государственной власти.

По мнению сторонников шестого значения «демократии» – это прежде всего политическое явление, которое рождается, развивается, расцветает и исчезает или переходит в другую стадию. Одним словом, формы и виды демократии «развиваются, изменяются и совершенствуются» [5, с. 91]. Данная точка зрения созвучна с диалектикой и эволюцией демократии, которая означает, что все политические явления и процессы, в том числе демократия имеют постепенное, мирное развитие – она рождается, развивается и переходит в другое состояние или умирает. Одним словом, у демократии есть своя логика развития. Данный подход хорошо объясняет тем, кто от демократического строя ждет многого и сразу, что она сразу бы удовлетворила все потребности и интересы людей.

Седьмое значение «демократии» – она воспринимается как неотъемлемая часть политической системы общества. Если демократизируется политическая система, то она охватывает все стороны общественных отношений, поэтому демократизацию правильнее начинать с политической системы. Здесь внимание исследователей привлекает системный метод. Если рассматривать с точки зрения системного метода, то «демократия» – это «политическая система об-

щества, обеспечивающая всестороннее представительство и народное вмешательство в ходе политической конкуренции между властью и законом» [6, с. 898]. Здесь отмечается очень важное свойство демократии и политической системы общества – политическая конкуренция. Демократия может развиваться и совершенствоваться только в условиях полной и справедливой конкуренции.

Защитники восьмого значения демократии сравнивают демократию с несбывшейся детской сказкой, считают ее плодом фантазий человека. По словам немецкого политолога Роберта Михельса, такое мнение существует особенно в консервативной среде. «Неверующие в Бога демократии не перестают называть ее детской сказкой, утверждая, что все слова языка, включающие в себя господство массы, – «государство», «народное представительство», «нация» и т.д. – выражают только принцип, но не действительное состояние» [7, с. 186]. Это отрицание демократии как обновления, преобразования. Согласно такой концепции идет вечная борьба между демократией и аристократией, которая не приводит к определенному результату. Это просто борьба между прежним и новым меньшинством за власть.

По мнению некоторых исследователей одно из проявлений демократии является местное самоуправление [8]. Самоуправление в масштабах страны или самоуправления в отдельных сферах политической системы общества. Самоуправление было актуальным в Ливии при Каддафи. С 1992 года низшей административно-территориальной единицей Ливии была коммуна (араб, махаллат). Всего в Ливии было 1 500 коммун. Согласно принципу Джамахирии, официальная власть в коммуне осуществлялось всем её населением, достигшим 18 лет, которое должно участвовать в работе первичных Народных конгрессов. Конгрессы избирали первичные Народные комитеты, которые действовали на постоянной основе и являлись единственными официальными государственными институтами в коммунах в промежутках между заседаниями Конгрессов [9].

Помимо определения, в политической науке различают следующие теории демократии. В зависимости от того, кто будет претворять в жизнь власть и политику (в зависимости от субъекта) можно показать три теории демократии: 1) коллективная (тоталитарная, идентитар-

ная); 2) собственно личностная (либеральная, исключительная); 3) многоаспектная теория (плюрализм) (социальные группы).

При социалистической демократии советской модели к крупным хозяйствующим субъектам, в руках которых сосредоточены экономическая и политическая власть, относятся фермы, колхозы, совхозы, заводы, фабрики, различные ассоциации, предприятия, само государство. Причем, все эти названные виды общины являются государственными предприятиями. В руках этих государственных образований сосредоточены собственность и власть, где и демократия тоже не выходит за рамки этих понятий. В этом смысле интересы государства преобладают над интересами граждан. Интересы коллектива ставятся на первое место. Соответственно и коллективной демократии. Коллективная демократия – это историческая необходимость или потербность. Где-то она себя оправдывает, где-то нет. Естественно, как и остальные виды демократии, у коллективной демократии есть свои достоинства и недостатки.

Следовательно, у коллективной (идентитарной) демократии есть свои следующие особенности: 1) отдельный человек или гражданин рассматривается как часть коллектива (общество, народа, нации), а не как самостоятельный субъект политики; 2) политические решения принимаются и осуществляются не отдельными личностями, а коллективно; 3) однородность, гомогенность социального состава народа, который стремится стиреть противоречия между отдельной личностью и государством; 4) неограниченная власть коллектива над меньшинством и отдельными личностями.

Если говорить о либеральной демократии, то со стороны оппонентов либеральной демократии (марксистов, анархистов, монархистов и др.) была аргументированная критика. В частности, они обращали внимание на то, что основные принципы либеральной демократии в большей степени носят декларативный и формальный характер, например, конституционально закрепленный принцип провозглашения народа единственным источником власти не работает, ибо в реальной жизни государством правит лишь небольшая группа богатых людей [10, с. 132].

Высказывания по поводу идентитарной демократии встречаются в трудах Платона. В его знаменитом труде «Государство» можно прочитать мысль об индентитарной демократии: «Все

жены этих мужей должны быть общими, а отдельно пусть ни одна ни с кем не сожительствоет. И дети тоже должны быть общими, и пусть родители не знают своих детей, а дети – родителей» [11, с. 94]. По мнению Платона, даже семья должна быть подконтрольна государству. Таким образом, согласно идентитарной демократии собственность, власть и политика концентрируются в руках государства. Результатом идентитарной демократии является тоталитарное государство.

После Платона крупным представителем теории индентитарной демократии был французский философ Ж.Ж.Руссо. Основным политическим субъектом идентитарной демократии Руссо считал народ. А народ – это неделимая целостность, поэтому его нужды и интересы должны высказываться не его представителями, а самим народом. Тогда при принятии политических решений и в ходе политического процесса о своем волеизъявлении народ будет свободно объявлять самостоятельно, а не через посредников и представителей. Народная воля проявляется на заседаниях и собраниях. «Решения и законы, принятые народом на собраниях, государство обязано выполнять и претворять в жизнь. Только в этом случае можно достигнуть общенародной целостности, национальной организованности, тем самым достичь своих намеченных целей» [12, с. 202].

По мнению Руссо, формирование народа – это «использование прав каждого члена ассоциации в пользу коллектива» [13, с. 161]. С этого времени личность теряет свою самостоятельность, независимость и права. Один из важнейших принципов Руссо – это «холизм» т.е. «подчинение отдельной личности большинству». Если политикой и властью народ будет управлять сообща, то нет необходимости в общенности, исключительности, самостоятельности отдельной личности. Народ, государство будет активно защищать своих членов, поэтому и граждане должны быть ему преданы.

Одним из факторов, по мнению Руссо, подрывающих целостность – это частная собственность. Частная собственность порождает непонимание и тяжбу между государством и гражданами. Чтобы добиться целостности, нужно уничтожить частную собственность. В этом смысле возможна только общественная, народная (государственная) собственность, так как народ является хозяином общественной собст-

венности, при этом можно добиться нераздельной целостности, самостоятельности. По мнению Руссо, через материальное равенство можно достичь социального равенства. Эти идеи Руссо были внедрены в жизнь при тоталитарном политическом режиме путем перевода частной собственности в общественную, путем концентрации власти в руках одного субъекта (партии).

Единство народа не должно ограничиваться ничем. «Если кто-нибудь откажется служить интересам и воле народа, то к нему вынуждены будут принять силовые меры» [13, с. 164]. Принципы Руссо о независимости, о свободе и воле народа, о голосовании нашли отражение в Конституции Франции, принятой в 1789 году, и составили основу идеологии диктатуры якобинцев. Поэтому один из вождей Великой Французской революции Робеспьер назвал Руссо «глашатаем нашей революции» [14, с. 573]. Идентичная демократия это коллективная демократия. Подобную демократию современный Казахстан пережил во времена Советского Союза, то есть, социалистическую демократию.

Относительно долгое время в современном Казахстане существовала коллективная (социалистическая) демократия. В конце 80 - в начале 90 гг. XX века, в связи с кризисом в Советском Союзе, был выбран путь демократизации коллективной демократии. В результате коммунистический тоталитаризм распался и был образован союз суверенных государств (СНГ). Политическая система постепенно переходила в постсоветское пространство, был запущен процесс демократизации в форме авторитаризма, чтобы поэтапно пройти к демократическому режиму. Сегодня в современном Казахстане можно найти признаков всех выше указанных значений демократии. Происходит дальнейшее совершенствование политической системы. Идет мирное, постепенное расширение демократии.

#### Литература:

1. Гуггенбергер Б. Теория демократии // Полис. - М., 1991. - №4. - С. 136-148.
2. Дарендорф Р. Дорога к свободе: демократизация и ее проблемы в Восточной Европе // Антология мировой политической мысли. - II том. - М: «Мысль», 1997. - 830 с.
3. Мухамбедьярова А.Т. Реализация идеи народовластия в контексте демократизации политической системы РК. Дисс. д.п.н. - Алматы: КазНПУ им. Абая, 2008. - 332 с.
4. Политология. Краткий энциклопедический словарь. Отв. ред. Борцов Ю.С. - Ростов-на-Дону: Изд-во «Феникс», 1997. - 608 с.
5. Казахстанская политологическая энциклопедия. Гл. редактор: Т.Т. Мустафин. - Алматы: Институт развития Казахстана, 1998. - 447 с.
6. Нарматов С.З., Нарматова Г.С. Некоторые аспекты современного понимания сущности демократической политической системы. // Актуальные проблемы международного права в свете послания Президента РК Н.А. Назарбаева «Новый Казахстан в новом мире». Материалы Международной научно-практической конференции 18 апреля 2007г. - Алматы: Из-во ТОО «Print-S», - 2007. - 1128 с.
7. Михельс Р. Социология политической партии в условиях демократии // Антология мировой политической мысли. - II том. - М: «Мысль», 1997. - 830 с.
8. Тутуев К.М. Местное самоуправление как форма народовластия в Кыргызской Республике // Республиканский научно-теоретический журнал «Известия вузов Кыргызстана», №12. - Бишкек, 2016. С. 270-272.
9. Политический атлас современности. - <http://www.huno.ru/tom4/922.html>.
10. Султанбеков К.Ч. Типологизация политических режимов в политико-правовых теориях XX века // Республиканский научно-теоретический журнал «Известия вузов Кыргызстана», №2. - Бишкек, 2016. С. 132-134.
11. Платон Государство. / Антология мировой политической мысли. - I том. - М: «Мысль», 1997. - 832 с.
12. История политических и правовых учений. Хрестоматия. Под редакцией О.Э. Лейста. - М.: Городец, 2000. - 512 с.
13. Руссо Ж.Ж. Трактаты. - М., 1969. - С. 161,164.
14. Робеспьер М.М. Антология мировой политической мысли. В 5-и томах. Т.1. - М: «Наука», 1997. - 832 с.

Рецензент: к.филос.н., доцент Закирьянов А.К.