DOI:10.26104/NNTIK.2019.45.557

НАУКА, НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И ИННОВАЦИИ КЫРГЫЗСТАНА, № 10, 2019

Султанбеков К.Ч., Акматова А.

САЯСИЙ РЕЖИМ МАМЛЕКЕТ БАШЧЫСЫНЫН САЯСИЙ ЭРКИНИН КӨРҮНҮШҮ КАТАРЫ

Султанбеков К.Ч., Акматова А.

ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ КАК ПРОЯВЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВОЛИ ЛИДЕРА ГОСУДАРСТВА

K.Ch. Sultanbekov, A. Akmatova

POLITICAL REJIME AS A MANIFESTATION OF THE POLITICAL WILL OF A LEADER OF STATE

УДК: 321.01

Макала «саясий режим» түшүнүгүнүн мааанисин талдоого багытталган. Бул макалада аталган түшүнүк саясий таануу илиминин эң бир аз изилденген жана талаштуу категорияларынын бири экени айрыкча белгиленет. Макала саясий режимди изилдөөдөгү илимий мамилелердин мааниси жана санына карата болгон негизги көз-караштарды аныктайт. Авторлор «саясий режим» түшүнүгүнүн илимий дефиницияларынын бир тобун мисал иретинде келтирүү менен бирге, алардын кемчилиги катары мамлекет лидери менен байланыштырылбаганын көрсөтүшөт. Авторлордун оюнча, ар бир саясий режимдин өзгөчөлүгүнүн түзүлүшүндө мамлекет башчысынын жеке башы жана анын саясий эрки чоң ролду аткарышат. Авторлор өздүк көз-карашын мамлекет башчысынын ишмердиги мамлекеттин конституциялык түзүлүшүнө көз карандысыз эле саясий режимдин маанисинин өзгөрүшүнө алып келээри менен далилдешкен. Макаланын соңунда авторлор «саясий режим» түшүнүгүнүн өздүк, автордук аныктамасын иштеп чыгышкан.

Негизги сөздөр: *саясий режим, авторитардык саясий режим, демократиялык саясий режим, саясий лидер, саясий эрк, мамлекеттин түрү, саясий бийлик.*

Статья посвящена анализу сущности понятия «политический режим». В ней подчеркивается, что данный термин является одной из малоизученных и спорных категорий политологии. Статья определяет основные точки зрения на суть и количество научных подходов в исследовании политического режима. Приводя в пример ряд научных дефиниций понятия «политический режим», авторы в качестве их недостатка указывают на отсутствие их соотнесенности с личностью лидера государства. Авторы полагают, что в формировании специфики любого политического режима большую роль играют личность главы государства и его политическая воля. Аргументируют свою точку зрения авторы тем, что деятельность главы государства приводит к видоизменению сути политического режима вне зависимости от конституционной конструкции государства. В конце статьи авторы приводят собственное определение «политического режима».

Ключевые слова: *политический режим, авторитарный политический режим, демократический политический режим, политический лидер, политическая воля, форма государства, политическая власть.*

The article is devoted to the analysis of the essence of the concept of "political regime". It emphasizes that this term is one of the poorly studied and controversial categories of political science. The article defines the main points of view on the essence and number of scientific approaches in the study of the political regime. Citing a number of scientific definitions of the concept of "political regime" as an example, authors point out the lack of their correlation with the personality of the leader of a state. Authors believe that the personality of the head of state and his/her political will play an important role in shaping the specifics of any political regime. Authors argue her point of view with the fact that the activity of the head of state leads to a modification of the essence of the political regime, regardless of the constitutional structure of the state. At the end of the article, the authors give her own definition of "political regime".

Key words: *political regime, authoritarian political regime, democratic political regime, political leader, political will, state form, political power.*

Категория «политический режим», хоть и является предметом исследования нескольких наук, в частности, политологии и правоведения, относится к ряду наиболее проблемных, малоизученных и дискуссионных понятий, касающихся сферы государственного строительства. Обзор литературы по данной теме показывает, что общепринятого определения изучаемого политико-правового явления не существует. Более того, существует разброс мнений о сути и дефинициях теоретических подходов в исследовании политического режима.

Согласно российскому ученому А.И. Соловьеву, в трактовке политического режима существуют два

DOI:10.26104/NNTIK.2019.45.557

подхода: юридический и социологический; первый из них рассматривает режим как формальные нормы и правила осуществления власти государственными структурами; второй подход делает акцент на тех методах осуществления власти, при помощи которых совершается реальная публичная власть и которые «в той или иной мере обусловлены социокультурными традициями, системой разделения труда, характером коммуникаций и т.д.» [1, 239]. Исходя из этого, предлагается такое определение политического режима, как «*совокупность наиболее типичных методов функционирования основных институтов власти, используемых ими ресурсов и способов принуждения, которые оформляют и структурируют реальный процесс взаимодействия государства и общества*» [1,239].

В таком же ключе проводит свою классификацию подходов к трактовке политического режима еще один российский ученый А.П. Цыганков. Он считает, что существуют два основных подхода к осмыслению политических режимов; одного из них ученый называет политико-правовым или институциональным, а второго – социологическим. Сторонники первого подхода, по мнению ученого, «склонны смешивать «режим» с понятием форм правления или государственного строя» [2, 12], классифицируя режимы как определенные типы правительственных структур. Такая точка зрения была характерна для французской политической науки, которая разделяла три типа режима: «режим слияния властей (абсолютная монархия), режим разделения властей (президентская республика) и режим сотрудничества властей (парламентская республика)» [2, 13]. Представители второго – социологического – подхода режим связывают с более глубинными особенностями взаимосвязей власти с обществом, нежели с ее конституционным оформлением и деятельностью правящих структур. В таком понимании политический режим ставит на первое место отношения власти с народом, представляя собой некое социально-политическое явление, затрагивающее не только политические основы власти, т.е., структуру правящих органов государства, но и реальные социальные основания власти, как существующая в обществе система экономических интересов, социальных условий и культурных ценностей. И, следовательно, согласно точке зрения представителей данного направления, политический режим может быть преобразован только в том случае, если трансформации будут подвергнута система социальных оснований, лежащая в основе режима, а не тогда, когда пересматриваются правовые процедуры, определяющие данный политический режим [2, 14]. А.П. Цыганков, анализируя суть разных научных подходов к трактовке природы политического режима, а также рассматривая совокупность основных отличительных признаков политического режима, дает свою дефиницию, звучащую таким образом: «*Политический режим есть совокупность определенных структур власти, которые функционируют в общих (структурных и временных) рамках политической системы общества и преследуют цели ее стабилизации, опираясь в этом на сложившиеся (или же складывающиеся) социальные интересы и используя специфические методы*» [2, 18].

Существуют и другие точки зрения. Так, М.Г. Тирских считает, что одно из двух научных представлений о политическом режиме – формальный подход – трактует политический режим как «совокупность методов осуществления государственной власти» [3, 18], а другой подход – политико-системный – включает в себя два направления, первое из которых «связано с выделением политико-правовых, или институциональных, характеристик режима, второе – с наличием социологических оснований данного явления» [3, 20]. Иначе говоря, данный автор те два подхода, выделенные в классификации предыдущего исследователя, объединяет в один, названный им политико-системным. Исходя из своей позиции, М.Г. Тирских политическому режиму дает следующее определение: «*Политический режим – это совокупность методов, средств, способов, а так же механизмов осуществления политической власти, определенное устоявшееся (временно итоговое) политическое состояние общества, характеризующееся существованием определенных политических процессов, набором политических институтов, сложившимися отношениями власти и общества, господствующей идеологией, социальными взаимоотношениями, экономическими составляющими, определенным видом политической культуры*» [3, 21].

На наш взгляд, основным недостатком всех этих определений политического режима является то, что в них не упоминается роль, которую в формировании специфических особенностей того или иного режима играет политический лидер, стоящий у руля власти государства. Не секрет, что понятие «режим» зачастую используется для обозначения антинародных правительств, с обязательной персонификацией, например, «режим Сталина», «режим Мао Цзэдуна», «режим Пол Пота» и т.д. В англоязычной литературе

DOI:10.26104/NNTIK.2019.45.557

под режимом обычно понимают авторитарные режимы и правительства, что еще раз доказывает прямую связь специфики режима с определенной персоной, поскольку именно при авторитарном правлении (причем, любом!) роль политического лидера, роль правителя страны чрезвычайно велика. В демократических же государствах власть их политического лидера в значительной степени нивелируется при помощи системы сдержек и противовесов, поэтому никакие кардинальные изменения в общем курсе государства при правлении разных лиц не допускаются. Тем не менее, даже в самых последовательных демократических государствах приход к верховной власти нового лица меняет если не всю политику государства, то по крайней мере какую-то ее часть: принимаются (лоббируются) определенные законы, предпринимаются усилия по развитию того или иного сектора экономики, меняется вектор социальной политики, видоизменяется внешняя политика государства, т.е., в целом, реализуется предвыборная программа пришедшего к власти лидера.

Авторитарные государства тем и отличаются от демократических, что устанавливается единоличная власть правителя, который привносит в политическую жизнь страны собственное мировоззрение и мироощущение. Это особенно характерно для стран Востока, политическая культура которого основана на таких традициях, как непререкаемый авторитет и почитание власти. Этим, пожалуй, и можно объяснить факт определенного рода негативизации понятия «режим» и его увязки с авторитарным правлением в англоязычной литературе.

Не соглашаясь с англоязычной трактовкой понятия «режим» и признавая, что политические режимы могут быть как авторитарными, так и демократическими, мы должны отметить, что на специфику политического режима свое непосредственное влияние оказывают те или иные пространственно-временные реалии. Так, некоторые исследователи считают, что «Современная политическая жизнь в постсоветском пространстве показывает, что демократический режим вполне может существовать с явными фрагментами авторитаризма (Казахстан, Кыргызстан, Россия и др.). Сегодня классическое институциональное разделение властей на три ветви сплошь и рядом уступает место функционально прагматическим подходам при решении проблем правления, поиском механизмов «сдержек и противовесов»» [4, 139]. Основной причиной такого феномена мы видим тот фактор, что особенности какого-либо конкретного политического режима складываются в прямой зависимости от политической воли лидера государства. Термин «политическая воля» является одной из малоизученных категорий политологии и государствоведческой науки. Согласно политическому словарю, политической волей называется «способность политического субъекта к последовательной реализации поставленных целей в сфере политической власти» [5]. Более подробное определение данному понятию было сформулировано Д.Т. Жовтун: «Политическая воля – это форма проявления политической активности, включающая в себя политическое сознание и поведение субъекта политики, направленная, прежде всего, на реализацию интересов и потребностей, связанных с притязанием на власть, ее удержанием и укреплением» [6, 20]. Д.Т. Жовтун считает, что политическая воля может быть, как конструктивной, так и деструктивной, иметь порождение в форме волюнтаризма либо следовать разумному началу.

Конечно, когда говорят о политической воле, ее, естественно, персонифицируют, т.е. связывают с конкретным политическим лидером, тем, кто принимает политические решения в стране и осуществляет политическую деятельность в верховных структурах власти. Это, в первую очередь, касается лидера государства, который выражает свою политическую волю как через конкретные действия по реализации каких-то стратегических шагов, программ либо законов, так и через словесное заявление, высказываемое в различных интервью, обращениях и выступлениях. И в этом случае особо важное значение имеют личностные качества главы государства, поскольку именно они становятся мерилом каждого поступка и слова лица, облеченного самой верховной властью по управлению государством и народом. Другими словами, глава государства, осознавая поставленные перед собой цели в сфере управления государством и проявляя политическую волю, стремится к воплощению этих целей исходя из своих личностных особенностей и предпочтений, тем самым однозначно определяет основы формирования того или иного типа политического режима. При этом не играет особую роль конституционное оформление государства, так как в случае, когда в стране развит президенциализм, который сам по себе создает относительно благополучные условия для установления авторитаризма, личностные качества главы государства могут привести (при отсутствии достаточно развитых демократических традиций) к установле-нию режима от жесткой диктатуры до мягкого, умеренного авторитаризма; а в случае, когда в

DOI:10.26104/NNTIK.2019.45.557

стране президентская власть в той или иной мере ограничена конституционными положениями, глава государства при наличии у него соответствующих индивидуальных черт характера может оказывать влияние на другие ветви государственной власти неофициальным, кулуарным путем, навязывая им свою политическую волю.

Таким образом, выясняется, что специфика того или иного реально существующего политического режима находится в прямой зависимости от личностных качеств лидера государства, от его политической воли. Исходя из этого, можно сформулировать такое определение политического режима, как «*Политический режим – это политическое состояние государства, характерное для определенного периода его развития и устоявшееся в результате совокупности исторических, политических, социальных и личностных факторов, присущих данному государству*».

Литература:

1. Соловьев А.И. Политология: политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов вузов. - М.: Аспект Пресс, 2005.
2. Цыганков А.П. Современные политические режимы: структура, типология, динамика (учебное пособие). - М.: Интерпракс, 1995.
3. Тирских М.Г. О понятии политического режима. // Сибирский юридический вестник, 2004. - №3. - С. 18-21.
4. Артыкбаев А., Аманбаев Б., Айтиева Ш.Ж. Модели политического развития постсоветских республик. // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана, 2009. - №1-2. - С. 137-139.
5. Политология: словарь-справочник. /М.А. Василик, М.С. Вершинин. - М., 2001. - https://www.gumer.info/ bibliotek_Buks/Polit/Dict/03.php
6. Жовтун Д.Т. Политическая воля в государственном управлении. / Социология власти, 2012. - №2. - С. 20-29.