

ЮРИДИКАЛЫК ИЛИМДЕР**ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ****LEGAL SCIENCES***Батырбаев Б.С., Ивагов З.Д.***КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖАЗЫК СОТ
ӨНДҮРҮШҮНДӨГҮ СОТТУК ТЕРИШТИРҮҮ***Батырбаев Б.С., Ивагов З.Д.***СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ***B.S. Baturbaev, Z.D. Ivagov***CRIMINAL PROCEEDINGS IN CRIMINAL
PROCEEDINGS KYRGYZ REPUBLIC**

УДК: 343.139/340.141 (575.2)

Кыргыз Республикасынын 2017-жылдагы жаңы жазык-процессуалдык кодексинде соттук териштирүүнү жазык процессиндеги башкы институт катары карап жазык процессиндеги ордун далилдерди накта изилдөөдөн табат, алар соттук биринчи инстанцияда караларын көрсөтөт. Автор жаңы Кыргыз Республикасынын жазык-процессуалдык кодексинин (КР ЖПК) соттук териштирүүсү жалпысынан өзгөрүүгө жатпагандыгын көрсөтөт, анткени ага себеп катары соттук териштирүүнүн каралуу тартибин өзгөртүүгө деген ойго келет. Автор төмөнкүдөй жыйынтык кылат, КР ЖПК соттук териштирүүсү 1999-жылдагы КР ЖПК соттук териштирүүсүнөн, ошондой эле жакынкы жана алыскы мамлекеттердин соттук териштирүүлөрүнөн өзгөчөлөнөт, алар болуп төрагалык кылуучунун соттун өз алдынча далилдин камсыздыгын чечүүдөгү ыйгарым укугунун көбөйгөндүгү жана далилди текшерүүсү болгон окуянын аныктыгына, өздүк ишенүү үчүн жасалгандыгы.

Негизги сөздөр: соттук териштирүү, Жазык-процессуалдык кодекс, териштирүүнүн тартиби, далил, далилдин касиеттери, жазык процессинин институту.

В данной статье исследуется новый уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики 2017 года и рассматривается судебное разбирательство как основной институт уголовного процесса, который определяет место судебного разбирательства в уголовном процессе исключительно в исследовании доказательства именно в суде первой инстанции. Автор приходит к мнению что, судебное разбирательство в новом уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики (УПК КР) фактически остается без изменения, так как не изменен порядок ведения судебного разбирательства. Автор делает вывод что, су-

дебное разбирательство в УПК КР имеет отличие от судебного разбирательства, предусмотренного в УПК КР 1999 года, также имеет отличие от судебных разбирательств ближнего и дальнего зарубежья тем что, больше дается самостоятельность председательствующему судье, который в ходе судебного разбирательства может принять меры к обеспечению достаточности доказательства для постановления судебного акта и проверить достоверности доказательства для убеждения в действительности произошедшего события.

Ключевые слова: судебное разбирательство, Уголовно-процессуальный кодекс, порядок разбирательства, доказательство, свойство доказательства, институт уголовного процесса.

This article explores the new criminal procedure code of the Kyrgyz Republic in 2017 and considers the trial as the main institution of the criminal process, which determines the place of trial in the criminal process exclusively in the study, the evidence in the court of first instance. The author comes to the conclusion that the trial in the new Criminal Procedure Code of the Kyrgyz Republic actually remains unchanged, as the order of conducting the trial does not change. The author concludes that the trial in the Criminal Procedure Code of the Kyrgyz Republic differs from the judicial proceedings provided for in the Criminal Procedure Code of 1999, also differs from the judicial proceedings in the near and far abroad by the fact that the presiding judge is given more autonomy ensuring the sufficiency of the evidence for the ruling of the judicial act and to check the authenticity of the evidence to convince of the actual occurrence of the event.

Key words: trial, code of criminal procedure, the order of proceedings, evidence, property of proof, institute of criminal procedure.

Новый уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики 2017 года рассматривает судебное разбирательство как основного института уголовного процесса и предоставляет исключительно место в исследовании доказательств которое происходит в суде по первой инстанции.

Судебное разбирательство в новом УПК КР фактически остается без изменения так, как не меняется порядок ведения судебного разбирательства. Замечается дополнения уголовного процесса новым субъектом уголовного процесса, следственным судьей который существенно изменил форму собирания доказательств.

Новый УПК КР состоит из двух основных производств, досудебного и судебного производства [2, с. 481]. Исследуя нормы УПК КР, мы твердо можем сказать, что, судебное производство охватывает в себе институт судебного разбирательства. Судебное производство имеет элементы предания суду, подготовительные действия к судебному разбирательству, открытие судебного заседания, разрешение вопросов заявления и ходатайств сторон, судебное разбирательство, прения сторон и постановление судебного акта.

Надо отметить что, досудебное производство имеет следующие элементы как обязательность включения сведения в Единый реестр, собирания доказательств, при достаточности доказательств уведомление подозреваемого и направления дела в суд.

Конституция Кыргызской Республики на судебное разбирательство как основного института уголовного процесса уделяет особое место и указывает что, «разбирательство во всех судах осуществляется открыто, закрытое судебное заседание допускается лишь в случаях, предусмотренных законом» [1, с. 88]. Исходя нормы основного закона видно, что судебное заседание как один из основных институтов по исследованию доказательств проходит всегда открыто и предоставляет сторонам возможность состязаться в равных правовых условиях в ходе судебного разбирательства.

Судебное разбирательство претендует на место центрального звена в уголовном процессе, где ранее длительное время до принятия нового УПК КР 2017 года нес наименование центральной стадии уголовного процесса. Надо отметить что новый УПК КР при разработке учеными не ставил перед собой деления уголовного процесса Кыргызской Республики на определенные стадии, поэтому в дальнейшем исследование и практическое применение норм уголовно-процессуального законодательства не требует ис-

пользование терминологии «стадии уголовного процесса». Вместо него подлежит применение слов как элементы, институты и т.д.

По мнению Гуценко К.Ф., «Судебное разбирательство является решающей стадией уголовного процесса. В ходе судебного разбирательства суд выполняет основные задачи всего процесса: разбирает и разрешает уголовное дело по существу, дает в постановляемом им приговоре ответ на основной вопрос любого уголовного дела об уголовной ответственности подсудимого его виновности или невиновности и применения или неприменения к нему наказания» [4, с. 299].

Такого же мнения Лупинская П.А. которая указывает что, «Судебное разбирательство делится на ряд последовательно сменяющих друг друга частей. Оно начинается с подготовительной части, где проверяется явка лиц, вызванных в судебное заседание, и выяснение других вопросов, обеспечивающих возможность рассмотрения дела в данном судебном заседании. После этого проводится судебное следствие, где определяет предмет судебного разбирательства, его пределы, а соответственно, предмет и пределы исследования доказательств представляются сторонами и непосредственно исследуются судом с участием сторон доказательства» [6, с. 638].

В такой же последовательности прохождения судебного разбирательства предоставляет нам Башкатов Л.Н. и Петрухин И.Л. которые и включают в завершающую часть судебного разбирательства «постановление и провозглашение приговора» [3, с. 185].

Мы солидарны с мнениями ученых Гуценко К.Ф., Башкатова Л.Н., Петрухина И.Л. о такой последовательности порядка проведения судебного разбирательства, но, однако мы не согласны в том, что уголовный процесс должен состоять в строгой последовательности со стадии возбуждения уголовного дела до исполнения приговора. Причиной отказа в применении стадий в уголовном процессе служит отсутствия в новом уголовно-процессуальном законодательстве Кыргызской Республики института возбуждения уголовного дела. Стадию возбуждения уголовного дела заменяет в новом УПК КР институт досудебного производства, которое начинается с момента внесения сведений в Единый реестр преступлений и проступков [2, с. 405].

Стандартное определение на судебное разбирательство дается Лупинской П.А., как судебное заседание и выделяет как отдельную, основную стадию и предлагает следующее определение. «Судебное

разбирательство - судебное заседание по рассмотрению уголовного дела в суде первой инстанции. Это основная стадия уголовного судопроизводства, назначение которой состоит в разрешении дела по существу, т.е. разрешении судом уголовно-правового спора между стороной обвинения и стороной защиты. В данной стадии получают наиболее полную реализацию принципы уголовного судопроизводства, что позволяет в наибольшей степени реализовать правовые возможности участников обеих сторон по защите их интересов при разрешении уголовно-правового спора» [6, с. 25]. Мы солидарны с мнением Лупинской П.А. что судебное разбирательство проходит во время судебного заседания, но не разделяем позицию как основную стадию уголовного процесса, так как для суда весь ход рассмотрения уголовного дела должны быть важны и нет необходимости выделять институты уголовного процесса на первостепенные и второстепенные.

Больше интерес проявляется определения судебного разбирательства Якимовича Ю.К., где указывается непосредственное назначение данного института, что «судебное разбирательство должно обеспечить установление обстоятельств дела в соответствии с тем, что имело место в действительности, дать правильную оценку этих обстоятельств с точки зрения уголовного закона» [7, с. 209].

Уголовное судопроизводство Кыргызской Республики в дальнейшем не нуждается в стадии возбуждения уголовного дела так, как новая статья 151 УПК КР указывает на обязательность принятия и рассмотрения заявлений и сообщений о преступлении и проступка. Ранее как нам известно для возбуждения уголовного дела необходимо было поводы и основания, что в данное время не требуется. Органы осуществляющие досудебное производство обязаны принять, зарегистрировать и рассмотреть заявление или сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и совершенном преступлении. Отказ в приеме и регистрации заявления и влечёт установленную законом ответственность [2, с. 405].

Порядок ведения судебного разбирательства по новому УПК КР имеет существенное отличие от предыдущего где судья как председательствующий по делу с пассивного участника уголовного процесса переходит на активного что, заметно в ч.3 статьи 316 УПК КР где указано что, «Суд задает вопросы обвиняемому после допроса его сторонами, однако уточняющие вопросы могут быть заданы в любой момент его допроса» [2, с. 502]. Данное обстоятельство существенно меняет роль состязательности в уголовном

процессе где, стороны только имеют право активно исследовать доказательство в суде, вмешательство судьи в исследовании доказательства в судебном процессе и вынесение этим же лицом приговора суда может привести недовольство одно из сторон по окончании судебного рассмотрения.

Активное участие судьи председательствующего в исследовании доказательств в судебном разбирательстве можно заметить в статьях 317, 318 УПК КР, где указано что, председательствующий судья устраняет вопросы, не имеющие отношения к делу, уточняет показания свидетеля после допроса его сторонами. Затем председательствующий судья может задать вопросы свидетелю и потерпевшему (ч. 4 ст. 318 УПК КР). Мы замечаем изменения позиции судьи председательствующего в судебном разбирательстве, который находясь в роли арбитра как не заинтересованного лица в рассмотрении уголовного дела вдруг внезапно активно включается в исследовании доказательства в пользу одной из сторон, что на наш взгляд меняет форму рассмотрения в суде уголовного дела так, как любой вопрос, заданный арбитром будет иметь направление обвинительного или оправдательного характера.

В ходе судебного разбирательства председательствующему судье УПК КР в ч.1 ст. 321 УПК КР предоставляет право по собственной инициативе назначить экспертизу [2, с. 504]. Как мы знаем одним из доказательств по делу является заключение эксперта, подтверждающий факт совершения преступления и поэтому имеет исключительный вес перед представителями фемиды признать заключение одним из основных если не главным доказательством по делу. Поэтому предоставление судье такой возможности в подтверждении о виновности или не виновности лица является новым обстоятельством уголовного судопроизводства Кыргызской Республики.

В судебном разбирательстве разрешается вопрос исследования доказательств сторонами. Сторонам фактически предоставляется равные условия для исследования доказательств. Законодательство для исследования сторонам предоставляет принцип состязательности, где путем состязания стороны предоставляют все доказательства в виде допроса свидетелей, потерпевшего исследование материалов дела для оценки судьи.

Судебное разбирательство в УПК КР на наш взгляд больше придерживается к определению Громова Н.А. где, «Судебное разбирательство представляет собой рассмотрение уголовного дела в заседании суда первой инстанции. Только в результате

судебного разбирательства подсудимый может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию либо признан невиновным и оправдан. Решение суда о признании лица виновным и назначении ему меры наказания, либо об оправдании невиновного излагается в приговоре» [5, с. 198].

Поэтому исследование изложенных нормативных актов нового УПК КР показывает, что, судебное разбирательство имеет определенные деления на части, т.е. судебное разбирательство имеет свойство поэтапного развития. Указанные деления заметны присутствующими признаками каждого деления в отдельности. Например, начальным этапом или первоначальной частью судебного разбирательства является подготовительная часть, где рассматривается судьей вопрос возможности рассмотрения уголовного дела в судебном заседании и принимаются меры для назначения к рассмотрению, а также разрешаются вопросы вынесения постановления о назначении уголовного дела. Вторая часть судебного разбирательства выделяется особым признаком исследования доказательств в ходе судебного заседания, где стороны уголовного процесса состязаются и представляют перед судьей состязательную правовую борьбу и все действия сторон уголовного процесса направлены на убеждение судьи по данному делу. Далее следует прения сторон где участники судебного разбирательства обосновывают свои позиции и излагают устно где требуется ораторское искусство выступления, которое может разрешить конечный результат рассматриваемого дела. Завершающая часть судебного разбирательства предоставляет возможность постановления приговора, который является заключительным судебным актом где обосновывается виновность или невиновность

лица. УПК КР регламентирует порядок судебного разбирательства в главе 42 где изложенные нормы имеют силу обязательного характера [2, с. 501].

Таким образом можно сделать вывод о том, что судебное разбирательство в УПК КР имеет отличие от судебного разбирательства, предусмотренного в УПК КР 1999 года, а также имеет отличие от судебных разбирательств ближнего и дальнего зарубежья тем что, больше дается самостоятельность председательствующему судье, который в ходе судебного разбирательства может принять меры к обеспечению достаточности доказательства для постановления судебного акта и проверить достоверности доказательства для убеждения действительности произошедшего события. Самостоятельность судьи председательствующего в судебном разбирательстве является требованием времени и соответствует к поставленным вопросам судебной реформы, проводимой в Кыргызской Республике.

Литература:

1. Конституция Кыргызской Республики. - Б.: Издательство Академия, 2019. - С. 96.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики. - Бишкек: Академия, 2018. - С. 624
3. Башкатов Л.Н., Петрухин И.Л. Уголовно-процессуальное право РФ: учебник. - 2-е изд., перераб. и доп. // М.: ТК Велби, изд-во «Проспект», 2006.
4. Гуценко К.Ф. Уголовный процесс. - М: Изд-во Зерцало, ТЕИС, 1996. - 299 с.
5. Громов Н.А. Уголовный процесс России: Учебное пособие. - М.: Юрист, 1989. - С. 198.
6. Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / отв. ред. П.А.Лупинская. - 2-е изд., перераб. и доп. - М., 2009. - 638 с.
7. Якимович Ю.К. Судебное производство по УПК РФ. - СПб.: Изд-во Р.Асланова, 2005.