

*Абдукаримова Н.Э., Шайлыбаев Н.Э.*

## КЫЛМЫШ-ЖАЗА УКУГУНДАГЫ ЮРИДИКАЛЫК КОНСТРУКЦИЯ

*Абдукаримова Н.Э., Шайлыбаев Н.Э.*

## ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНСТРУКЦИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

*N.E. Abdukarimova, N.E. Shailybaev*

## THE LEGAL CONSTRUCTION IN CRIMINAL LAW

УДК: 3473.340.130.2

Макалада «юридикалык конструкция (түзүм)» түшүнүгүн аныктоо үчүн ар түрдүү окумуштуулардын көз караштары, идеялары жана ыкмалары талданган. Анда укук чыгаруу ишмердүүлүгүнүн негизги багыттарын аныктайт. Тандалып алынган теманын актуалдуулугу, укук коргоо ишмердүүлүгү үчүн укуктук түзүмүн суроо үчүн кыйла маанилүү беш баалуулуктун бири болуп саналат. Изилдөө жүргүзүүнүн негизги максаты юрист-окумуштуулардын көз караштарын талдоо, ошондой эле Кыргыз Республикасынын жаңы кылмыш-жаза мыйзамдарынын жоболорун салыштырмалуу-укуктук анализ жүргүзүү. Аткарылган жумушта укуктук-салыштырмалуу ыкма, талдоо ыкмасы колдонгон жана анын негизинде төмөндөгүдөй тыянак чыгарылды, атап айтканда, кээ бир изилдөөчүлөр, юридикалык конструкцияны (түзүмдү) укук чыгаруу техникасынын коргоо каражаты катары эсептейт, бул анын кылка түшүнүгүн коргоо органы үчүн себептердин бири болуп саналат.

**Негизги сөздөр:** юридикалык конструкция (түзүм), укуктук техника, мыйзам чыгаруу техникасы, мыйзам чыгаруу бийлиги, укук коргоо практикасы, кылмыш-укуктук баа берүү, мыйзам, мыйзам чыгаруучу, кылмыш, бузуулар.

В статье проанализированы взгляды и представления различных ученых и их подходы к определению понятия «юридическая конструкция». В ней изложены основные аспекты нормотворческой деятельности. Актуальность выбранной темы обусловлено тем что, для деятельности правоприменителя, вопрос относительно юридической конструкции имеет одно из важных значений. Целью проведения исследования, было проведение анализа точек зрения ученых-юристов, а также проведение сравнительно-правового анализа норм нового уголовного законодательства Кыргызской Республики. В работе использованы сравнительно-правовой метод, метод анализа, на основе которых были сделаны выводы, в частности о том, что на некоторые ученые определяют юридическую конструкцию как средство правотворческой техники, и это является одним из факторов для его неоднозначного понимания правоприменителем.

**Ключевые слова:** юридическая конструкция, юридическая техника, законодательная техника, правотворческая власть, правоприменительная практика, уголовно-правовая оценка, закон, законодатель, преступления, проступки.

The article analyzes the views and perceptions of various scientists and their approaches to the definition of the concept "legal construction". It outlines the main aspects of rulemaking. The relevance of the chosen topic is because, for the activity of the law enforcer, the question of the legal construction has one

of the important meanings. The purpose of the study was to analyze the points of view of legal scholars, as well as to conduct a comparative legal analysis of the norms of the new criminal legislation of the Kyrgyz Republic. The paper used a comparative legal method, an analysis method, because of which conclusions were made, in particular, that some scientists define the legal structure as a means of law-making technique, and this is one of the factors for its ambiguous understanding by the law enforcer.

**Key words:** legal construction, legal technique, legislative technique, lawmaking power, law enforcement practice, criminal law assessment, law, legislator, crimes, misdemeanors.

Одним из главных факторов борьбы с преступностью является качество правотворческой власти, при этом важное значение имеет умение максимально верно оценивать и применять его на практике. В этой связи, изучение и анализ имеющихся обстоятельств дела, которые являются факторами, влияющими на совершение лицом преступления, выступают необходимым условием для его верной оценки с позиции уголовного права.

Все нормы уголовного законодательства представляют собой одно большое строение, то есть конструкцию. Конструкция – это основное большое строение, фундамент чего-либо. Все изменение, которые вносятся в уголовный закон, это изменение его конструкции, а юридическая конструкция – это основной элемент законодательной техники, выступающей в роли того материала с позиции права, который имеет внутренне единство и четкую систему прав и обязанностей, а также выражается в конкретных формах ответственности лиц.

На понятие юридическая конструкция во все времена существовали, и сейчас существуют разные взгляды ученых-юристов.

Так, в исследованиях ученых-юристов XIX века, можно встретить различные позиции по данному вопросу. Например, С.А. Муромцев рассматривал элемент юридической техники, как правовое воззрение, которое имеет «...лишь относительно прикладное значение» [1, с. 57].

В начале XX века, немецкий ученый-юрист, правовед Р. Иеринг, называл юридическую конструкцию «фундаментом юриспруденции», противопоставляя ей как высшую – анализ, структуру и систематизацию [2, с. 145], если быть точнее, ученый представлял, что юридическая конструкция исполняет только инфор-

мативно-оценочную миссию, при этом Р.Иеринг считал, что конструкция не имеет никакого отношения к самому правотворческому процессу. Позднее позиция Р.Иеринга была детально проанализирована Н.М. Коркуновым [3].

Л.Л. Кругликова и О.Е. Спиридонова рассматривают правовую характеристику существующих взглядов относительно данного юридического явления, отмечая это как «... один из элементов связи между главными фрагментами» [4], В.Н. Кудрявцев охарактеризовал элементы законодательной техники как характер, тип связей между составными частями, разновидность «набора» или сочетания последних [5, с. 14].

Понятие юридические конструкции и содержание тесно связаны между собой. Например, содержание рассматривает, что должно «отобразить и укрепить», а юридические конструкции отвечает на вопрос: «каким путем отразить и укрепить». Подобного союза акцентировал Р.Иеринг. В учениях не редко обращает внимание на значение юридических конструкций во время создания проекта законов: без конструкции закон представлял бы «авгиевы конюшни» [6, с. 221], когда-то английский ученый Дж.Эдуард сказал, что даже хорошему юристу будет не легко толковать беспорядочность нормативных актов [7].

К нормативному акту именно юридическая конструкция придает порядочность, достоверность, беспробельность и определенную правовую форму. В свое время подверлись критике тогдашнее уголовное законодательство 1845 и 1885 гг. со стороны юриста и государственного деятеля Н.С. Таганцева, за не соблюдение требование законодательной техники. Он писал, что, в этих законах, «...отсутствует систематичность собранных материалов...» [6, с. 47].

Подводя итог вышеизложенному, можно отметить, что для деятельности правоприменителя, вопрос относительно юридической конструкции имеет одно из ключевых позиций, так анализ деятельности правоприменителя говорит о том, что больше всего недочетов, пробелов, нарушений в разном его виде присутствуют при решении вопроса о привлечении виновного к уголовной ответственности [9, с. 89-92], при этом, что вопрос об уголовной ответственности, его основании выступает проблемой научного аспекта, и важен как для теории, так и практики уголовного права. В связи с этим в обществе появилась необходимость оптимизировать уголовную ответственность.

Для оптимизации из уголовного законодательства, уголовные проступки выделены в отдельный Кодекс о проступках [8], в основном к проступкам относятся преступления небольшой тяжести. На наш

взгляд, можно смело сказать, что кыргызские законодатели при разделении уголовного законодательства на Уголовный кодекс [10] и Кодекс о проступках [8], постарались максимально придерживаться теоретических основ юридической конструкции при построении норм статей общей и особенной частей данных кодексов [11].

Следовательно, юридическая конструкция в уголовном законодательстве является одной из способов и элементов законодательной техники, которая выражает нормативный макет и придает законодательству внутреннюю форму. То есть это «строительный элемент» правотворчества, которое помогает строить право, то есть юридическую конструкцию можно сравнить с архитектурным проектом, без проекта не можешь построить дом, также без юридической конструкции не можешь представлять, не только правотворческую технику, но и юриспруденцию в целом.

#### Литература:

1. Муромцев С. Определение и основное разделение права. - М.: Тип. А.И. Мамонтова и Ко, 1879. - 250 с.
2. Иеринг Р. Юридическая техника / Пер. с нем. - СПб., 1906. - 106 с.
3. Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. / 9-е изд. - М.: Н.К. Мартынов, 1909. - 364 с.
4. Кругликова Л.Л. Спиридонова и О.Е. Юридические конструкции и символы в уголовном праве. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2005. - 336с.
5. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрист, 2004. - 304 с.
6. Таганцев Н.С. Пережитое. Учреждение Государственной Думы в 1905-1906 гг. - Петроград: 13-я Государственная типография, 1919. - 230 с.
7. Дженкс Эдуард (ред.) Свод английского гражданского права. Общая часть. Обязательственное право. - М.: Юридическое издательство НКЮ СССР, 1941. - 304 с. - (Учёные труды. Выпуск 4).
8. Электронный ресурс: Кодекс Кыргызской Республики о проступках, от 1 февраля 2017 года, №18 (вступает в силу с 1.01.2019 г.) / <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111529>.
9. Абдукаримова Н.Э. Некоторые вопросы взаимодействия правоохранительных органов стран СНГ в противодействии по наркопреступлениям / Республиканский научно-теоретический журнал «Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана», №8. - Бишкек, 2015. - С. 89-92.
10. Уголовный Кодекс Кыргызской Республики, от 2 февраля 2017 года, №19 (вступает в силу с 1.01.2019 г.). - Бишкек: Изд-во «Академия», 2018. - 176 с.
11. Справка обоснование к проекту Уголовного кодекса Кыргызской Республики // <http://docplayer.ru/63117831-Spravka-obosnovanie-k-proektu-ugolovnogo-kodeksa-kyrgyzskoy-respubliki.html>.

Рецензент: к.ю.н., доцент Камалова Л.Н.