

Даулетова З.М.

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫ МЕНЕН КАЗАХСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫН
САЯСИЙ СИСТЕМАЛАРЫН САЛЫШТЫРУУ АНАЛИЗИ**

Даулетова З.М.

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМ КЫРГЫЗСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ И РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Z.M. Dauletova

**COMPARISON ANALYZE OF POLITICAL SYSTEMS OF KYRGYZ
REPUBLIC AND REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

УДК: 323.1:517 (575.2)(574)

Бул илимий макалада Кыргызстан менен Казахстандын саясий системаларынын салыштырма, компаративистик анализинин маселелери каралат. Макалада толук логикалуу илимий түшүнүктү ачуунун бардык эрежелери ички логикада сакталган. Изилдөөнүн башында коюлуучу бөлүктө изилдөөнүн милдети айкын мааниде түшүндүрүлгөн. Эки мамлекеттин – Кыргызстан жана Казахстандын саясий системаларын изилдөөдө жаңы мамиле колдонулган. Эки мамлекеттин саясий системаларынын, мында саясий системанын туруктуу жана өзгөрүлмө элементтери көрсөтүлүү менен, туруктуу элементтери болуп – ар кандай мамлекетти (коомду) мүнөздөй турган саясий институттар, жана саясий системанын өзгөрүлмө элементтери – саясий институттардагы айрым өзгөчөлүктөрдүн бар болуусун көрсөтүү менен салыштыруу анализи баялдалган. Демократия жана өлкөнү демократиялаштыруу шарттарындагы эки эгемендүү саясий системаларындагы жалтылык, айырмалуулук жана өзгөчөлүктөр ачылып көрсөтүлгөн. Изилдөөдө конкреттүү саясий анализ жасоого мүмкүндүк берген, эки мамлекеттин учурдагы саясий жана социалдык институттары жөнүндөгү заманбап маалыматтар топтолду.

Негизги сөздөр: коомдун саясий системасы, саясий жана мамлекеттик бийлик, президенттик институт, парламент, саясий режим, салыштыруу анализи.

В данной статье рассматривается проблема сравнительного, компаративистского анализа политических систем Кыргызстана и Казахстана. Статья представляет вполне логичную внутреннюю логику и выдержана по всем правилам научной интерпретации: вначале исследования сделана постановочная часть, где в конкретной постановке объясняется задача исследования. Используются новые подходы в изучении политических систем двух государств – Кыргызстана и Казахстана. Изложены сравнительный анализ политических систем двух государств, указывая при этом постоянные и переменные элементы политических систем, где постоянные элементы, политические институты, которые характеризуют любое государство (общество), и переменные элементы политической системы – наличие единичных, особенных в политических институтах. В статье раскрыто общественное, особенное и единичное в политических системах двух суверенных государств в условиях демократии и демократизации страны. В исследовании собрана современная информация о наличии политических и социальных институтов двух государств, которые дали возможность конкретного политологического анализа.

Ключевые слова: политическая система общества, политическая и государственная власть, институт президентства, парламент, политический режим, сравнительный анализ.

This article deals with the problem of comparative analysis of political systems of Kyrgyzstan and Kazakhstan the article is quite logical the internal logic is based on all the rules of scientific inter predation of the beginning of the research a staged part is made where the research fast is explained in a specific statement of the problem. The author are used new approaches to the study of political systems of the two states – Kyrgyzstan and Kazakhstan. A comparative analysis of the political systems of the two states is presented indicating the constant and variable elements of the political systems where the constant elements of political institutions that characterize any state (society) and the variable elements of the political system are the presence of single special political institutions. The article reveals the general special and single in the political systems of the two sovereign states in the conditions of democracy and democratization of the country. The study provides modern information on the presence of political and social institutions of the two states, which have enabled a specific political analysis.

Key words: political system of society, political and state power, the institution of the presidency, parliament, political regime, comparative analysis.

В процессе исследования политических систем двух суверенных государств Кыргызстана и Казахстана, нам пришлось вспомнить великого французского интерпретатора американской революции Алексиса де Токвиля, который рассуждая о сравнительном (компаративистском) методе, высказал следующее замечание: «Не имея объекта для сравнения, разум не знает, в каком направлении ему двигаться».

Политическая модернизация и трансформация Кыргызстана и Казахстана определила в условиях демократизации такой политической режим, занимающий промежуточное положение между тоталитаризмом и демократий-авторитарный, который характеризуется тем, что интенсивно идет процесс либерализации (заканчивается), сформировались новые политические институты, отвечающие стандартам демократии и демократизации, укрепляются политические системы международного стандарта с национальными особенностями.

В Кыргызстане и Казахстане созданы условия для дальнейшего формирования правового государства и гражданского общества. Проявляется новая

тенденция все более существенного сужения рамок государственного регулирования различных сфер жизни общества. Меняется структура государственной власти. Принцип разделения властей и баланса ветвей власти (законодательной, исполнительной и судебной) начинает утверждаться в Кыргызстане и Казахстане. Эти ветви представлены парламентом, президентом, исполнительными органами власти и всей системы. Изменения в политической системе в обоих государствах были узаконены новыми принятыми Конституциями.

Заметим, что становление института президентства – это достаточно длительный исторический процесс и в каждой стране конституционный статус президента определяется по-разному. Существуют различные модели президентства: 1) латиноамериканская, 2) афроазиатская.

В Кыргызстане и Казахстане функции законодательной власти даны представительному органу - парламенту, Жогорку Кенешу и Мажилису, исполнительная – Правительству, судебная – Верховному суду.

Если посмотреть конкретно, как происходит реформирование современной политической системы на примере Кыргызстана и Казахстана, то вопрос может быть дискуссионным: в какой мере реформы прежней политической системы способны привести к какой-либо форме демократии (кстати, часто, по нашему убеждению, неверно сводимой лишь к ее западному образцу). Поиски ответа вызывают ожесточенные споры как среди наших, так и зарубежных авторов. Так, некоторые современные кыргызстанские политики стараются перенести в нашу страну модель западноевропейской либерально-консервативной демократии, включая ее формально-количественные критерии, ставя во главу угла «голосовую» арифметику. Другие политики утверждают, что нам приемлема восточная, а точнее китайская демократия. Считаем, что надо искать возможности для сближения со странами Запада, Востока, развивать торговлю, перенимать опыт, ценить их культуру и т.д., но не слепо следовать западной традиции, весь западный опыт необходимо пропустить через фильтр критицизма, думать о собственной культуре, развивать внутренний рынок.

Переход от тоталитарного, коммунистического политического режима в Казахстане и Кыргызстане оказался сложным политическим развитием. И этот переход достаточно долговременный процесс, занимающий различные по продолжительности периоды. Ясно одно, что между ними (тоталитарными и демократическими политическими режимами) в условиях переходного периода существует авторитарный политический режим. Были правы исследователи, что государства постсоветского периода с их сложнейшими экономическими и национально-государственными устройствами не смогут совершить «революционный скачок от тоталитаризма к демократии», особенно после вторичных выборов Президентов Узбекистана, Туркменистана, Казахстана, Белоруссии, Кыргызстана и других, где можно заметить контуры формирующегося авторитарного режима. Налицо более или

менее сложившийся и возглавляемый лидерами с достаточно сильной харизмой авторитарный блок власти, участники которого на разных исполнительных уровнях сосредоточили в своих руках существенную часть властных прерогатив.

Из выше обозначенных постсоветских стран, наибольшее упрочение демократии исследователи связывают с Казахстаном и Кыргызстаном. В Казахстане среди важнейших факторов демократизации следует выделить многочисленность русскоязычного населения и большую протяженность границы с Россией. Так, исследователи считают, что режимы Назарбаева и Джеенбекова менее авторитарны, чем режимы Бердымухамедова и Рахмона (Турменистана и Таджикистана). Но до демократичности и здесь еще далеко.

Рассматривая политическую жизнь Кыргызстана и Казахстана, в контексте того, что их политические режимы представляют собой как авторитарно-демократический, ведущий к демократизации всей общественно-политической жизни, имеют вместе с тем общее, особенное, единичное в политических системах. Заметим, что их общественная основа имеет общий характер: экономика основана на плюрализме различных форм собственности – государственная, акционерная, частная. Современные экономические процессы построены на разгосударствлении, приватизации и инвестиционной политике.

Для этих стран характерны: 1) изменение отношений к собственности, открытости экономики, финансовые реформы и ценообразование; 2) неодинаковые темпы перехода к рыночным отношениям и финансовая стабилизация (более быстрыми темпами осуществляются в Казахстане, чем в Кыргызстане). Позитивные перемены в экономике Казахстана проявляются в следующем: насыщенность внутреннего рынка товарами, обеспечение определенной управляемости инфляционных процессов.

Как выше было отмечено, элементы либеральной демократии сегодня характеризуют политическую жизнь Кыргызстана и Казахстана. Заметным явлением в политической жизни этих стран становится демократия, как политический процесс.

На основе сказанного можно с определенной долей уверенности можно заметить, что на современном этапе созданы прочные основы кыргызстанской и казахстанской государственности, основываясь на преемственности правовых принципов, Конституции этих стран провозглашаются демократическими (по роли народных масс и политическому республиканскому строю), унитарными – Кыргызстан и Казахстан (по своему внутреннему государственному устройству), светскими (по равному отношению государственной власти к религии), правовыми (по организации политической власти и отношению к человеку и собственности) и социальными государствами (прежде всего, по неклассовому, неэтнократическому предназначению государства).

Общее, присущее для Кыргызстана и Казахстана является усиление государственности, доминировавшие в ней вертикальных связей и отношений.

Централизация государственной власти, как характерная черта переходного периода, является, на наш взгляд, выражением присущего ему основного противоречия между демократией и стабильностью. Она необходима и в определенной мере неизбежна в постсоветских республиках с их сложными экономическими, социальными, этническими и территориальными структурами.

Сравнительный анализ политических систем общества, в данном случае, формирование политической системы открытого общества. Политические тенденции в сопоставляемых странах (Кыргызстан и Казахстан) направлены по пути формирования элементов демократического устройства. Так, например, в этих странах сформировалось и приобрело очертание разделение власти в стране. Политическая власть в обоих государствах представляют однотипность; в одном случае – в Казахстане, сугубо президентская, в другом – в Кыргызстане президентско-парламентская форма правления. В Казахстане политические решения принимает Президент, в Кыргызстане, – полномочия политической власти ограничены, но, в целом политическая власть в Кыргызстане принадлежит президенту.

Представительная власть в обоих государствах характеризуется наличием полномочий депутатов через Мажилис – Парламент в Казахстане, в Кыргызстане – Жогорку Кенеш. Полномочий и принятии политических решений в Казахстане имеет ограниченный характер, тогда как в Парламенте (Жогорку Кенеш) Кыргызстана многие политико – государственные решения проходят через парламентское слушание.

Хотя в последние годы в обществах (Кыргызстан, Казахстан) есть попытки нормального функционирования политической системы за счет кооптации во властные структуры новой, вполне одаренной части молодых демократов. Об этом убедительно показывает сегодняшние назначения премьер-министров Кыргызстана и Казахстана.

Для сторонников современной политической элиты Кыргызстана и

Казахстана присуще: ответственность за судьбы своих стран; профессионально разрешают принципы социально-экономической жизни демократического государства; вникают во все аспекты политической демократии. Хотя нельзя не упомянуть о наличии политических элит, которые стремятся к переменам: одни – к возврату прежнего Советского Союза, другие – обновленного Союза, к образцам Запада, Востока, третьи – к построению либерально – демократического общества и т.д.

В этом плане, современное реформирование политических систем в странах (Кыргызстане и Казахстане) проходит динамично, с акцентом введения демократических институтов. Реформаторские силы этих странах сегодня занимают ключевые места в политике и власти. Для данных стран присуще наличие невыборной власти (элиты, бюрократии, СМИ), видно, что в Казахстане формируются госчиновники-

бюрократы, тогда как в Кыргызстане только лишь началось формирование профессиональных государственных чиновников.

Такое же положение наблюдается в сопоставляемых странах по части армии и средств массовой информации: в Казахстане СМИ находятся под «демократическим контролем», тогда как в Кыргызстане – под контролем государства и «демократическим контролем».

Как известно, одним из элементов политической системы открытого общества является присутствие партий, точнее партийной системы (будь это в парламенте или других структурах государственной власти, как политическая оппозиция). Как отмечено выше, в Кыргызстане и Казахстане сформировалась многопартийная система, которая будучи оппозиционной к разным эшелонам власти, добивается принятия решений по усмотрению избирателей, их фракций.

Как известно, в большинстве западных стран оппозиция, программные установки которой не отвергают доминирующие ценности, выступает как политический институт. Ее деятельность не направлена на дискредитацию государственной власти, подрыв ее легитимности и нарушение политического процесса. Оппозиция в Кыргызстане пока не вполне отвечает этим требованиям. «В какой-то степени это отражает и ситуацию в Кыргызстане». Политическая оппозиция в «республике, в организационно-оформленном виде, в качестве самостоятельного и полноправного института еще не оформилась, однако она уже оказывает влияние на текущие политические процессы».

«К сожалению, - подчеркивает видный политолог Т.Т. Мустафин, - казахстанское (как кыргызстанское) общество пока не доросло до понимания важности института оппозиции и господствует нетерпимое отношение к ее представителям, обусловливаемое сохраняющимся преобладанием тоталитарной политической культуры». Однако для любой политической системы сохраняет актуальность о том, что оппозиция – это предохранительный клапан, через который выходит избыток народной силы и энергии, клапан, который нельзя закрыть, не подвергаясь опасности взрыва.

Подытоживая политические процессы Кыргызстана и Казахстана, мы хотим подчеркнуть, что становление подлинно демократического политического режима возможно благодаря развитости экономической и политической жизни, особенностей политического сознания и культуры граждан. Авторитарные – политический режим в Кыргызстане и Казахстане, динамично развивается. Говорить о том, что переход к подлинно демократическому политическому режиму в этих странах произойдет завтра или через несколько лет опрометчиво? Известно, что при авторитарном режиме некоторые страны достигли и достигают высоких социально-экономических успехов, определенной стабильности и политической демократии. Поэтому некоторые страны не спешат и не формируют переходные процессы к установлению демократических режимов;

Кыргызстану и Казахстану на современном этапе предстоит решить две главные стратегические задачи: а) построить правовые демократические государства и гражданское общество; б) перевести экономику на рельсы полнокровного рынка. Демократическое правовое государство не построишь при бесправном и слабом государстве; для эффективного построения политической системы в Кыргызстане и Казахстане на либеральных ценностях необходима смешанная президентско–парламентская власть с мощным бюрократическим аппаратом; эволюция политических систем Кыргызстана на современном этапе должна проходить на усилении государственного механизма управления; диалектика политической системы Кыргызстана и Казахстана имеет одинаковый, однотипный характер в силу того, что они имеют общую политическую, экономическую, духовную основы; на наш взгляд, наиболее вероятным исходом

для политических систем Кыргызстана и Казахстана, является длительное пребывание в переходном (транзитном) состоянии в его нынешнем виде. Поэтому нет уверенности рассчитывать на быструю эволюции этой модели в сторону эффективной либерально-демократическому политическому обществу.

Литература:

1. Богатуров А.Д., Косолапов Ы.А., Хрустилов М.А. Очерки теории и политического анализа международных отношений. - М., 2002.
2. Косолапов Н.А. Эпистемология и методы анализа // Богатуров А.Д., Косолапов Н.А., Хрусталев М.А. Очерки теории и политического анализа международных отношений. - М., 2002. - С. 69-89.
3. Политология. Учебник. - М., 2004.
4. Политологическая Энциклопедия Кыргызстана. - Бишкек, 2013.

Рецензент: к.полит.н., доцент Дуйшеналиев Ч.Д.