

Метленков Н.Ф.

АРХИТЕКТУРАДАГЫ ӨЗГӨРҮҮ БАГЫТТАРЫ

Метленков Н.Ф.

ИЗМЕНЯЮЩИЕСЯ ПРИОРИТЕТЫ В АРХИТЕКТУРЕ

N.F. Metlenkov

THE CHANGING PRIORITIES IN ARCHITECTURE

УДК: 72.01+378.1

Бүгүн бардык кесиптик чөйрөлөрдө активдүү жана сапаттуу өзгөрүүлөр жүрүп жатат, анын ичинде архитектурада. Эң оболу, бул архитектуранын ички каражаттарынын өзгөрүүсү, атап айтканда, «архитектуралык методологиясында» жана архитектуранын тышкы шарттарындагы өзгөрүүлөр, биринчи кезекте «архитектуралык саясатта».

Методологиядагы өзгөрүү биздин убакытты «межпарадигмалык» катары көрсөтөт («индустриалдык» жана «постиндустриалдык» парадигмалардын ортосунда), анда так багыттары, ачык максаттары, доминанттык баалуулуктары жок. Өткөн, Ушул жана Келеркин мазмуну аралашып семантикалык ар түрдүүлүктүн максаттарын, каражаттарын, натыйжаларын, баалуулуктарын, ал жерде өткөн «идеалдары» – буга чейин жомок экендигин, ал эми келечекте – жок болгондугун көрсөтөт.

Архитектура саясатындагы өзгөрүүлөр чектелбестен бүгүнкү күндүн башкы көйгөйүнө такалат, бул архитектуралык кесиптин статусун убакыттын маселелерине келтирүү. Архитектуралык кесип адамдын жасалма чөйрөсүн иште өзгөртүүсү куруучуларга карата өлкөдө мурдагыдай эле экинчи даражадагы ролдо болуусун улантууда, ошол эле учурда батыштын архитекторлору «алгачкы адамдардын» статусуна ээ.

Негизги сөздөр: архитектура, архитектор, өзгөртүү, инновациялар, архитектуралык методология, архитектуралык билим берүү.

Сегодня происходят активные и качественные изменения во всех профессиональных сферах, в том числе и в архитектуре. Прежде всего, это изменения во внутренних средствах архитектуры, в частности в «архитектурной методологии» и изменения во внешних условиях архитектуры, в первую очередь в «архитектурной политике».

Изменения в методологии презентуют наше время как «межпарадигмальное» (между «индустриальной» и «постиндустриальной» парадигмами), в котором нет четких ориентиров, ясных целей, доминантных ценностей. Содержание Прошлого, Настоящего и Будущего смешивается и предстает семантическим разнообразием целей, средств, результатов, ценностей, где прошлые «идеалы» – уже в забвении, а будущих – еще нет. Такой мультисложенный межпарадигмальный экспериментально нагруженный контент и есть «паспорт» времени: с ним надо считаться и ему соответствовать (и в учебных процессах, и в оценках результатов творчества).

Изменения в Архитектурной политике сводятся к главной проблеме сегодняшнего дня – проблеме приведения в соответствие статуса архитектурной профессии задач времени. Архитектурная профессия в стране по-прежнему продолжает пребывать на второстепенных ролях по отношению к строителям-застройщикам в деле преобразования искусственной среды человека, в то время как западные архитекторы имеют статус «первых лиц».

Ключевые слова: архитектура, архитектор, изменения, инновации, архитектурная методология, архитектурное образование.

Today there are active and qualitative changes in all professional spheres, including in architecture. First of all, these are changes in the internal means of architecture, in particular in the «architectural methodology» and changes in the external conditions of architecture, primarily in «architectural policy».

Rapidly occurring changes in methodology present our time as «inter-paradigm» (between «industrial» and «post-industrial» paradigms), in which there are no clear guidelines, clear goals, and dominant values. The content of the Past, the Present and the Future is mixed and appears as a semantic variety of goals, means, results, values, where past «ideals» are already in oblivion, and future ones are not. Such a multi-complex inter-paradigm experimentally loaded content is also a «passport» of time: it must be considered with it and it should correspond (in educational processes, and in evaluating the results of creativity).

Changes in the architectural policy are reduced to the main problem of today - to the problem of aligning the status of the architectural profession with the tasks of time. The architectural profession in the country continues to remain on secondary roles in relation to the builders-developers in the transformation of the artificial environment of man, while Western architects have the status of «first persons».

Key words: architecture, architect, changes, innovations, architectural methodology, architectural education.

Бурно происходящие различные изменения в современной архитектуре можно условно разделить на две группы:

- 1) изменения, которые происходят во внутренних средствах архитектурной практики, и прежде всего в «архитектурной методологии»;
- 2) изменения, которые происходят во внешних условиях архитектурной практики и в первую очередь в «архитектурной политике».

Изменения в Архитектурной методологии, которые произошли за последние четверть века, сводятся в основном к возрастающей динамике во всем, в любых социальных явлениях. Вследствие такого рода динамизма, все очень быстро меняется, в том числе средства деятельности, ценности и т.д. Стабильность становится довольно шаткой. Привычные константы рассыпаются. Нередко, возникает ощущение развала профессиональных канонов и скатывания к хаосу. Ориентироваться в таком бурном потоке событий становится все труднее. Китайское предостережение: «Не дай Вам Бог жить в эпоху перемен», – адекватно отражает и сегодняшние дни.

С точки зрения архитектурной методологии, это есть не что иное, как проявление «межпарадигмального пространства», в котором не может быть ни четких ориентиров, ни ясных целей, ни доминантных ценностей [1]. Содержание Прошлого, Настоящего и Будущего в нем произвольно смешивается и предстает семантическим разнообразием целей, средств, результатов, ценностей. В «межпарадигмальном пространстве» прошлые «идеалы» – уже в забвении, а будущих – еще нет. Доминируют, главным образом, «интересы» Настоящего. Наиболее заметны в нем представители двух противоположных эпох – «индустриального» Прошлого и зарождающегося сегодня «постиндустриального» Будущего.

С одной стороны, представители уходящего индустриального времени – это специалисты со своими ценностями и идеалами, и с соответствующими прошлому времени методами жизнедеятельности, творчества и организации воспитательно-образовательных процессов. По менталитету, это – часто «государственники», «служители» культа «культуры», классических систематизаций и классической педагогики, которые ностальгируют по «золотому веку» уходящего времени.

С другой стороны, представители приходящего постиндустриального времени – это люди, устремленные в будущее, предпочитающие не «служить», а «зарабатывать», активно реагирующие на современную динамику жизни, ощущающие себя гражданами, устремленные на поиск новаций и выстраивание воспитательно-образовательных процессов в формате «экспериментов».

Это раздвоение просматривается и в студенческих работах, представляемых на ГЭКи и ГАКи, и на конкурсы, а так же различается – и в учебной литературе. Причем, работ (и проектных, и научно-исследовательских), в которых имеет место классический подход, пока преобладающее большинство. А работ, в которых имеет место и «проектёрская» тематика, и концептуальная проработка, что характеризует авторов как сторонников или специалистов с авангардным менталитетом, ориентированных на поиск и решение проблем Будущего, значительно меньше, и не превышает 20%.

Такое явление свидетельствует о том, что в «межпарадигмальном пространстве» все одновременно – и ценно, и неценно – случайно: нет устойчивых предпочтительных научных и творческих направлений, например, в виде «деконструктивизма», «хай-тека» и др., а доминирует чаще всего лишь эклектика. Сложившиеся классификации в архитектуре исчезают: ранее ясные и четкие типы архитектурных объектов (жилье, промышленные сооружения, общественные здания, градостроительные ансамбли и др.) сегодня предстают и в архитектурной практике, и в учебных работах в «смазанном» виде, т.е. чаще всего захватывают содержание соседних типов, и представляют архитектурный объект в виде неких типологических конгломератов – «архитектурной среды»: ТРЦ (торгово-развлекательные центры с

функциями спорта, воспитания, образования), ФОК (физкультурно-оздоровительные комплексы с функциями продовольственной торговли и др. То есть, «средовой подход», который 30 лет назад выступал в качестве лишь некой фантазии, сегодня становится лидером не только в научных исследованиях, но и в архитектурной проектной практике.

Безусловно, в таком «межпарадигмальном пространстве», где доминирует спонтанная, чаще всего неотрефлексированная динамика эмпирических фактов и методов, которая к тому же представляется не в черно-белом цвете, а картиной с сотнями оттенков серого и цветного, значительно труднее ориентироваться, сложнее предвидеть последствия действий, дифференцировать фундаментальные и прикладные знания, определять ареалы действий и виды актуальных средств, отделять истинные знания и подходы от ложных. Это и есть одна из основных характеристик Настоящего, с которой надо учиться считаться, вырабатывать способы сосуществования.

В этой ситуации научно-методические работы (с развернутой аналитикой, выводами и рекомендациями) играют роль «спасательного круга», помогающего эффективнее ориентироваться в «межпарадигмальном пространстве». Поэтому, количество подобного рода научно-методических работ и предпроектных обоснований увеличилось: так, если прежде они представлялись на конкурсах, а так же в ГЭКи и ГАКи в единичных экземплярах, то сегодня их объем составил уже порядка 10-15%. Эти работы демонстрируют возросшее внимание и к социальному содержанию в его современном и историческом проявлении, как на теоретическом, так и на эмпирическом уровнях.

Обозначенные изменения в области архитектурной методологии свидетельствуют о том, что архитектура и архитектурное образование сегодня находится не только в «межпарадигмальном пространстве», но и конкретно – в начале межпарадигмального периода, где только начинается отрыв от прошлых идеалов и средств, а контуры будущих – еще достаточно туманны. Такой мультисложный межпарадигмальный контекст ради своего выживания требует, в первую очередь, толерантности во всем: и в учебных процессах, и в научных дискуссиях, и в оценках результатов творчества.

Изменения в Архитектурной политике сводятся к главной проблеме сегодняшнего дня – проблеме приведения в соответствие статуса архитектурной профессии задачам времени [2].

Архитектурная профессия в России по-прежнему продолжает пребывать на второстепенных ролях по отношению к строителям-застройщикам в деле преобразования искусственной среды жизнедеятельности человека. Такая второстепенная роль архитектора в реальной творческой практике обрекает выпускников наших архитектурных школ на неконкурентоспособность по сравнению с западными, которые участвуют в процессе преобразования искусственной среды всегда на главных ролях.

Для приведения в соответствие российского архитектурного законодательства с архитектурными законодательствами западных стран, требуется внесение в него существенных изменений, в частности, в нем должен быть определен лидирующий статус архитектуры и архитектора в деле преобразования искусственной среды жизнедеятельности человека. Из-за отсутствия такого статуса создаются условия творческого неблагополучия в стране, в частности в сфере архитектурного творчества и образования, которые не только не стимулируют, но и по большей части сдерживают инновационные поиски, а соответственно, – инновационные устремления и прорывы отечественной архитектуры на мировой арене: более полувека в отечественной архитектуре не появляется объектов мировой пионерской значимости.

Таким образом, важнейшим изменением во внешних условиях архитектурного творчества, которое особо востребовано сегодня – это «генерализация» архитектурной профессии в деле преобразования искусственной среды жизнедеятельности человека. В зависимости от таких результатов видоизменения статуса архитектурной профессии, произойдут

соответствующие изменения и в сфере архитектурного образования, где должны готовиться специалисты, готовые отвечать не только за проект, но и за весь цикл преобразования искусственной среды (от проекта до реализации и эксплуатации). А для этого, потребуются изменения не только в методологии архитектурного образования, но и в статусе архитектурной школы – как общественно-государственной относительно самостоятельной саморазвивающейся образовательной единицы, выступающей всегда безошибочным критерием творческой атмосферы и уровня социального благополучия в регионе и стране.

Литература:

1. Кун Т. Структура научных революций / Т. Кун; пер. с англ. И.З. Налетова; общ. ред. С.Р. Микулинского, Л.А. Марковой. - М.: Прогресс, 1975. - 288 с.
2. Метленков Н.Ф. Два шага к лидерству Российской архитектуры / Н.Ф. Метленков // Архитектура и строительство России. - 2010. - №12. - С.10-21.

Рецензент: доктор архитектуры, профессор Муксинов Р.М.