

Кахоров Н.М.

МЕНЧИККЕ КАРШЫ КЫЛМЫШТАРДЫН КРИМИНОЛОГИЯЛЫК МҮНӨЗДӨМӨСҮ

Кахоров Н.М.

КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

N.M. Kakhorov

CRIMINOLOGICAL CHARACTERISTICS OF CRIMES AGAINST PROPERTY

УДК: 343.9

Макалада автор менчикке каршы кылмышты иликтейт. Ошондой эле анын таралуу деңгээли жана кылмыштуу иштердин түзүмү аныкталат.

Негизги сөздөр: *кылмыштуулук, талап-тоноо, коркутуп талап кылуу, каракчылык, уурудук, жеке кызыкчылык үчүн жасалган кылмыштар, алдамчылык, менчикке каршы кылмыш, алдын алуу, латенттүүлүк.*

В данной статье автором изучено криминологическое преступление против собственности. Также определяется уровень её распространения и составляющие её преступные деяния.

Ключевые слова: *преступность, грабеж, вымогательство, разбой, кража, корыстные преступления, мошенничества, преступления против собственности, профилактика, латентность.*

In this article the author has studied the criminological crimes against property. Also determined by the level of its spread and its constituent criminal acts.

Key words: *crime, robbery, extortion, robbery, burglary, acquisitive crime, fraud, crimes against property, prevention of the latency.*

Необходимо отметить, что криминологическая характеристика экономической преступности в общем и ее сравнительный синтез объективно затруднены в силу порядка ситуаций. В уголовном кодексе

Республики Таджикистан некоторые действия или бездействия, когда-то относившиеся к экономическим преступлениям в частности частное предпринимательство, коммерческое посредничество, перестали быть преступлениями. Иные же действия в свое время не рассматривались как преступления в сфере экономики, например, похищение личной собственности. В Уголовный кодекс Республики Таджикистан заведено немало новых составов преступлений (Незаконное предпринимательство статья 259 УК РТ, фиктивное банкротство статья 271 УК РТ и т.д.), по которым еще недостаточно судебной практики. Как показывают криминологические изучения, экономические преступления, в частности в области экономической деятельности, характеризуются повышенной латентностью [1, с. 204-215].

Вкратце характеризуем криминологические особенности экономических преступлений в Республике Таджикистан. Следует отметить, что основную долю в экономических преступлениях в стране (свыше 75%) составляют преступления против собственности – кража, мошенничество, грабеж, разбой, вымогательство.

Показатели преступления за 2010-2016 гг.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего зарегистрированных преступлений	14548	16864	16593	18336	19352	21585	21756

Преступления против собственности охватывают действия, которые характеризуются прямым противоправным завладением чужим имуществом, причем в отсутствие применения злоумышленником своего должностного положения, и не связанные с нарушением хозяйственных связей и взаимоотношений в сфере экономики. Данные действия как правило именуют общеуголовной своекорыстной преступностью.

Количественные показатели наиболее распространенных преступлений в Таджикистане в 2010-2016 гг.

№	Вид преступлений	Годы						
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего зарегистрированных преступлений		14548	16864	16593	18336	19352	21585	21756
Из них								
1.	Грабеж	186	204	269	175	154	152	159
2.	Разбой	59	84	43	54	45	51	54
3.	Кража	3558	3669	4155	3643	3684	4761	5064
4.	Незаконный оборот наркотиков	781	896	863	885	962	928	816
5.	Хулиганство	713	767	856	1249	1317	1241	1121

Большинство преступлений против собственности например кража, мошенничество, грабеж, разбой, вымогательство имеет ярко сформулированные особенности. Это, обуславливается во-первых, повышенным уровнем рецидива, во-вторых, групповым характером большей части преступлений с сформулированной неизменностью и собранностью криминальных групп, в-третьих, преступной профессионализацией многих злоумышленников, в четвертых повторностью совершения преступлений.

Основным объектом преступления предусмотренного в главе 26 Уголовного кодекса Республики Таджикистан прежде всего выступает – собственность. Подобный вывод следует как из ч.1 ст.2 Уголовного Кодекса Республики Таджикистан, перечисляющей среди объектов уголовно-правовой охраны собственность, в частности и из наименования самой главы 26 Уголовного Кодекса Республики Таджикистан.

Усваивая преступления против собственности, наука криминология рассматривает в близкой взаимосвязи, в основном, два вида преступности: корыстную, например, совокупность краж и мошенничества и корыстно-насильственную, в частности совокупность грабежей, разбоев и вымогательств. Каждая из них обладает своими особенностями, тем не менее их исследование во взаимосвязи разрешает объединить в одном характерном объекте криминологического изучения аналогичные свойственные для показанных видов преступности признаки, как насилие, корысть и собственность. Другими словами, из корыстных преступлений формируется корыстная, корыстно-насильственная преступность, напрямую связанная с покушениями на имущество, с точки зрения С.А. Солодовникова, и находится ее специфика. [2. С. 22] Грабеж, разбой и вымогательство – корыстные преступления против собственности, совершаемые с использованием насилия. Данные преступления характеризуются инициативными влияниями виновных, тем не менее для любого из этих действий свойственна своя специфика.

Грабеж. Учитывая, что он быть может связан с принуждением, не опасным для жизни и здоровья, либо с угрозой подобного насилия, в уголовном праве предусмотрено то, что в качестве факультативного объекта уголовно-правовой охраны возможно выдаваться телесная неприкосновенность человека и гражданина, пострадавшего от грабежа. Данное действие проявляется в открытом похищении чужого имущества, а открытый, несомненный, бесспорный для окружающих, поэтому и грубый способ изъятия имущественных ценностей из чужого владения, является отличительным характером грабежа, что придает ему свойственное своеобразие с точки зрения не только лишь во внешних форм проявления, однако и качественный – антисоциальной характеристики деяния и лица, его совершившего. Последствия заключаются в том, что грабитель откровенно, вызывающе, бесстыдно, а в отдельных случаях даже резко, и грубо

преступает сложившиеся в обществе отношения собственности, прибегая при этом зачастую к физическому или психическому принуждению над личностью, демонстративно, на глазах у присутствующих игнорируют требования уголовного закона. Определяющим объективным признаком грабежа обнаруживается именно явный, заведомо открытый, бесспорно заметный для собственника или иных лиц, очевидцев преступления способ изъятия чужого имущества. Открытым похищением чужого имущества проявляется также корыстное покушение на имущество, которое происходит в присутствии пострадавшего, лиц, в ведении или под охраной которых находится имущество, либо в присутствии посторонних, когда лицо, совершающее похищение, понимает, что присутствующие при этом человек осознаёт характер его действий, однако игнорирует эти обстоятельства. При этом показываются негативные свойства личности грабителя, его враждебное поведение по отношению к пострадавшему или иным свидетелям преступления. Сам способ грабежа, показывающий особенную грубость преступника, игнорирование им определенным правопорядком, абсолютное игнорирование правовых и нравственных устоев, ценностей общества, подтверждает о том, что он душевно склонен, в частности, индивидуально «заряжен» на использование силы.

Насильственный грабеж должно ограничить, с одной стороны, от простого грабежа без использования силы, с другой – от разбоя, нужным элементом которого проявляется использование насилия, опасного для жизни и здоровья.

Разбой, то есть нападение с целью хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья либо с угрозой применения такого насилия

Разбой – это двух объектное преступление; оно в то же время прямо покушается на отношения имущества и на жизнь и здоровье человека. В рамках состава данного преступления любой из указанных объектов собственность и жизнь и здоровье человека относится к категории самостоятельных. Об этом пишут порой так: разбой – наиболее опасная насильственная форма хищения; это преступление покушается на два объекта: собственность и личность в частности жизнь и здоровье пострадавшего. Однако главное, на что следует обратить внимание (и что проявляется основным для криминологического анализа разбоя), это то, что физическое и психическое насилие проявляется средством хищения чужого имущества.

Насилие при разбое играет столь значительную опасность, что разбой познается окончательным составом с мгновения использования насилия, когда оно предшествует (наиболее свойственная ситуация) изъятию имущества. Существенное в предоставленном случае – это характер, уровень насилия, а во всем другом разбой соответствует общим признакам похищения.

Особенности вымогательства. Как справедливо отмечают И.В. Бобровский «В отличие от других корыстно-насильственных преступлений вымогательство всегда проявляет себя по-особому, что связано не только с его уголовно-правовой спецификой, но и социальной обусловленностью и криминологической характеристикой» [3, с. 15].

Вымогательство – то есть требования передачи чужого имущества или права на имущество либо совершение других действий имущественного характера под угрозой оглашения позорящих сведений о потерпевшем или его близких. Вымогательства это особенная криминальная деятельность и крайне характерная форма проявления корысти и насилия.

Поскольку в УК РТ квалифицирующим признаком грабежа является не только лишь использование насилия, но и угроза его употребления, то вымогательство, связанное с угрозой использования насилия, надо отграничить от квалифицированного вида грабежа, а также и разбоя. Уголовно-правовые меры отграничения сводятся к следующему: если при грабеже и разбое угроза использования насилия служит средством прямого завладения имуществом или его удержания после завладения, то при вымогательстве она подкрепляет незаконное требование передать имущество, выступает средством подавления воли пострадавшего и принуждения его к выполнению требований вымогателя. Кроме того, при грабеже и разбое завладение имуществом случается в то же время с угрозой использования насилия либо сразу после его высказывания, а при вымогательстве умысел виновного направлен на приобретение требуемого имущества в будущем из рук потерпевшего, который хотя и вынужденно, однако сам дает его виновному. А в некоторых случаях вымогатель хочет получить имущество (например, деньги) не в будущем, а сразу. При этом все прочие признаки вымогательства сохраняются. И все же, как заметно, в связи с некоторой внешней схожестью грабежа, разбоя и вымогательства на практике возникают трудности при их квалификации и отграничении друг от друга.

Кража и мошенничество – корыстные преступления против собственности, совершаемые без применения силы. Кража то есть тайное хищение чужого имущества. Мошенничество – это хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Главное их различие от грабежа, разбоя и вымогательства заключается в том, что они происходят в отсутствие принуждения, а кража, кроме этого, есть еще и тайное хищение.

Давая криминологическую оценку таким преступлениям как кража и мошенничества, следует отметить, что в Таджикистане последние годы наблюдается динамика их роста по социально-демографическим признакам. Можно лишь отметить повышенную преступную активность воров молодого возраста (18-24 года) и несовершеннолетних. С этим связан

высокий уровень групповой преступности среди лиц, совершающих кражи (до 40%).

По сопоставлению с насильственными преступниками воры в своей массе являются более социально адаптированными, менее импульсивными, более хитрыми и подвижными, у них меньше сформулирована волнение и общая неудовлетворенность общественным положением. Агрессивность у воров существенно ниже, и они в большей степени могут проконтролировать свое поведение. Для воров по сравнению с иными преступниками свойственно также сравнительно неплохая ориентация в общественных нормах и требованиях, сочетающаяся с внутренним их неприятием. Воры более коммуникабельны, в большей степени стараются к установлению контактов, у них нет чувство вины [4].

Проведенный нами криминологический анализ, показывает, что лица, совершающие квартирные кражи, с немалым пренебрежением относятся к социальным нормам и нравственным ценностям, их ценностная ориентация хуже, чем у остальных категорий воров. По психологической характеристике и степени выраженности личностных свойств они более близки к лицам, совершившим насильственные преступления.

Высокой спецификой выделяется личность мошенников. Это типические интеллектуалы криминального мира. И дело не только в том, что мошенники, обычно, обладают более значительным уровнем образования, чем другие «общеуголовные» преступники. Лица, совершающие мошенничество, как правило, являются неплохими специалистами практической психологии, умеют «подыграть» на человеческих слабостях, например, на жадности, стремлении отдельных людей к обогащению неправомерным или безнравственным путем.

Следует согласиться с мнениями А.И. Алексеева и С.И. Герасимова, которые отмечают, что общительные способности, умение произвести впечатление, хитрость, ловкость, энергичность, решительность позволяют мошенникам завязывать сравнительно близкие деловые отношения с незнакомыми людьми, располагать их к себе, входить к ним в доверие. Для мошенников, обычно, свойственны расчетливость, хладнокровие, умение просчитывать свои ходы далеко вперед, своеобразный артистизм [5, с. 402-408; 6]. Выше среднего в составе мошенников удельный вес женщин (до 40%). Предельную преступную активность проявляют мошенники в возрасте 24-38 лет.

Особенностью личности рассматриваемых преступников является то, что их криминальная деятельность начинается раньше, чем у многих иных злоумышленников (как правило с 14-15 лет). У них преждевременно накапливается существенный антиобщественный опыт, вырабатываются подобающие взгляды, склонности и привычки к разрешению завязывающихся жизненных трудностей противозакон-

ным путем. Раннее включение в незаконную деятельность приводит к тому, что данная категория преступников по сравнению с другими находится в большей социально-психологической изоляции от микросреды, ее ценностей и положительного общения.

Рассматриваемые преступления (кража, мошенничество, грабеж, разбой, вымогательство) порождаются сложным комплексом причин и условий. Так как речь идет о преступлениях против собственности, необходимо в своё время указать на те противоречия в жизни общества, которые обладают социально-экономический характер. В данное время усилилось, в частности, криминогенное действие вызывающего экономического неравенства, беспрецедентного расслоения людей по уровню доходов, обеднения большей части жителей. В этой связи некоторые ученые считают, что в детерминации преступности против собственности разрешающим обстоятельством выдается не сам по себе уровень удовлетворения материальных потребностей, а уровень отличий в их удовлетворении разными общественными группами, т.е. имущественное неравенство [7, с. 367-368]. С таким понятием можно лишь в какой-то степени согласиться. Во всем комплексе оснований и условий, совершение краж, мошенничества, грабежей, разбоев и вымогательства преобладает сама личность со всеми характерными ей свойствами, спецификой процесса формирования, особенностями образа жизни и поведения. Особенную роль в этом месте играет связь «личность – среда». Анализируемые преступления являются закономерным последствием в целом предыдущего образа жизни и поведения личности. Каждое из указанных преступлений – это результат процесса формирования личности в конкретной социальной среде. Что же касается грабежей, разбоев и вымогательств, то должны отличаться разные типы индивидуального криминального поведения, для которых характерны особенности сплетения корысти и насилия. Основаниями краж, мошенничества, грабежей, разбоев и вымогательств в одних случаях будут неблагоприятные изменения самой личности, а в других – изменения конкретных жизненных условий. Вероятны и те и прочие изменения одновременно. И здесь внимание следует акцентировать как на личности, так и на среде ее обитания.

В наше время особенное внимание притягивают к себе те корыстные преступления, которые нарушают общественные отношения собственности, а среди определенных слоев населения динамично утвердилось установка на насилие, результатом которого является хищение чужого имущества. В связи с этим можно говорить о предрасположенности личности к заранее определенному отношению – к выбору насилия как средству реализации своих интересов, как единственной возможности удовлетворить свою корыстную страсть и потребность в насилии. Для большинства злоумышленников, совершающих

посягательства на собственность, по-прежнему характерна психология социального паразитизма, корыстно-потребительская ориентация, стремление жить за счет других.

Анализ изучаемых корыстно-насильственных преступлений показывает, что критерии отграничения их от других насильственных преступлений, в том числе против личности, совершаемых из корыстных побуждений, в самом общем плане обосновываются на выделении следующих характеристик:

- воздействия преступников вырабатываются под действием деформаций в быту и обыденном сознании, деформаций в образе жизни обусловленных общественных слоев населения, под воздействием преступных привычек и обычаев, где основную роль играют эгоизм и индивидуализм;

- совершение этих злодеяний подтверждает об антисоциальности индивида, его испорченных взаимоотношениях с людьми и обществом, что проявляется в дерзости, резкости, бесстыдстве, грубых поступках, использования силы и оказания насилия в целях решения узко личностных проблем, хищения чужого имущества [8, с. 33-34].

В данное время в Таджикистане значительную роль в деле защиты граждан от корыстных преступлений против собственности имеют особые меры предупреждения, реализовываемые в основном органами внутренних дел. Это, во-первых, использование особых мер предупреждения в отношении того, кто собирается совершить эти преступления; во-вторых, применение специальных мер предупреждения по обеспечению защиты возможных жертв преступлений – физических и юридических лиц. Последнее – это емкая деятельность [9].

Указанная классификация дает возможность дифференцированно выстраивать предупредительную деятельность, переходя от массового уровня к групповому или личному. Успех влияния на преступность в определенной мере зависит от этого.

Необходимо помнить, что социальное назначение правоохранительных органов – собственно ослабление преступных проявлений путем нейтрализации противодействия криминального мира, успешного раскрытия преступлений, разоблачения преступников, наказания виновных. Однако здесь необходимо показать на то, что, при этом сотрудники правоохранительных органов должны иметь особые, профессиональные знания, иметь практический опыт работы раскрытия и расследования преступления, в особенности когда речь идет о борьбе с преступлениями против собственности.

Главное место в этом процессе относится виктимологической профилактике. Она имеет свои особенности. Существенные мероприятия в данном направлении имеют технико-организационный характер и связаны с обеспечением сохранности имущества граждан и организаций, а также безопасности от раз-

бойных налётов и грабежей. От бдительности и готовности граждан защищать свое имущество во многом зависит успех виктимологической профилактики.

Следует согласиться с тем, что государством и обществом должны быть защищены от преступлений даже те лица, которые ведут себя виктимно и тем самым облегчают совершение преступления.

Литература:

1. Уголовный Кодекс Республики Таджикистан. 1998г. от 24 февраля 2017 года.
2. Солодовников С.А. Преступные посягательства на собственность. Учебное пособие. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. - С. 22.
3. Бобровский И.В. Вымогательство – «Фэкет» // Вестник Ставропольского института. - Вып. 1. - Ставрополь, 1996. - С. 15.
4. Аминов Д.И. Уголовно-правовые средства борьбы с хищениями, совершаемые организованными преступными группами. - Ижевск, 1995.
5. Алексеев А.И., Герасимов С.И., Сухарев А.Я. Криминологическая профилактика: теория, опыт, проблемы. - М.: Изд-во «НОРМА», 2001. - С. 402-408.
6. Яни П.С. Мошенничество и иные преступления против собственности: уголовная ответственность. - М., 2002.
7. Криминология / Под ред. С.Я. Лебедева, М.А. Кочубей. - М.: ЮНИТИ_ДАНА, Закон и право, 2007. - С. 367-368.
8. Солодовников С.А. Указ. соч. - С. 33-34.
9. Васильев В.А. Криминологическое исследование убийств и обеспечение безопасности жизни граждан: Автореферат дисс... канд. юрид. наук. - М., 2001.

Рецензент: к.ю.н., доцент Мухидинов А.А.
