

Джексенева Л.Н.

**ЖАСАЛМА АКЧА БЕЛГИЛЕРИ МЕНЕН БАЙЛАНЫШТУУ
КЫЛМЫШТАРДЫ ИЛИКТӨӨ БОЮНЧА ТЕРГӨӨ ОРГАНДАРЫНЫН ЖАНА
ЭКСПЕРТТИК-КРИМИНАЛИСТИК БӨЛҮНҮШТӨРҮНҮН ОРТОСУНДАГЫ
ӨЗ АРА АРАКЕТТЕНҮҮ КӨЙГӨЙЛӨРҮ**

Джексенева Л.Н.

**ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ
ОРГАНОВ И ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ
С ПОДДЕЛКОЙ ДЕНЕЖНЫХ ЗНАКОВ**

L.N. Dzhekseneva

**PROBLEMS OF INTERACTION OF INVESTIGATIVE BODIES
AND EXPERT-CRIMINAL UNITS IN THE INVESTIGATION OF CRIMES
RELATED TO COUNTERFEITING OF BANKNOTES**

УДК: 343.983.25

Бул макалада акча белгилеринин техникалык-криминалистикалык экспертизасын дайындоо жөнүндө токтомодо туура эмес маселелерди коюу көйгөйлөрү каралат, алар криминалистикалык изилдөөнүн жүрүшүнө татаалдыктарды жаратат, алар жасалма акча белгилери менен байланышкан кылмыштарга иликтөө жүргүзүүдө таасир этишет.

Негизги сөздөр: эксперттик изилдөө, мамлекеттик ишкана, атайын билимдин чеги, эксперт.

В данной статье рассматриваются проблемы постановки ошибочных и некорректных вопросов в постановлении о назначении технико-криминалистической экспертизы денежных знаков, которые провоцируют сложности их криминалистического исследования, влияющие на ход расследования преступлений, связанных с подделкой денежных знаков.

Ключевые слова: экспертное исследование, государственное предприятие, пределы специальных познаний, эксперт.

This article examines the problems of posing erroneous and incorrect questions in a decree on the appointment of a technical and forensic examination of banknotes, which provoke the complexities of their forensic research, which influence the investigation of crimes related to counterfeiting of banknotes.

Key words: expert research, state enterprise, the limits of special knowledge, expert.

Особенности расследования преступлений, связанных с подделкой денежных знаков, способы совершения которых, связаны с несанкционированным и незаконным их изготовлением, подделкой их реквизитов и защитных средств с последующим сбытом, заключается, в установлении всех обстоятельств, входящих в пределы предмет доказывания. Установление всех обстоятельств дела невозможно без проведения судебных исследований, в частности без проведения технико-криминалистической экспертизы документов. Наличие специальных познаний о технологии изготовления денежных знаков, специальных способов и средств защиты от подделки,

теоретическое владение методикой и практический опыт производства их криминалистического исследования – являются условиями эффективного принятия решения о ее производстве и правильной постановке выносимых на нее вопросов.

К документам, имеющим особую важность, согласно ст. 198 УК КР относятся деньги: национальная, иностранная валюта. Для них характерна многоуровневая система защиты. Обязательными их реквизитами являются:

- специальная бумага, из которой они изготовлены;
- определенные размеры банкнот – они зависят от разного достоинства данного денежного средства, чем меньше номинал купюры, тем меньше у нее размер;
- определенный рисунок банкноты, имеющийся на лицевой и оборотной сторонах купюр разного достоинства с изображением портретов видных государственных деятелей данного государства;
- номинал купюры, номер и серия денежного билета и все предусмотренные для этой купюры специальные средства защиты от подделки (в разных банкнотах в зависимости от номинала предусматриваются те или иные защитные свойства: водяной знак, металлизированная лента, защитная нить, защитные открепленные волоски, микропечатный текст и т.д.).

Экспертиза является процессуальной формой применения специальных познаний при изучении документов особой важности, исследование которых содержит признаки вещественных доказательств расследуемого события преступления. Она необходима в процессе проведения расследования преступлений и доказывания вины лиц, совершивших подлог, поэтому является составной частью расследования. Цель привлечения экспертов заключается в том, «чтобы получить его мнение по отдельным, относя-

щимся к делу обстоятельствам, установление которых требует применения специальных научных и практических знаний» [1].

Р.С. Белкин, при определении сущности экспертного исследования, акцентировал внимание на то, что оно является средством познания содержательной информации доказательств, в случаях, когда определенные свойства явлений, отношений и связей, существуют как внутри доказательств, между другими данными, доказательствами и фактическими данными, и не могут быть установлены при простом рассмотрении и ознакомлении с ними как с доказательствами [2].

Производство экспертизы в гносеологическом смысле является процессуальным действием, представляющим собой исследование, проводимое в соответствии с имеющимися данными технических, естественных и других наук, специфичность которого заключается в том, что полученные результаты исследования оформляются в форме заключения эксперта и представляют собой процессуальную форму доказательства в уголовном процессе и судебном разбирательстве.

Организация процесса и этапов исследования регламентируются нормами уголовного-процессуального права, а также предусмотрены законодательством Кыргызской Республики о регулировании экспертно-криминалистической деятельности. Они устанавливают процессуальный порядок назначения и дальнейшего проведения экспертизы, правовое положение следователя и эксперта, взаимные права и обязанности следственных органов и экспертно-криминалистических подразделений, а также форму их взаимодействия и отчета эксперта о проведенном им исследовании.

В правовом смысле производство судебной экспертизы является процессуальным действием, имеющим целью получение специальных научно обоснованных познаний, которые аккумулируются в заключении эксперта и могут быть использованы в следственно-судебной практике в виде доказательств; в гносеологическом смысле производство исследования является одним из видов познавательной и исследовательской деятельности субъекта, направленной на получение криминалистически значимой информации. Процесс проведения экспертизы, А.А.Эйсмэн охарактеризовал как «организованное, упорядоченное познание» [3].

Важную роль в расследовании преступлений, связанных с подделкой денежных знаков имеет технико-криминалистическая экспертиза документов, в данном случае одна из ее разновидностей – экспертиза денежных знаков, которая производится квалифицированным сертифицированным специалистом в области технического исследования документов, как правило, обладающим теоретическими специальными познаниями и определенным практическим опытом работы с документами, представляющими

собой особую важность и сложность их технологического заводского изготовления.

Экспертное исследование поддельных денежных знаков необходимо в целях установления вида и способа подделки, поскольку в ст. 198 УК КР предусмотрена уголовная ответственность за незаконное изготовление поддельных денежных знаков с целью их последующего сбыта, иностранной валюты, ценных бумаг.

Незаконное изготовление и сбыт поддельных документов особой важности, является способом совершения противоправных действий, составляющих группу самостоятельных преступлений, входящих преимущественно в категорию преступлений, совершенных в сфере экономической деятельности.

Г.Г. Зуйков проводя анализ расследования преступлений, связанных с подделкой денежных знаков и роли криминалистических экспертиз в этом, отметил, что связь технической экспертизы документов при установлении способа совершения таких преступлений является очевидной, поскольку при их совершении, последующее сокрытие таких преступных событий осуществляется с использованием преступниками подложных документов, что является важной частью способа их преступного действия [4].

Вопрос об установлении подлинности сомнительных денежных знаков и причастности к их незаконному изготовлению конкретных лиц, окончательно разрешается в процессе судебного рассмотрения, с учетом всех имеющихся обстоятельств и доказательств по данному делу. В число таких доказательств, входит заключение эксперта. Оно представляет собой процессуальную форму применения специальных познаний, посредством которой они применяются в ходе судебного разбирательства.

В процессе подготовки к назначению экспертизы необходимо: правильно сформулировать задачи экспертизы; определить в материалах дела исходные данные, необходимые для исследования; определить исследуемые объекты экспертизы и подобрать сравнительные образцы; вынести мотивированное постановление следователя (определение суда) о назначении экспертизы [5].

Собрав материалы, необходимые для проведения экспертизы, следователь выносит мотивированное постановление о ее назначении. В нем указывается краткая фабула произошедшего события; номер уголовного дела, если оно уже возбуждено; в связи с какими обстоятельствами назначается экспертиза; данные эксперта, которому поручается ее производство; указываются объекты и предметы, направляющиеся на исследование; вопросы ставящиеся на разрешение эксперта. При проведении повторной экспертизы, мотивируются причины ее повторного назначения и проведения.

Таким образом, в процессе расследования преступлений, связанных с подделкой денежных знаков, представляется важным правильно выбрать редакцию вопросов, интересующих следствие с целью их

правильной постановки в момент назначения экспертизы. Для этого необходимо собрать все материалы, необходимые для исследования и правильно скорректировать вопросы, которые следователь ставит на разрешение эксперта в постановлении о назначении экспертизы.

Анализ практики производства экспертизы денежных знаков в различных странах, свидетельствует о том, что при вынесении постановления о назначении технико-криминалистической экспертизы документов и направлении на исследование сомнительных купюр, следователи неправильно формулируют вопросы. Часто вопрос имеет такую редакцию: «Изготовлена ли денежная купюра Национального банка Кыргызской Республики №АА 5234760 достоинством 5000 сомов на государственном предприятии или в другом месте?» или в такой форме «Изготовлена ли исследуемая денежная купюра (указывается полностью серия, номер, номинал или достоинство купюры) на санкционированном (то есть имеющим право осуществлять законное производство денежных средств) специализированном государственном предприятии?». Их интерпретировать можно по-разному, но смысл вопроса одинаковый.

Некорректная формулировка таких вопросов очевидна. С точки зрения исследования, такие вопросы можно понять, как экспертную задачу установить иностранное предприятие, на котором изготовлен денежный знак (на государственной фабрике по изготовлению денежных средств или другим несанкционированным и незаконным способом), а такая информация не входит в пределы специальных знаний эксперта.

По смыслу поставленного вопроса можно предположить, что эксперту необходимо установить способы изготовления исследуемого денежного билета или купюры, а именно выяснить соответствие исследуемой купюры всем характеристикам подлинных денежных билетов.

Неточно поставленный следователем и не отредактированный экспертом вопрос приводит процесс исследования к неточным и необоснованным выводам.

Проведение экспертизы денежных знаков предполагает раздельное и сравнительное исследование реквизитов исследуемой купюры и образца подлинной денежной банкноты с целью установления: оригинального содержания текста и размещения предусмотренных в данном выпуске рисунков, необходимую конфигурацию и размерные характеристики денежных знаков, характерное качество изображения реквизитов, определенный вид печати, при помощи которой изготовлен денежный знак; а также установления наличия или отсутствия всех предусмотренных защитных средств: открепленных защитных волосков, водяных знаков, микропечатных текстов, защитных нитей, бликующих изображений и прочих средств защиты от подделки.

На основании проведенного исследования и в результате его оценки делается объективный вывод об изготовлении бланка (купюры) - соответствует ли он (она) государственным стандартам, изготовлен ли он (она) на государственном предприятии или не на государственном предприятии, и каким способом он (она) был (была) подделан (подделана).

В связи с вступлением нашего государства в Таможенный Союз увеличилось число международных контактов наших и иностранных граждан, образовались свободные экономические отношения, в связи с этим на технико-криминалистическое исследование поступают иностранные паспорта и валюта, а также иные документы особой важности зарубежного изготовления.

Поэтому национальные экспертные подразделения и их субъекты не могут знать те фирмы и предприятия, которые за границей осуществляют производство документов, относящихся к категории особой важности.

В процессе расследования преступлений, связанных с подделкой денежных знаков, следователи традиционно выносят на экспертизу вопрос, подразумевающий установление конкретных предприятий – изготовителей документов. В связи с вышеизложенным, необходимо изменить его формулировку.

Эксперты-криминалисты, обучавшиеся методике производства технико-криминалистической экспертизы документов в соответствии с вузовским курсом не могут решить экспертные задачи, касающиеся изготовления денежного средства конкретным иностранным предприятием, но могут установить факт изготовления государственным предприятием, на котором должны быть изготовлены денежные средства, а также с учетом специфики и технологии их изготовления – эксперт при должном исследовании может определить: а) изготовлены ли данные денежные средства в соответствии с государственными стандартами, то есть установить наличие всех необходимых средств защиты от подделки на исследуемых денежных купюрах, б) по установленной ли форме изготовлены исследуемые денежные купюры, в) на специальном оборудовании или при помощи каких-либо известных криминалистике технических средств и определенных способов подделки изготовлены исследуемые денежные знаки.

А.С. Подшибякин при обобщении практики назначения экспертиз определяет некоторые общие требования и правила формулирования вопросов, выносимых на экспертизу: «Выносимые на разрешение экспертизы вопросы не должны выходить за пределы специальных знаний; по возможности должны быть сформулированы четко, ясно, конкретно и кратко. В совокупности полными; перечисляться в логической последовательности [6].

Резюмируя все вышеизложенное, представляется возможным сделать вывод о том, что:

1) правильная и корректная формулировка вопросов ставящихся следователем при назначении

экспертизы обязательна. Постановка вопроса типа «Изготовлена ли представленная на исследование денежная купюра на государственном предприятии или в другом месте» считается недопустимой, поскольку установление данного факта выходит за пределы специальных познаний. В данном случае следователя интересует соответствие сомнительной денежной купюры специальной технологии изготовления и государственным стандартам, поэтому целесообразно поставить интересующий следствие вопрос в такой формулировке «Соответствует ли представленная на исследование денежная купюра (серия, номер, номинал или достоинство) государственным стандартам, изготовлена ли она соответствующим способом и на специальном оборудовании?»

2) вопросы должны быть поставлены в пределах специальных познаний, которыми обладает эксперт, проводящий данное исследование;

3) вопросы должны быть конкретными, ясными, краткими, полными;

4) перечисляться в постановлении о назначении экспертизы в логической последовательности, ибо правильно поставленные задачи могут повлиять на ход и эффективность расследования преступлений рассматриваемой категории.

Литература:

1. Рахунов Р.Д. Теория и практика экспертизы в советском уголовном процессе. - М., 1953. - С. 11.
2. Белкин Р.С. Собрание, исследование и оценка доказательств (сущность и методы). - М., 1966. - С. 52.
3. Эйсман А.А. Заключение эксперта (структура и научное обоснование). - М., 1967. - С. 6.
4. Зуйков Г.Г. Установление способа совершения преступления при помощи криминалистических экспертиз и исследований: Библиотека эксперта. - М., 1970. - С. 22.
6. Палишвили А.Я. Экспертиза в суде по уголовным делам. - Москва, 1973. - С. 138.
7. Подшибякин А.С. Холодное оружие. / Криминалистическое учение. - М., 1997. - С. 118.

Рецензент: к.ю.н., доцент Бузурманкулов Б.Ж.