

Абаилдаева А.Н.

**УКУКТУК ҮЙ-БҮЛӨЛӨРДӨ МОРАЛДЫК ЗЫЯНДЫН ОРДУН ТОЛТУРУУ
 ЖӨНҮНДӨГҮ ӨЗГӨЧӨЛҮКТӨРҮН ТАРЫХЫЙ ТАЛДОО**

Абаилдаева А.Н.

**РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ОСОБЕННОСТЕЙ КОМПЕНСАЦИИ
 МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В ПРАВОВЫХ СЕМЬЯХ**

A.N. Abaildaeva

**RETROSPECTIVE ANALYSIS OF PECULIARITIES OF COMPENSATION
 OF MORAL HARM IN LEGAL FAMILIES**

УДК: 343/340.34:348.97

Бул макала англо-саксон, роман-герман укук жана мусулман үй-бүлөлөрүндө зыяндын ордун толтуруп берүүнүн жана жөнгө салуунун тарыхый өзгөчөлүктөрүн талдоого арналган.

Негизги сөздөр: моралдык зыян, келтирилген зыяндын компенсациясы, жабырлануучу, акчалай сыйлык, укуктук үй-бүлө.

Данная статья посвящена анализу исторических особенностей регулирования возмещения вреда в англосаксонской, романо-германской и мусульманской правовых семьях.

Ключевые слова: моральный вред, компенсация вреда, потерпевший, денежное вознаграждение, правовая семья.

This article is devoted to the analysis of historical features of the regulation of harm compensation in the Anglo-Saxon, Romano-Germanic and Muslim legal families.

Keywords: moral harm, compensation for harm, victim, monetary compensation, legal family.

В Кыргызской Республике возмещение морального вреда начал основываться в 1990-х годах. В настоящее время в отечественном праве под моральным вредом понимаются физические и нравственные страдания, которые подлежат денежной компенсации в случае нарушения личных неимущественных прав гражданина или посягательства на принадлежащие ему другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом.

Компенсация морального вреда за нанесенные душевные волнения как для Кыргызской Республики, так и для зарубежных стран не новое явление. В большинстве странах институт компенсации морального вреда давно предусмотрено и широко применяется на практике.

Для ясного понимания института компенсации морального вреда рассмотрим характерные особенности его эволюции в правовых семьях.

Возмещение морального вреда потерпевшим в странах с **англо-саксонской системой права** было часто встречающимся событием, имеющим богатую историю, в которых прослеживаются многовековые правовые обычаи римского права. Речь идет о рецепции римского частного права в англосаксонскую правовую систему и оказании влияния на появление в ней института возмещения морального вреда.

Следует отметить, что английское право возникло в 1066 г. одновременно с норманнским завоеванием Англии.

Лишь после покорения Англии викингами здесь ускорился процесс становления прямой вассальской зависимости всех феодалов от короля Вильгельма I Завоевателя (1066-1087 гг.), то есть централизация страны. При этом возросла потребность, в частности, в разрешении споров и соответственно усилении роли судов. Завоевание страны норманнами обусловило изменение системы права англосаксов и введение иной правовой системы – общее право, нормы которого в одинаковой мере распространялись на все английские земли. Данная правовая система была весьма прогрессивной в сравнении с той, которая применялась на основе местных обычаев и традиций [1].

Между тем размеры и формы возмещения вреда в каждой исторической эпохе были различными и зависели от разных причин. Среди которых прослеживаются следующие: наличие на рассвете развития англосаксонского права такого вида компенсации морального вреда как месть; зависимость размеров компенсации морального вреда от правового положения потерпевшего (сословия); обусловленность величины возмещения морального вреда от тяжести преступления; применение примирения преступника с потерпевшим; определение предельных размеров возмещения морального вреда в законодательстве.

Со временем в английском праве произошли изменения в системе денежного возмещения морального вреда потерпевшим, что во многом зависело от развития религиозных христианских воззрений. В течение V-XIII вв. церковь окрепла настолько, что ее глава даже предьявлял права на политическое главенство. Значительному усилению ее позиций по всей Европе способствовали вполне сформировавшиеся к XII в. системы церковных судов и канонического права.

Используя римское право в своей деятельности, церковь, однако, видела в его все большем распространении определенную угрозу своим позициям, поэтому во второй половине XIII в. ею стали приниматься меры по уменьшению влияния этого права. В конце данного столетия в Англии и началось издание официальных собраний судебных прецедентов (Yeare's Book), возникла английская юриспруденция, началось обучение юристов на основе освоения общего права.

Английские судьи при рассмотрении дел руководствовались своими предыдущими решениями (постановлениями). Для их изучения и применения в судебной практике они объединялись в сборники, в 1292 г. вышел в свет первый сборник. Так, в Англии с созданием судов общего права и началом их работы регулятором общественных отношений стал судебный прецедент [2].

Развитие прецедентного права в Англии осуществлялось вплоть до XIX в., когда судебный прецедент получил полное признание, чему способствовала судебная реформа 1873-1975 гг. и все последующие преобразования в деятельности судов [3].

Необходимо отметить, что и церковь принимала меры по развитию прецедентного права. Но основанного на идеях римского права, и запрещению мести в отношении преступника, вследствие того, что месть, как и само преступление, по церковным канонам является одним из семи грехов. В связи с этим денежное возмещение вреда потерпевшему рассматривалось как воздержание от совершения мести. Вместе с тем такое компенсационное вознаграждение считалось и наказанием. Однако церковь процедуру денежного возмещения вреда стала признавать незаконным действием, исходя из библейской заповеди: «возлюби ближнего своего, как самого себя», поэтому ею выдвигалось на первый план использование примирения потерпевшего с преступником.

Другой причиной временного отказа от денежной формы компенсации вреда потерпевшему стало распространение системы круговой поруки, имевшей место в X-XI вв. В соответствии с нею все жители отдельной местности должны были объединяться в десятки, каждый из которых нес ответственность за проступки входивших в него людей. По совершении кем-либо из них преступления остальные обязаны были задержать его и представить суду, а также силами десятка возместить причиненный преступлением ущерб.

Несмотря на данные обстоятельства, как показывает законодательная практика стран с англосаксонской системой права, общество постепенно изменило свое мнение относительно порядка возмещения потерпевшему морального вреда в денежном эквиваленте, что обусловило установление государственных пределов его компенсации. Таким образом, в англосаксонской системе права произошла эволюция процедуры возмещения вреда, которая ставилась в зависимость от традиций и обычаев общества, развития его и права.

Обозначенные тенденции в рассматриваемой системе права, касающихся сферы возмещения морального вреда, нашли свое отражение и в законодательстве бывших английских колоний (середина XVIII - начало XX в.), а именно: Северная Америка, Индия, Австралия, Новая - Зеландия и страны Африки.

Так, в целом англосаксонской системе права характерны следующие особенности:

- во-первых, базу юридического регулятора создают не общие нормы закона, а *индивидуальные акты – судебные решения*, где в каждом случае решают конкретную правовую ситуацию и одновременно, при известных условиях, *получает качество прецедента – источника права*;

- во-вторых, законы, за исключением таких, как конституция, законы, принятые в порядке модельного правотворчества, *выступают чаще во второстепенной роли, которая обусловлена от прецедентного права*;

- в-третьих, из-за правообразующих функций судебных решений (прецедентов) важнейшим смыслом обладают правовые идеи, принципы права [4].

Основой **романо-германской (континентальной) правовой семьи** являются правовые учения, которые были созданы и развивались в римском праве в эпоху существования Римской империи. Римское право имеет огромное значение для всей юриспруденции, и именно римским правом были разработаны положения о возмещении вреда (в том числе неимущественный вред) потерпевшему. Именно в римском праве появилось понятие иска о компенсации вреда потерпевшему в уголовном и гражданском судопроизводстве.

Романо-германской правовой семье характерны следующие отличительные свойства:

- во-первых, *нормы закона* являются базой *состава юридических средств* (что происходит «до» закона, не придается особой юридической оценки, а все то, что «после», - рассчитывается как явления, реализующих закон, его осуществление);

- во-вторых, *судебная практика (прецедент) принимается как производная закона* (лишь с XIX-XX вв. судебный прецедент обретает отдельное значение);

- в-третьих, *основополагающие идеи, принципы в сфере права имеют юридическое значение лишь потому как они выражены в законе*.

Исключительно одним источником римского права до V в. до н.э. были обычаи (просто *mos*) или обычаи предков (*more majorum*), элементы которых были замечены публичной властью и стали обычным правом, а позднее присоединились в официальные письменные источники [5]. Обычай внес весомый вклад в формирование в Риме ранней формы возмещения вреда – частной мести.

В древнейшее время государственная власть не принимала участия в разборках между частными лицами; обиженный сам решал, как поступать в случае причинения ему обид. Институт мести состоял в том, что человек, совершивший преступление отдавал себя на произвол потерпевшему от преступления; именно преступник был объектом мщения, причем содержание преступления было без разницы (нанесение ран, личной обиды или причинение имущественного вреда). Всегда потерпевший мстил только обидчику: личность которого была в ответе за совершенное преступление. Однако если преступник и потерпевший от преступления могли придти к обоюдной договоренности, месть отменялась, при этом потерпевший отказывался от мести при условии, что обидчик заплатит за причиненную обиду.

Как видно из параллелизма института мести, еще на первоначальном периоде развития Древнего Рима функционировала альтернативная форма возмещения вреда – примирение и соглашение обидчика с обиженным. С развитием и усилением власти Древнего Рима месть как способ возмещения вреда был вытеснен.

Обычай частной мести не иначе как содействовал обострению отношений между людьми, порождая иногда долговременную, переходящую из поколения в поколение и распространяющийся на широкие круги населения (семьи, роды) ссору (вражду) между сторонами обидчика и потерпевшего. Такое положение, негативно отражающееся на сплоченности и единстве народа, сподвигло государственную власть упорядочить и регулировать работу уголовного суда и систему наказаний. Таким образом государство, вторгаясь в область применения мести, взамен ее создало различные виды частных штрафов, что было отражено в одном из древнейших сводов римского обычного права - Законах 12 таблиц (*Leges 12 tabularum*), составленных в V в. до н.э. [6].

Законами 12 таблиц учтены и расписаны разграничения размеров компенсации в соотношении от видов преступлений и социального положения людей. Иски о денежном вознаграждении потерпевшему – «оценка действий по травме» (*actio injuriarum aestimatoria*), являвшиеся прообразами современной компенсации морального вреда, были введены в Древнем Риме в период Римской Республики при византийском императоре Юстиниане I, проведшем кодификацию римского права. Смысл такого иска в том, что оскорбленное лицо могло получить денежное возмещение ущерба в соответствии с его личной оценкой причиненного ущерба. Но при этом претор

(выборная должность для ведения судебных дел) и судья контролировал соразмерность вознаграждения нанесенному урону [7].

Таким образом, рассмотрев исторические особенности регулирования вопросов возмещения морального вреда в романо-германской системе права, подытожим следующие выводы:

- на рассвете развития германского права имелись примеры института возмещения вреда потерпевшим, такие как месть, вергельд, комбинация материальных взысканий (композиций) с телесными наказаниями;

- образованию института компенсации морального вреда в странах с романо-германской правовой системой помогло заимствование римского права, определившая дальнейшую кодификацию возмещения морального вреда;

- кодификация института компенсации морального вреда способствовало устранению ранее существующих способов компенсации морального вреда, например осуществление кровной мести;

- институт возмещения морального вреда потерпевшим в романо-германской системе права носил сословный характер; компенсация морального вреда потерпевшим в денежном выражении показывало потребности феодального общества;

- существование и развитие института возмещения морального вреда обусловлено от социальных, экономических, политических и правовых реформ в странах с романо-германской правовой системой.

В мусульманской системе права компенсация морального вреда, в отличие от стран с романо-германской или англо-саксонской системами права, зависело от религиозных мировоззрений и национально-культурных традиций. Основными способами его возмещения были кровная месть, талион, примирение с потерпевшим, штрафы и композиции существовавшие на уровне законов и применение при этом многих других вариантов материальной компенсации вреда.

Основу мусульманской системы права образуют религиозные нормы, являющиеся идейным центром этой системы и обеспечивающие единство регулирования общественных отношений. Дело в том, что в Средневековье ислам оказывал подавляющее влияние на жизнь общества и отдельные части надстройки, в связи с чем исламская религиозная система занимала ведущее место по сравнению с правовой, поэтому в течение длительного времени главным регулятором общественных отношений были религиозные нормы. К ним относятся естественно и другие виды социальных регуляторов, в частности юридические и нравственные правила поведения, обычаи, причем смысл многих из них схоже с религиозными предписаниями. Совокупность тождественных религиозных, правовых, моральных норм, обычаев и составляет основу исламской системы социально-нормативного регулирования [8]. Эта тенденция проявлялась, на наш взгляд, и при создании правовых норм,

касающихся вопросов возмещения вреда потерпевшей стороне, в соответствии с основными принципами ислама, изложенными в его первоисточнике - Коране, признанном главной священной книгой мусульман.

Коран состоит из проповедей, обрядовых и юридических установлений, заклинаний, молитв, назидательных рассказов и притч пророка Мухаммеда (около 570-632 гг.), произнесенных им в Мекке и Медине (являясь основателем ислама, Мухаммед в 630-631 гг. был первым правителем мусульманского государства в Аравии).

Развитие мусульманского права вплоть до VIII в. большей частью шло казуальным путем (создание нормы права для рассмотрения конкретного случая, с указанием отягчающих и смягчающих вину обстоятельств). Правившие после Мухаммеда «праведные» халифы, в частности Абу Бекр, Омар, Осман и Али (632- 661 гг.), как и другие последователи пророка, при рассмотрении конкретных споров руководствовались Кораном и сунной [9].

По мнению Н.М. Михайленко, мусульманский правовой обычай характеризуется такими признаками, как: повторяемость, спонтанность, обязательность. При этом он выступает в качестве социальной нормы – правила поведения, предписания, безусловного требования (социального императива), обязательность которой определяется самим обществом и в последующем санкционируется его судебными или законодательными органами [10].

В Коране и сунне излагаются начала (основные положения) возмездия (мести) в случае убийства и

называются иные способы возмещения вреда родственникам убитого, в том числе принятие выкупа за жизнь убийцы (плата за кровь – дийа, то есть пеня).

Таким образом, мы рассмотрели характерные особенности эволюции возмещения морального вреда в правовых семьях. Материальная компенсация морального вреда для правовых семей не в диковинку, данный институт является неотъемлемой частью их развития и существования.

Литература:

1. Романов А.К. Правовая система Англии. - М., 2002. - С. 60-65.
2. Гук П.А. Судебный прецедент как источник права: автореф. дисс. к.ю.н. - Саратов, 2002. - С.11-12.
3. Гук П.А. Указ. Соч. С. 11-12.
4. Воробьев С.М. Эволюция института компенсации морального вреда в российском праве: теоретико-правовое исследование: диссертация ...доктора юридических наук: 12.00.01. - М., 2014. - С. 56-58.
5. Бойко А.Н. Римское современное уголовное право. - СПб., 2003. С. 22.
6. Покровский И.А. История римского права. - М., 2004. - С. 97.
7. Белогруд Н.Е. Римское право: источники, история, институции. - СПб., 1894. - С.192.
8. Сюкиийнен Л.Р. Мусульманское право. Вопросы теории и практики. - М., 1986. - С.42.
9. Сюкиийнен Л.Р. Мусульманское право. Вопросы теории и практики. - М., 1986. - С.64.
10. Михайленко Н.М. Правовой обычай в системе источников права: опыт комплексного исследования (на примере правовой традиции народов Северного Кавказа): автореф. дисс. ... канд.юрид.наук. - Краснодар, 2009. - С. 26-27.

Рецензент: д.ю.н. Адамбекова А.Д.