

**ФИЛОСОФИЯ ИЛИМДЕРИ**  
**ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ**  
**PHILOSOPHICAL SCIENCES**

*Айтбаев А.*

**КЫРГЫЗ МЕНТАЛИТЕТИНИН ӨНҮГҮШҮНҮН НЕГИЗГИ ЭТАПТАРЫ**

*Айтбаев А.*

**ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ КЫРГЫЗСКОГО МЕНТАЛИТЕТА**

*A. Aitbaev*

**MAIN STAGES OF KYRGYZ MENTALITY DEVELOPMENT**

УДК: 800.82. 11/13 (575.2)

*Макалада кыргыз менталитетинин өнүгүшүнүн негизги этаптары социалдык-философиялык талдоого алынат. Революцияга чейинки доордогу, совет доорундагы, совет мезгилинен кийинки доордогу кыргыз менталитетинин өзгөчөлүктөрү каралат. Кыргыз менталитетинин диалектикалык мүнөзү этникалык жалпылыктын, элдин, улуттук мамлекеттин калыптанышы сыяктуу татаал тарыхый процесстер аркылуу түшүндүрүлөт.*

**Негизги сөздөр:** менталитет, кыргыз менталитети, революцияга чейинки кыргыз менталитети, совет доорундагы кыргыз менталитет, рынок экономикасынын шартындагы кыргыз менталитети.

*В статье подвергаются социально-философскому анализу основные этапы развития кыргызского менталитета. Раскрываются особенности менталитета кыргызов в дореволюционный, советский, постсоветский периоды. Раскрыт диалектический характер формирования менталитета кыргызов, который тесно связан с такими сложными историческими процессами, как образование этнической общности, народности и к национальной государственности кыргызов.*

**Ключевые слова:** менталитет, кыргызский менталитет, менталитет кыргызов в дореволюционный период, менталитет народа в советский период, менталитет кыргызов в условиях рыночной экономики.

*Main stages of Kyrgyz mentality development had undergone to social-philosophical analysis. The peculiarities of the Kyrgyz people mentality in before-the revolution period, soviet and post-soviet periods have been revealed. Dialectical character of Kyrgyz people mentality formation, which is closely connected to such a complicated historical processes as ethnic community, national character, and to national nationhood of Kyrgyz, people have been revealed in this article.*

**Key words:** mentality, kyrgyz mentality of kyrgyz people in before-the revolution period, soviet and post-soviet periods, mentality of kyrgyz people in the condition of market economy.

На сегодняшний день в современной науке нет, пожалуй, столь распространенного и в то же время столь неоднозначно трактуемого понятия, как менталитет. Данное понятие часто используется при анализе общественно-исторических и политических

проблем, вопросов развития мировой цивилизации; при рассмотрении национального своеобразия определенной культуры и этнических особенностей ее носителей; при изучении внутреннего, духовного мира человека, его склада ума, мировосприятия и мироощущения.

Менталитет (от лат. - ум, мышление, образ мыслей, душевный склад) - общая духовная настроенность, относительно целостная совокупность мыслей, верований, навыков духа, которая создает картину мира и скрепляет единство культурной традиции какого-либо сообщества. Менталитет характеризует специфические уровни индивидуального и коллективного сознания, в этом смысле он представляет собой специфический тип мышления. Однако социальное поведение человека вовсе не складывается из непрерывной аналитической деятельности. На оценку того или иного явления конкретным индивидам влияют его прежний социальный опыт, здравый смысл, интересы, эмоциональная впечатлительность. Восприятие мира формируется в глубинах подсознания. Из этого вытекает, что менталитет то общее, что рождается из природных данных и социально обусловленных компонентов и раскрывает представление человека в жизненном мире.

Следовательно, менталитет как коллективно-личностное образование представляет собой устойчивые духовные ценности, глубинные аксиологические установки, навыки, автоматизмы, латентные привычки, долговременные стереотипы, рассматриваемые в определенных пространственно-временных границах, являющиеся основой поведения, образа жизни и осознанного восприятия тех или иных явлений действительности.

Выше приведенные суждения свидетельствуют о том, что в настоящее время, ученые-обществоведы переходят к комплексным трактовкам понятия «менталитет», т.е. социокультурному подходу. Социокультурный подход исходит из того, что менталитет – это совокупность мыслей, образов, социальных

качеств и эмоционально-психологических наклонностей индивидов, социальных групп, наций, определенный уровень их сознания, который способствует их включению в общечеловеческую культуру и общественный прогресс. Менталитет объединяет в себе следующие формы сознания: мышление, сферу чувств, норму поведения. Следовательно, менталитет означает нечто общее, включающее в себе сознательное и бессознательное, логическое и эмоциональное. Менталитет формируется в зависимости от традиций, культуры, социальных структур и всей среды обитания человека. Таким образом, на уровне менталитета пересекаются и растворяются в его структуре такие различные жизненные факторы человеческого существования, как природное и культурное, сознательное и бессознательное, национальное и общечеловеческое, индивидуальное и общественное.

Поскольку менталитет представляет собой различные структурные образования, то в нем, естественно, присутствуют различные уровни. Соотношение уровней менталитета выглядит следующим образом: обыденное сознание (повседневное, массовое, эмпирическое); теоретическое сознание (идеология, научное познание). Если признавать обыденное, этническое, традиционное народное сознание исходной ступенью духовного освоения действительности, то национальное самосознание является неизмеримо более высокой ступенью проникновения человека в окружающий мир, выступая как синтез идеологии, национального и общечеловеческого.

Когда мы говорим о кыргызском (т.е. о национальном менталитете), обычно речь идет о формировании нации (или о созревании народов до уровня нации). Здесь определяющими причинами, на наш взгляд, являются не принадлежность этнической группе и не обязательная общность языка, а территориальная общность, предопределяющая единство их экономических, социальных, политических и духовных интересов. Национальное самосознание как основной показатель менталитета кыргызов представляет собой очень многоплановое явление жизни и взаимоотношение народов, поскольку в его структуру входят этническое, национальное и общечеловеческое. Если этническое, эмпирическое, традиционное сознание означают самобытность данной нации и осознанное отношение к материальным и духовным ценностям нации, осознание жизненных способностей к самостоятельному национально-историческому творчеству, то национальное самосознание представляет собой осознание нацией необходимости своего сплочения для осуществления национальных интересов, осознание всех сторон взаимоотношений своей нации со всеми другими народами.

Являясь мыслительным, отражательным процессом национальное самосознание представляет собой осознание общественного бытия, общественной жизни, осмысление богатства и содержания материальной и духовной культуры. Поскольку национальное самосознание является отражением материальных и

духовных факторов общественной жизни, то оно выражается в следующих формах:

- в предметной – в традициях, обычаях, в разнообразных видах материальной культуры (предметы домашнего обихода, утварь, одежда, украшения), в произведениях искусства и т.д.;

- в отражении совокупности общественных отношений (экономической, политической, социальной, духовной, этнической), закрепленных в сознании людей, мыслях, переживаниях;

- в отражении общечеловеческих ценностей как конвергенция, модернизация и глобализация общественных процессов;

Говоря о менталитете кыргызов, следует подчеркнуть, что кыргызы представляют собой достаточно устойчивое, целостное, исторически-этнологическое образование, обладающее структурно-организационной системой культуры, что позволило выделить особый образ мышления кочевников как культурно-цивилизационное самосознание.

Проблема культурно-цивилизационного самосознания в историческом аспекте – более широкое явление, чем национально-культурное и национально-государственное сознание.

История циклически – прогрессивного этнокультурного развития кыргызского народа показывает, что его культура не была замкнутой системой, а, овладевая и заимствуя у других народов созданные им материальные и духовные ценности, всегда накладывала на них свой национальный отпечаток и подвергалась объективной трансформации: культура архаики, культура цивилизационно-социумной эпохи и космокультура. Примером этого может служить наличие почти у всех народов, в том числе и у кыргызов, одинаковых менталитетов как варварский, аристократический, интеллигентский.

Но главной особенностью кыргызского менталитета является то, что хотя традиционное мышление, т.е. кочевой тип мышления, основанный на тенгризме и тотемизме, играет определяющую роль в формировании менталитета, создавая изначальную модель мира в представлении кыргызов, с течением исторического времени традиционная модель мира может видоизменяться параллельно усложнению образа мышления. В этом случае менталитет раскрывает противоречивые моменты в мировосприятиях, вместе с тем выполняя функцию интегрирования прошлых и современных ценностей внутри своей структуры, проявляя уровень национального самосознания.

В связи с вышеизложенным возникает необходимость компаративного анализа восточного, западного и кыргызского менталитетов, где выступают наружу взаимодополняемость и взаимосвязь различных типов мышления. Раскрывая экстравертный характер западного типа мышления (дуализм объекта и субъекта, индивидуализм, антропоцентризм, практицизм), можно указать на интравертность восточного менталитета. Интравертная установка выражается в космоцентричности, общинности, социоцентризме, погруженности во внутренний мир своего

«Я», следствием которых являются интуитивность и интроспективность образа мышления.

С этой точки зрения в менталитете кыргызов можно выделить такие непреходящие социальные качества как созерцательность, умозрительность, интуитивность, нерелигиозность, символичность природовосприимчивость, т.е. экологичность, приверженность к локальным ценностям, внутренняя обусловленность родоплеменными отношениями, преемственность, т.е. духовное родство с предками, изначальная восприимчивость к переменам, т.е. кочевничество.

Кроме этих качеств в менталитете кыргызов преобладают также тенденции открытости, терпимости, толерантности, доброжелательное отношение к другим народам, гостеприимство, приверженность к сотрудничеству, общинность, оптимизм, героизм, любовь и сострадание к ближним, уважение к обычаям и традициям, беспечность, лень, зависть, негативное отношение к частной собственности и богатству, неуважение к законам, преклонение перед своими правителями.

Вышеназванные непреходящие качества менталитета кыргызов стали основами особого типа культуры, нормативной системы (обычаи, традиции, моральные, религиозные, правовые нормы) и гражданских структур, которые отличали кыргызов от других народов. Кыргызы понимали, ощущали себя как сплоченный, обособленный, независимый, не слитый кем-то этнос, жизнедеятельность которого не связывалась чужими структурами, а зависела от воли своих правителей, своих обычаев, традиций и мироощущения. Эта особенность сохранялась и до Октябрьской революции, о чем свидетельствуют исследования русских ученых, подчеркивающие независимость кыргызов, их подвижный образ жизни в определенном географическом пространстве. Но такой менталитет народа формировался не сразу, а прошел длительные и различные этапы в своем развитии, т.к. он был тесно связан с такими сложными историческими процессами, как образование этнической общности, народности и национальной государственности кыргызов.

Первоначальной и самой простой формой общественной организации у кыргызов была родоплеменная этническая общность, присущая первобытнообщинному строю. Менталитет народа в тот период выражался через родоплеменное сознание, основными компонентами которого выступали стереотипы, обычаи, ритуалы. Этот менталитет никто сознательно не творит, не придумывает, не создает; он складывается, возникая на базе мифологии, и существует в виде устойчивой традиции, меняющейся чрезвычайно медленно. Этническое, родоплеменное сознание характеризуется синкретизмом, слабой дифференцированностью различных сфер: технологии, идеологии, права и т.д., поскольку духовной основой такого сознания выступает тенгрианство и тотемизм, а материальной – кочевой образ жизни.

Менталитет народа в феодальную эпоху выражается через традиционное народное сознание, которое основывается на каноническом и «коллективно-субъективном», «фольклорном» знании. Иллюстрацией данного явления может служить разложение мифологии на религию и фольклор. Одна часть (религия) получает статус господствующей, внешней, сакральной, закрепляется поначалу традицией, а затем, что особенно важно, письменностью, становясь собственно религиозным заветом «Писанием». Другая часть утрачивает сакральный смысл, превращается в «ослабленные мифы» (Леви-Стросс) «в мифы, в которые не верят» (В.Я.Пропп). «Ослабленный миф» постоянно рутинизируется, стирается, превращается в схему, в жанрово-сюжетный канон, который каждый сказитель волен модифицировать, создавая всякий раз новую версию, вариацию исходного общественного архетипа. То есть появляются индивидуальное творчество, однако не авторское, а лишь исполнительское, создающее не новые оригинальные произведения, а новые версии традиционного архетипа, новые воплощения «идеального образа».

Таким образом, каноническое (религия) и коллективно-субъективное (фольклорное знание) сыграли громадное значение в формировании дореволюционного менталитета кыргызов, основами которого выступали патриархально-феодальные, родоплеменные, общинные отношения. Важными факторами в жизни кыргызов были принятие ислама, который позволил войти им в семью мусульманских народов Востока и приобщиться к их высокой культуре, а также возникновение общекрыгызского эпоса «Манас», являющийся ярким воплощением национального самосознания.

Дооктябрьский феодальный уклад, раздробленность и автономность хозяйственных связей не привели к единству кыргызского народа и образованию своей государственности. Мечта кыргызов о достижении самостоятельности, о национальной консолидации была претворена в жизнь лишь в условиях советской власти. Советский строй способствовал тому, что кыргызы были спасены от геноцида, были заложены основы современной экономики, осуществлялась культурное строительство, которое при всех своих издержках, не может не вызывать восхищения. В кыргызском обществе сложилось в достаточной мере цивилизованное политическое, моральное и даже правовое сознание. В советский период складывался у кыргызов такой менталитет, который отличался чем-то от менталитета других народов в СССР, и было что-то общее между ними. Кыргызы, с одной стороны, ощущали себя древней, обособленной, отдельной нацией со своей самобытной культурой и национальным самосознанием, а с другой стороны видели себя частью великого народа, гражданами целостного многонационального государства.

Кыргыз на мировой арене был представлен как советский человек («гомосоветикус»), который считает своими смысложизненными ориентирами идеи

евразийства (бинарность культуры, общинность, культ государства, патриотизм) и социоцентризм (коллективизм, социальная справедливость, уравнивание доходов). Негативность советского периода для кыргызской нации выразилась в переориентации традиционного миропонимания кыргызов на евразийство, характеризующееся сплавом восточных и, в некоторой степени, западных характеристик сознания. Следствием этого явилась притупление национального самосознания, в частности, не востребованность собственно изначальных принципов кочевого бытия, его духовных ориентиров. В результате сложился образ нации, не осознающей основ собственной культуры, который привел к разрушению внутренней целостности кыргызов, к снижению национального достоинства.

История развития менталитета кыргызов показывает, что менталитет народа как традиционное сознание носит консервативный характер, но с изменением общественного строя изменяется и менталитет народа, его структура и компоненты. Одни компоненты «вынимаются», «выталкиваются» из общественного организма, другие приживаются к новым условиям, принимают новые черты. Как мы говорили выше, в бывшем СССР был в большом почете коллективизм, социоцентризм, которые выступали основным устоем советского общества. В то же время любые проявления личного интереса, индивидуализма строго осуждались, даже карались.

Когда распался СССР и бывшие союзные республики начали строить демократическое общество с рыночной экономикой, наоборот, возник дефицит таких компонентов менталитета как этика бережливости и индивидуализм. Поскольку у кыргызов почти не культивировалась этика бережливости и индивидуализма, то общество вынуждено было пойти на сращивание европейского индивидуализма и чувства коллективизма, привитые в советское время. В результате этого в Кыргызской Республике возникли предприятия коллективно-акционерного типа, которые ныне стали основой частного предпринимательства.

Но незнание законов рыночной экономики, отсутствие контроля на акционированных предприятиях, поспешная и насильственная ломка социально-экономической структуры, избранный номенклатурно-аппаратный путь приватизации («прихвращения») госсобственности привели к возникновению

спекулятивной и некомпрадорской буржуазии, иногда именуемой как «паразитическая», которая способствует слиянию коррумпированной власти с эгоистической собственностью. Именно такая собственность и политическое господство семейных кланов стали главной причиной резкой поляризации общества. Ярким примером этого может служить свержение власти двух экс-президентов – Акаева А.А. и Бакиева К.С. изгнанием их из страны.

Поэтому главной задачей нынешнего этапа демократического общества является формирование массового менталитета, адекватной рыночной экономике. Для этого необходимо создать современные капиталистические отношения на базе двух форм собственности: частной и корпоративной. Цель данной задачи состоит в том, чтобы создать предпосылки социально-ориентированной рыночной экономики и возникновения среднего класса.

Когда речь идет о менталитете, адекватном рыночной экономике, нужно говорить о двух моделях: англо-саксонской и азиатской. Первой модели присущ индивидуализм, второй – общинность, коммунитаризм. В первом случае активно проповедуется ограниченная роль государства, во втором – усиленная, где государство должно активно заниматься планированием, вести за собой частный сектор и все общество. В первой модели акцент делается на макро, на втором – на микроэкономике. Современное социально-экономическое развитие Кыргызстана показывает, что предпочтение отдается англо-саксонской модели, хотя ему ближе по своим качественным характеристикам азиатская модель, поэтому – то пока мы не достигли заметных успехов в развитии рыночной экономики, каких имеют такие страны как Китай, Южная Корея, Сингапур и Малайзия.

#### Литература:

1. Абрамзон С.М. Киргизы и их этнические и историко-культурные связи. - Фрунзе: Кыргызстан, 1990.
2. Айтбаев А.А. Менталитет кыргызского народа: теория и практика. - Бишкек, 2006.
3. Байбосунов А. Донаучные представления кыргызов о природе и обществе. - Бишкек, 2009.
4. Бердяев Н.А. Опыты по психологии войны и национальности. - М.: Издательство МГУ, 1990.
5. Гаджиев К.С. Американская нация: национальное самосознание и культура. - М.: Наука, 1996.
6. Гачев Г.Д. Национальные образы мира. - М.: Академия, 1998.

Рецензент: д.филос.н., профессор Мукасов Ы.М.