

Гойчак Испандияр кызы Пирвердиева

**БАШТАЛГЫЧ БИЛИМ БЕРҮҮДӨ ПРЕДМЕТ АРАЛЫК АЙКАЛЫШТЫРУУНУН
ДИДАКТИКАЛЫК ЖАНА ПСИХОЛОГИЯЛЫК ФУНКЦИЯЛАРЫ**

Гойчак Испандияр кызы Пирвердиева

**ДИДАКТИЧЕСКИЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ МЕЖПРЕДМЕТНЫХ
ИНТЕГРАЦИЙ В НАЧАЛЬНОМ ОБУЧЕНИИ**

Гойчак Испандияр кызы Пирвердиева

**DIDACTIC AND PSYCHOLOGICAL FUNCTIONS OF INTERSUBJECT
INTEGRATION IN PRIMARY EDUCATION**

УДК: 373.55

Өлкө улуттук көз карандысыздыкка ээ болгон соң орто билим берүүнүн мазмунунда өзүнүн белгилүү бир жетишкендиктери менен педагогикалык коомчулуктун көңүлүн бурган жаңы мазмун жана предметтер аралык айкалыштыруу маселелери коюлган. Бирок, мындагы жетишкендиктер толугу менен бүгүнкү күндүн талабына жооп берет дегенден алыспыз. Себеби, башталгыч билим берүүдө предметтер аралык байланышты жакшыртуу зарылчылыгы бар. Бул өз учурунда улуттук өзгөчөлүктү эске алуу менен биринчи класстан баштап предметтер аралык байланышты күчөтүп окутуу, окутуунун деңгээлин көтөрүү – негизги диалектикалык процесс болуп эсептелет.

Негизги сөздөр: дидактикалык функция, психологиялык функция, башталгыч билим берүү, айкалыштыруу, предметтер аралык байланыш функциясы.

После национальной независимости страны, наше среднее образование приобрело новое содержание и проблема межпредметной интеграции была вновь поставлена перед педагогической общественностью, где был достигнут определенный прогресс. Однако нельзя сказать, что сегодня этот прогресс удовлетворяет полную потребность существующего спроса. Есть необходимость совершенствования межпредметной интеграции в начальном обучении. Эта также важно, потому что для повышения идейно-теоретического уровня обучения с точки зрения национальности и современности все резервные возможности, в том числе начиная с первого класса межпредметная интеграция, взаимное влияние предметов – важный диалектический процесс.

Ключевые слова: дидактические функции, психологические функции, начальное обучение, интеграция, функции межпредметных интеграций.

After the national independence of the country, our secondary education acquired a new content and the problem of interdisciplinary integration was again posed to the pedagogical community, where progress was made. However, one can not say that today this progress satisfies the full demand of the existing demand. There is a need to improve interdisciplinary integration in primary education. This is also important, because to increase the ideological and theoretical level of education from the anguish of nationality and modernity, all reserve opportunities, including from the first class, interdisciplinary integration, the mutual influence of objects - an important dialectical process.

Key words: didactic functions, psychological functions, elementary education, integration, functions of interdisciplinary integration.

Повышение научно-теоретического уровня среднего образования требует разрешения ряда дидактических проблем, особенно реализацию межпредметной интеграции в соответствии существующего содержания предметов преподавания.

В связи с быстрым развитием науки и техники, содержание преподавания соответственно обновляется, проблема межпредметной интеграции вновь возникает. Поэтому, также, как в общем процессе преподавания, проблема взаимосвязанного преподавания предметов в начальных классах до сегодняшнего дня полностью не решена и эта важная проблема в должной степени не была оценена ни авторами учебных пособий, ни учителями начальных классов. Причины разные. Некоторые из них не понимают важность этой проблемы, в то время как другие знают, однако игнорируют чувствуя трудности их реализации, третьи же «и без него обойдемся» не хотят вкладывать труд в это дело. Наконец, самой объективной причиной является недостижение курикулума и учебных пособий до необходимого современного научного уровня. Также одним из препятствий на пути разрешения проблемы заключается в превращении ее в объекте критики и использование учебников без проведения экспериментов и широких дискуссий.

Существование связи среди наук, в том числе, между начальными предметами обучения известна издавна. Если даже до настоящего времени не велось исследование, конкретно относящиеся к комплексному решению данной проблемы, однако существует достаточное количество педагогической и методической литературы о связи между разными предметами обучения. Например, основатель науки педагогики гениальный чешский педагог Я.А. Коменский писал: «все, что взаимосвязано между собой также должно и в взаимной связи изучаться. Изучение, исследование предмета и событий в органической связи реализует раскрытия его содержания» [1, с. 134]. Большое значение уделял проблеме интеграции предметов один из классических русских педагогов К.Д. Ушинский, внимание которого сильно привлекла взаимосвязанная интеграция родного языка с другими предметами. К.Д. Ушинский оценил роль родного языка в формировании личности ребенка, где идентично критиковал схоластический порядок в обучении, отмечал, что «в

результате такого обучения начинается хаос в сознании ученика, где изученные понятия и идеи, безжизненно располагаются в его голове, подобно легенде «застывших ласточек», которые рядом друг с другом, но не имеют друг о друге представления; также подобно им близкие друг другу однородные идеи находятся в этой мрачной голове на протяжении десятилетий и не видят друг друга» [2, с. 296].

В системе обучения К.Д. Ушинский категорически советовал вести борьбу против бессистемности и безсвязности разных предметов, и обеспечить системное обучение.

Вопросы интеграции, изучение и преподавание родного языка всегда привлекало внимание знаменитых азербайджанских просветителей и педагогов, таких как М.Ф. Ахундова, Гасан бека Зардаби. Г.Зардаби пишет в одной из своих работ, что в школьном образовании преподавание ручного труда должно вестись параллельно с другими науками. Эти два процесса должны дополнять друг друга [3].

Начиная с прошлого века велись разговоры о связях предметов в обучении, однако они поверхностны и их реализация имела искусственный характер. Например, А.С. Макаренко выявил искусственный характер связи межпредметных отношений и смело их критиковал. Он даже заявил, что неважно приложить особые усилия для связи обучения и производства. А.С. Макаренко, как противнику комплексной программы казалось, любая инициатива связи «остаток комплекса». Он считал, что любая связь возникает спонтанно в сознании ученика и любое усилие нецелесообразно [4].

Эта неверная идея А.С. Макаренко не скрылось с поля зрения педагога-ученого М. Мурадханова, который критически подошел к этой идее. И отметил, что А.С. Макаренко вопреки своей теории, где не принимает межпредметные связи, ни практике в коммунне имени Г. Дзержинского ради создания межпредметной связи включил в план обучения специальные предметы, такие как, гидродинамика, аэродинамика и т.д. [5].

В обучении А.С. Макаренко преобладает двойственный характер. Его выступление против искусственной связи предметов в процессе обучения имеет огромное значение с педагогической точки зрения, однако полное отрицание связи неприемлемо. Это объясняется тем, чтобы не обратить должное внимание на сущность проблемы межпредметных отношений (интеграции). Таким образом, мы, прежде всего, раскроем суть вопроса межпредметной интеграции в процессе начального обучения и постараемся изучить в педагогической литературе.

Издавно известно огромное влияние физики, математики, химии, информатики и других предметов друг на друга, появление новых гибридных научных областей и проблема связного обучения предметов. Роль дидактики, которая находится в постоянном развитии и чаще принимает новшества, состоит в том, что она выдвинула эту проблему, где ясно и четко прокомментировала его необходимость, где отметила

важность регулярной реконструкции образования, которая в этом нуждается, а также исследования проблемы межпредметной интеграции в преподавании предметов в начальном образовании. Потому что проблема межпредметной интеграции важна и постоянна. Поэтому теоретическая дидактика начала решение этой проблемы ссылаясь на естественные и существующие диалектической взаимосвязи между определениями. Односторонние связи между предметами в средних школах были более или менее изучены (Н.М. Черкезде, М.М. Мехтизаде, В.Н. Федорова, А.А. Аббасзаде, Ш.Т. Тагиев).

После национальной независимости страны, наше среднее образование приобрело новое содержание и проблема межпредметной интеграции была вновь поставлена перед педагогической общественностью, где был достигнут определенный прогресс. Однако нельзя сказать, что сегодня этот прогресс удовлетворяет полную потребность существующего спроса. Есть необходимость усовершенствования межпредметной интеграции в начальном обучении. Эта также важно, потому что для повышения идейно-теоретического уровня обучения с точки зрения национальности и современности все резервные возможности, в том числе начиная с первого класса межпредметная интеграция, взаимное влияние предметов – важный диалектический процесс.

Отметим, что доходя до сути межпредметной интеграции, ученые не пришли к единой формулировке о сущности этого понятия. Объяснения и комментарии разного характера этому понятию педагогами и их частичный анализ нашло свое отражение в статье В.Н. Федоровой «Дидактическая необходимость взаимосвязи между предметами естественных наук школы» [6, с. 36]. Время от времени мы будем пользоваться этим ценным анализом и обобщением. Есть исследователи, которые комментируют межпредметную связь, как средства (В.П. Шуман), как рабочая система (П.Г. Кулакин), как особенность содержания образования (К.Л. Королева), как дидактическое условие (Н.М.Черкезде), также как специальная структура образования (Н.С. Антонов). Из выводов, среди вышеуказанных определений более разумна теория Н.М. Черкезде, потому что «и вправду реализация межпредметной связи такая дидактическая среда, которая изначально требует в обдуманной и последовательной форме вовлечения в эту связь содержание учебного материала (особенно при объяснении научного понятия, закона, теоретической сущности) и разные методы обучения» [6, с. 78].

Считаем, нецелесообразным вести дополнительные анализы других комментариев и определений, потому что мы как и В.Н. Федорова не считаем эти комментарии и определения приемлемыми, так как в этих определениях говорится не о самой сущности межпредметной интеграции, а об результатах и отношениях к другим предметам.

Впервые в истории развития педагогической теории И.Д.Зверьев [7] и В.М. Максимова [8] сочли межпредметную интеграцию за принцип. И.Д. Зверьев

пишет: «Принцип межпредметной связи (интеграции) направлен на формирование проблем, вопросов, обязанностей, заданий у учеников, направленных на применение знаний, навыков и синтеза различных предметов» [7, с. 31].

Академик М.М. Мехтизаде еще более опережая, пишет: «Мы не можем согласиться с Н.М.Черкеззаде и считающей его определение приемлемой Н.Федоровой, потому что несмотря на то, что они верно согласовали межпредметную связь с дидактикой, однако по нашему мнению нет основания считать ее «дидактическим условием». Нам известны принципы и условия дидактики, однако не встречались с «дидактическим условием» в теории обучения» [9, с. 141].

Многие ученые, в том числе А.В. Усова и Ш.Т. Тагиев согласны с предложением Н.М. Черкеззаде. Считая реализацию межпредметной связи (интеграции) отражением объективной связи между разными предметами в процессе обучения, а также диалектической связью существующих наук, А.В. Усова пишет: «В настоящее время межпредметная интеграция усиливает научно-теоретический уровень обучения, развивает творческие способности учеников, оптимизирует усвоению знаний и в результате является условием для оптимизации всего этого процесса» [8, с. 24].

А Ш.Т.Тагиев в своей монографии «Проблема связного преподавания курса Начальной Военной Подготовки с общеобразовательными предметами» так прокомментировал сущность межпредметной интеграции: «Учет межпредметной связи в курсе Начальной Военной Подготовки (НВП), с условием соблюдения единой структуры данного предмета, является работой для реализации в жизнь общих вопросов обучения, одним из дидактических требований, вытекающие из принципа». Это требование полностью относится к процессу использования накопленных естественно-математических знаний учеников на занятиях НВП» [10, с. 14].

За последнее время в многочисленных опубликованных ценных значимых статьях о теории педагогики, о методике преподавания разных предметов не встречаем комментариев и определений, раскрывающих сущность этого педагогического понятия (хотя в этих статьях относительно четко и ясно раскрыты важные черты данной проблемы).

Сделать такой вывод позволяет нам больше всего статья Г.В. Воробьева. В статье межпредметная интеграция сформулирована как: «составная часть науки, раскрывающая научную панораму материального мира, где создаются закономерные связи между событиями» или же как «единый сборник разных знаний и деятельности в процессе обучения - труда» [12, с. 181-183]. Протестовать против такого определения немного трудно, так как были показаны определенные признаки данного понятия с философской точки зрения. Однако автор не высказал мнения о присущности ее к какой-либо дидактической категории. Об этой проблеме в русской педагогической литературе есть более интересная статья В.М. Коро-

това. В статье главные черты и признаки межпредметной интеграции были раскрыты соответственно научным требованиям.

Академик М.М. Мехтизаде о сущности межпредметной интеграции более четко высказал свою позицию: «Мы приходим к мысли, что межпредметную интеграцию, применение которой крайне важно и имеющую дидактическую значимость правильно будет причислить с научной точки зрения к категории дидактических принципов» [9, с. 143]. Отсутствие его в рядах среди принципов традиционного обучения позволяет нам быть на стороне М.М. Мехтизаде.

В списках в классической педагогической теории, академика Лорда Кипанидзе, Данилова, М.Н. Скаткина, Н.М. Кязимова, Б. Ахмедова, связанных с классификаций принципов обучения не только не указана межпредметная связь (интеграция), и даже отсутствует какое-либо единогласное мнение о ней. В советский период в учебных пособиях и монографиях о дидактике русских и азербайджанских авторов классификация принципов дидактики отмечено по-разному. Среди них межпредметная интеграция не принята за принцип. Но это не дает основу не принимать ее за принцип, так как в процессе обучения межпредметная интеграция, подобно другим традиционным принципам, имеет все конкретные дидактические обязанности в обучении, например, научность, систематичность, сознательность и др. В связи с этим вопросом профессор З.И. Гаралов объясняя в статье «Пути использования многосторонних возможностей связи в процессе преподавания законов по физике» пишет: «Согласно принципу межпредметной интеграции все курсы начальных школ должны преподаваться взаимосвязанно, чтобы в знаниях и способностях учеников была комплексность и обобщенность. Эти связи на определенном уровне исследованы методистами и широко используются в школьной практике. Однако в связи с неполным изучением характера связи, научной сущности, механизма обеспечения этих связей они не используются целиком [14, с. 236].

По мнению В.М. Коротова: «Применение межпредметной связи создает возможности для повышения эффективности обучения и воспитания, гарантирует всестороннее применение и усиление знаний, способностей и навыков ... повышает эффективность труда (одновременно помогает облегчению) ученика» [13, с. 127].

Нет сомнения в верности цитируемых мыслей авторов о значимости межпредметной связи. Можно увеличить число этих ссылок. Все эти рекомендации, одновременно, служат охарактеризованию межпредметной интеграции как и других традиционных дидактических принципов. Поэтому, если межпредметная интеграция, как и большинство традиционных дидактических принципов служит повышению научно-теоретического уровня обучения, тогда нет основания не причислять ее к категории принципов обучения. Таким образом, по-нашему мнению будет вер-

ным научным заключением принять и охарактеризовать межпредметную интеграцию как один из принципов дидактики.

Значит давно наступило время вновь пересмотреть классификацию принципов обучения современной дидактике и теоретической методике. Например, непонятна причина некоторых дидактов недопускания в ряды принципов обучения как признак консерватизма «связи обучения и воспитания с жизнью и современным созиданием». «Систематичность союза» обеспечивается с одной стороны преподаванием каждого предмета, в том числе обучение предметов в начальных классах, с другой стороны созданием по содержанию взаимной интеграции между этими предметами.

Реализация взаимной интеграции предметов обучения становится причиной устранения догматизма в процессе обучения, присвоению научных и сознательных понятий.

При исследованиях выявлено, что 1980-1995 гг. прошлого века в написанных учебниках и учебных пособиях русских, а также азербайджанских педагогов было упущено с поля зрения принцип связи обучения с жизнью. Неужели этот возможно забыть важный принцип – принцип связи обучения с жизнью? Не оценить и не включить в ряды принципов, определяющих все направления работ обучения и воспитания? Не останавливаемся вокруг этого всерьез. Потому что, широкое обсуждение принципов обучения, анализировать их и высказывать мнение не соответствует целям нашего исследования. Таким образом, внесли ясность в основном двум дидактическим направлениям проблемы интеграции предметов в процессе начального образования: сущности межпредметной интеграции и его цель среди принципов дидактики; цель и необходимость его во время обучения предметов в начальных классах.

Можем показать примеры из рабочей практики учителей начальных классов республиканских школ, умело реализующие межпредметную интеграцию. Не считаем это необходимым, так как в приведенных примерах будет доказана возможность реализации данной проблемы только на практике. Однако это не значит, что практика опережает теорию и положение проблемы на практике отвечает ее разрешению. К сожалению, во многих общеобразовательных школах разрешение проблемы встречается с большими проблемами. Не потому, что учителя начальных классов не

хотят заняться этой проблемой, а потому что, многие не понимают сущность и ценность этого дидактического принципа в процессе начального обучения и не обладают достаточным знанием и практикой для реализации межпредметной интеграции.

Другая группа учителей начальных классов, хотя и понимают значение и необходимость реализации этого принципа, но не осознавая философические, психологические и методические основы этого принципа, хотят воплотить его в жизнь. Часто не получают желаемый результат, а иногда даже ухудшают процесс обучения, получают иррациональный результат. Для помощи таким учителям содержание, аппаратура и результат нашего исследования достаточно полезна.

Литература:

1. Коменский Я.А. Избранные педагогические сочинения. - М., 1955. - С. 131-137.
2. Ушинский К.Д. Собрание сочинений. - М., Учпедгиз, 1950. - С. 57-74.
3. Гасанбек Зардаби. Избранные сочинения. В.Гянджлик, 1960. - С. 31-48.
4. Макаренко А.С. Избранные педагогические сочинения. - М., Учпедгиз, 1957. - Т.4. - С. 67-85.
5. Мурадханов М. Лекции в ВУЗах, Баку, Азербешр, 1976. - С. 28-51.
6. Межпредметные связи в учебном процессе (Тематический сборник) - М., Просвещение, 1974. - С. 291.
7. Зверьев И.Д. Взаимная связь учебных предметов. - М., Знание, 1977. - С. 64.
8. Межпредметные связи в процессе обучения (Сб.статей). Рязань, 1976, 380 с.
9. Мехтизаде М.М. Пути усовершенствования процесса обучения-воспитания в средних школах. - Б.: Маариф, 1982. - С. 140-157.
10. Тагиев Ш.Т. Проблемы связного обучения курса начальной военной подготовки с общеобразовательскими предметами. (Монография). - Баку: Азербешр, 1996. - С. 212.
11. Педагогический словарь в двух томах. - И. 1960. - Т.1. - С. 680-88.
12. Межпредметные связи в преподавании основ наук в школе. Тезисы Всесоюз. конф. 11-12 октября 1973, Вып. I. - Челябинск, 1973. - С.181-183.
13. «Народное образование». // Журнал. - М., 1976. - №4. - С. 118-128.
14. Гаралов З.И. Обучение законов физики. - Б.: Элм, 1997. - С. 236-292.
15. Дидактика средней школы. // Под ред М.А. Данилова и М.Н. Скаткина. - М.: Просвещение, 1975. - С. 97-136.

Рецензент: д.пед.н., профессор Аббасов А.Н.