

Сеитова Г.Х.

АЙЫПТАЛУУЧУНУН ПАЙДАСЫНА КЕЛТИРИЛГЕН ЧЕЧИЛБЕГЕН  
ТҮШҮНДҮРМӨ

Сеитова Г.Х.

ТОЛКОВАНИЕ НЕУСТРАНИМЫХ СОМНЕНИЙ В ПОЛЬЗУ ОБВИНЯЕМОГО

G.H. Seitova

INTERPRETATION OF INERADICABLE DOUBTS IN FAVOUR OF THE DEFENDANT

УДК: 343.131.7

*Айыпталуучунун пайдасына келтирилген чечилбеген түшүндүрмө эрежеси - айыпсыз деп болжолдоо принцибинин негизинен келип чыккан укуктук кесепеттеринин бири катары, толугу менен өз укуктарын жана мыйзамдуу таламдарынын сакталышына кепилдик берүү – бул макалада каралат.*

**Негизги сөздөр:** кунөөсүздук кунары, шек менен кылмыш иши, алдын ала тергөө, далилдер, сот, ынанган.

В данной статье рассматриваются правила о толковании неустрашимых сомнений в пользу обвиняемого - как одного из правовых следствий вытекающих из принципа презумпции невиновности, который гарантирует обвиняемому соблюдение его прав и законных интересов в полном объеме.

**Ключевые слова:** презумпция невиновности, уголовный процесс, неустрашимые сомнения, досудебное расследование, доказывание, судебное разбирательство, обвинительный приговор.

*In this article is considered – the rule about interpretation of ineradicable doubts in favor of the defendant - as one of the legal investigations following from the principle of a presumption of innocence which guarantees to the defendant respect for its rights and legitimate interests in full.*

**Key words:** presumption of innocence, criminal process, unavoidable doubts, pre-trial investigation, proof, trial, conviction.

При расследовании уголовных дел у следователя, прокурора и судьи могут возникать различные доказательства, обстоятельства которые могут вызывать сомнения в своей достоверности. В этих случаях следователь, дознаватель, прокурор и суд обязаны приложить все усилия для того, чтобы проверить обстоятельства вызвавшие сомнения.

Процесс доказывания длится до тех пор, пока не рассмотрены все доказательства, необходимые для устранения сомнений, которые возникают в процессе досудебного или судебного следствия. И если приняты все меры, но возникшие сомнения оказались неустрашимыми, то в этом случае начинает действовать правило о толковании сомнений. В таких случаях следователь должен прекратить уголовное дело, а судья вынести оправдательный приговор.

По этому поводу С.В. Познышев очень верно отметил, что «под сомнением, которое в современном процессе истолковывается в пользу подсудимого, то есть в пользу более мягкого решения того или иного возникающего на суде вопроса, – нельзя разуметь безусловно всякое сомнение, каков бы ни был его источник. Сомнение, вытекающее не из обстоятельств дела, а из общих отвлеченных соображений о шаткости человеческих суждений вообще, о частой

обманчивости видимого положения вещей, о невозможности никогда ни в чем быть уверенным и т.д. Не такое сомнение, а сомнение, подкрепляемое фактами, находящее себе опору в данных дела, – должно вести к оправданию. Когда перед судьей являются два решения вопроса, одно – обвинительное, другое – оправдательное, и оба поддерживаются фактами дела, хотя и в различной степени, судья должен принять более снисходительное решение и постановить оправдательный приговор. Кто не может быть по совести обвинен судом, должен быть оправдан» [1, с. 120].

В ходе досудебного расследования и судебного разбирательства сомнения могут возникать в вопросе виновности обвиняемого, а также в отношении отдельного доказательства.

Если основательная, квалифицированная проверка собранных по делу доказательств вызывает у следователя или суда сомнения в виновности обвиняемого, а все возможные источники информации исчерпаны, то в этом случае остается только полностью реабилитировать обвиняемого.

Одним из аспектов проблем толкования сомнений в пользу подсудимого является вынесение в отношении него обвинительного приговора, который основан на неподтвержденных доказательствах. Основной задачей справедливого наказания является то, чтобы виновный в совершении преступления не избежал уголовной ответственности.

Правило толкования сомнений в пользу обвиняемого запрещает признавать лицо виновным в совершении преступления основываясь на не проверенных данных, не подтвержденных доказательствах, а также в случаях, когда доказательства получены незаконным способом.

Думается, верно подметил Ю.К. Орлов, что его применение – «это метод принятия решений за неимением лучшего, когда просто нет другого выхода», поэтому его можно назвать логической презумпцией [2, с. 96].

Неустрашимые сомнения в доказываемом обстоятельстве – это те, которые остались, даже после использование всех разрешенных средств и способов доказывания.

Таким образом, неустрашимые сомнения – это те сомнения, которые невозможно было разрешить, преодолеть при расследовании и разбирательстве дела. Именно эти сомнения должны быть признаны в пользу обвиняемого, так как иначе выводы следствия и суда были бы основаны на сомнительных, недостоверных фактах. Исходя из этого положения, виновность обвиняемого должна быть, основана на бес-

спорных доказательствах, вывод о вине не может носить предположительный характер.

Имеются характерные особенности в толковании сомнений в отношении обвинительных и оправдательных доказательств. Они, заключаются в следующем.

«Применительно к обвинительным доказательствам такое сомнение может относиться к отдельному факту в цепочке доказательств, в целом подтверждающему вину обвиняемого. Толкование сомнения в пользу обвиняемого означает отбрасывание сомнительного доказательства из общей цепочки. «Сомнительное доказательство» есть недоказанное утверждение. Такие утверждения всегда исключаются (отбрасываются) из процесса доказывания» [3, с. 94].

Если обстоятельство, уличающее обвиняемого, остается недоказанным, значит, на нем нельзя основываться и необходимо устранить, при разрешении вопроса о виновности и мере ответственности за совершенное преступление.

Толкование сомнений в пользу обвиняемого в отношении оправдательных доказательств обстоит по-другому.

Если в обосновании обвинения есть сомнения в обвинительных доказательствах, то в этом случае следует устранить их. Согласно, правила о толковании сомнений в пользу обвиняемого, органы досудебного расследования и суд должны признать оправдывающие доказательства, несмотря на наличие неустранимых сомнений в них, а обвинительный тезис который противостоит этому доказательству отвергнуть.

Обвинение считается доказанным до тех пор, пока лица, на которых возложена обязанность доказывания, не опровергнут факты, оправдывающие обвиняемого. Так, алиби обвиняемого, будет иметь доказательственное значение, пока не будет опровергнуто другими доказательствами по делу.

Таким образом, правило о толковании сомнений в пользу обвиняемого не является гарантией только для обвиняемого - оно служит также гарантией достижения целей правосудия.

Достаточно правильно, на наш взгляд, высказался по этому поводу М.С. Строгович: «Если совокупность имеющихся в деле доказательств дает основание хотя бы с какой-то долей вероятности предположить, что обвиняемый не совершал преступления, то возникшее в этой связи сомнение должно быть истолковано в пользу обвиняемого, хотя бы данное сомнение, на первый взгляд, представлялось не вполне разумным. Разумеется, сомнение не должно придумываться искусственно. Иное решение этого вопроса чревато тем, что по уголовному делу будет устанавливаться не объективная истина, а лишь вероятность» [4, с. 128].

В силу положений закона, к моменту привлечения лица в качестве обвиняемого, следователь, основываясь на доказательствах, должен быть, убежден в виновности подозреваемого. Обвинение не может быть предъявлено подозреваемому лицу, если обвинение не подтверждено достаточными доказательствами.

В тех случаях, когда в силу обстоятельств, необ-

ходимых для прекращения уголовного дела, следователь обязан не только его прекратить, но и принять все необходимые меры для реабилитации обвиняемого.

По словам Смирнова А.В. «Окончание действия презумпции невиновности закон связывает лишь с вступлением в законную силу приговора суда в отношении обвиняемого» [5, с. 193-195].

Хотелось бы отметить значение своевременного предъявления обвинения: преждевременность может повлечь привлечение к уголовной ответственности невиновного, а задержка – к нарушению права подозреваемого на защиту, утрате возможных доказательств, необъективному расследованию.

Таким образом, реализация органами, ведущими уголовный процесс в своей деятельности принципа презумпции невиновности, гарантирует обвиняемому соблюдение его прав и законных интересов в полном объеме. При наличии неустранимых сомнений в виновности обвиняемого обвинение нельзя считать доказанным.

Наличие обвинительного уклона (презумпции виновности) у сотрудников органов досудебного расследования и судей, которое заключается в отношении к обвиняемому, как к лицу, безусловно совершившим преступление, отрицательно сказывается на реализации принципа презумпции невиновности в Республике Казахстан.

Признаком того, что такой уклон существует, может послужить хотя бы тот факт, что казахстанскими судами выносятся очень мало оправдательных приговоров.

Несомненно, прав В.В. Мельник, утверждающий, что позиция профессионального судьи, основанная на обвинительном уклоне, «создает угрозу для интересов правосудия не только тем, что судья теряет способность объективно, полно и всесторонне исследовать обстоятельства дела, правильно и справедливо разрешать его, но и тем, что разлагающе влияет на следователей и прокуроров, снижает у них чувство ответственности за добросовестное и качественное выполнение своих обязанностей» [6, с. 35].

Нет ничего опаснее для правосудия, чем отношение суда к подсудимому как виновному. Возможно, главный смысл существования презумпции невиновности – это предотвращение такого отношения.

#### Литература:

1. Познышев С.В. Элементарный учебник русского уголовного процесса. - М.: Изд-во А. А. Карцев, 1913.
2. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. Научно-практическое пособ.-М.: Проспект, 2000.
3. Клячко Э.И. О правовом содержании презумпции невиновности. // Государство и право. - 1994. №2.
4. Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства - М., 1955.
5. Шамурзаев Т.Т. Конкуренция принципов уголовного судопроизводства Кыргызской Республики [Текст] // Т.Т. Шамурзаев // Известие Вузов. – Б., 2011. – Вып. №2.
6. Мельник В.В. Искусство доказывания в состязательном уголовном процессе. - М.: Дело, 2000.

Рецензент: д.ю.н., профессор Тугельбаев Б.Г.