

Советбеков М.С.

**АДМИНИСТРАТИВДИК УКУК БУЗУУ - АДМИНИСТРАТИВДИК
ЖООПКЕРЧИЛИК ЧАРАЛАРЫН КОЛДОНУУЧУ НЕГИЗ КАТАРЫ**

Советбеков М.С.

**ADMINISTRATIVE OFFENSES AS A BASIS FOR APPLICATION OF MEASURES OF
ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY**

M.S. Sovetbekov

**ADMINISTRATIVE OFFENSES AS A BASIS FOR APPLICATION OF MEASURES OF
ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY**

УДК: 342.924

Макалада администрациялык жоопкерчилигинин чараларын колдонуу үчүн негизги болгон администрациялык укук бузуусу каралып, ошондой эле администрациялык укук бузуу тушундугунун жана негизги элементтердин өзгөчөлүктөрүнүн аныктоосу каралган.

Негизги сөздөр: *тескөөчү кылмыш, администрациялык жоопкерчилик, алдын алуу, администрациялык укук бузууларга бөгөт коюу, мыйзам бузуучуларды жазалоо.*

В статье рассматривается административное правонарушение как основание для применения мер административной ответственности. Также рассмотрены определяющие признаки правонарушения, основные элементы содержания понятия административного правонарушения.

Ключевые слова: *административное правонарушение, административная ответственность, предупреждение, пресечение административных правонарушений, наказание нарушителей.*

The article considers an administrative offense as the basis for applying administrative liability measures. Also considered are the defining signs of the offense, the main elements of the content of the notion of an administrative offense.

Key words: *administrative offense, administrative responsibility, prevention, suppression of administrative offenses, punishment of violators.*

Административные правонарушения опасны и вредны для общества не только своей распространенностью, но и возможностью. В этих целях государство совершенствует законодательство об административной ответственности, систему органов, осуществляющих предупреждение, пресечение административных правонарушений и наказание нарушителей, создает условия для соблюдения административно-правовых запретов.

Понятие правонарушения по-разному трактуется в юридической литературе, рассмотрим их более подробно. Так, Хропанюк В.Н. определяет правонарушение как «виновное поведение правод ее способного индивида, которое противоречит предписанным нормам права, причиняет вред другим лицам и влечет за собой юридическую ответственность» [1, с. 331]. Марченко М.Н. определяет правонарушение более обобщенно, как «виновное противоправное деяние совершенное дееспособным лицом» [2, с. 577]. Более подробно понятие правонарушения

раскрывает Денисов Ю.А., рассматривая его как общественно опасное, противоправное, виновное деяние (действие или бездействие), совершаемое вменяемым, достигшим указанного в законе возраста лицом и влекущее за собой юридическую ответственность» [3, с. 27]. Таким образом, определяющими признаками правонарушения являются его общественная опасность и противоправность.

Правовое определение понятия административного правонарушения содержится в статье 9 Кодекса об административной ответственности Кыргызской Республики [4] в соответствии с которой «административным правонарушением (проступком) признается противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие или бездействие физического или юридического лица, за которое установлена административная ответственность.

Подробное рассмотрение приведенной дефиниции позволяет выделить общие признаки, присущие всем административным правонарушениям, отличающие его от правомерного поведения, а также от иных правонарушений (преступлений, дисциплинарных проступков, гражданско-правовых деликтов). К числу таких признаков считаем возможным отнести: общественная опасность; противоправность; наказуемость; виновность. Как правило, большинство этих признаков административного правонарушения признаются всеми учеными и трактуются одинаково, за исключением, основного элемента административного правонарушения, его общественной опасности.

Хотя общественная опасность не указывается законодателем в данном определении, именно эта категория является системообразующим элементом понятия правонарушения по своей природе, прежде всего, является общественно опасным и только в силу правотворческой деятельности законодателя становится противоправной и наказуемой соответствующими нормами права. Таким образом, общественная опасность является качеством, объективно присущим определенным деяниям, а их противоправность устанавливается законодателем в нормах, запрещающих совершение подобных деяний. Исходя из этого, следует согласиться с утверждением, что «общественная опасность деяния не означает его обязательной противоправности, поскольку законодатель, не всегда оперативно реагирует на существ-

ование общественно опасных деяний установлением правового запрета на их совершение» [5]. Следует отметить, что вопрос определения общественной опасности как признака административного правонарушения является дискуссионным и требует более серьезного анализа, который будет приведен ниже. Следует согласиться с утверждением Маха И.И., который наряду с данными признаками понятия административного правонарушения, акцентирует внимание на деянии, как элементе административного правонарушения. Именно деяние является материальным основанием административной ответственности, таким образом, только конкретное поведение человека, а не его мысли и убеждения могут признаваться правонарушением [6, с. 385]. Исходя из этого, общее понятие административного правонарушения является базовой моделью для определения оснований привлечения к административной ответственности, учет всех элементов содержания данного понятия является обязательным условием правомерного применения административной ответственности.

В юридической литературе, как уже было отмечено выше, ведется дискуссия, является ли административное правонарушение общественно опасным или общественно вредным. В юридической литературе было разработано много различных определений административного правонарушения. К примеру, Н.М. Тюкалова говорит об административном правонарушении как о виновном антиобщественном деянии (действии или бездействии), нарушающем общественные правила поведения, охраняемые мерами административного воздействия [7, с. 39]. Имеются и другие определения, подчеркивающие различные аспекты административного правонарушения. Большинство исследователей обращают внимание на такие признаки, как противоправность, административная наказуемость, общественная опасность (вредность) и виновность деяния нарушителя [8, с. 654]. Одни авторы общественную опасность исключают из числа признаков административного правонарушения [9, с. 59], другие считают возможным ее рассмотрение и распространение в равной мере, как на преступления, так и на административные правонарушения, а различие усматривают лишь в разной степени общественной опасности [10, с. 14].

Таким образом, именно административные правонарушения составляют значительную часть всех преступлений и поэтому уместно согласиться с утверждением, что в настоящее время нет четкого понимания того, что эта работа важна не меньше, чем та, которая связана с предупреждением преступлений; основные же силы материального, правового, научного и организационного характера традиционно направлены на решение проблем криминальной сферы, а работа по предупреждению административных правонарушений отодвигается на второй план. Вместе с тем, общественная опасность административных правонарушений связана не

только с их массовостью, но и с ослаблением механизмов социализации личности, укрепление нигилистических настроений в обществе и, как следствие, усиление архетипной основы поведения человека. Последнее явление объясняет многие преступления общеуголовного характера [11, с. 98]. Как нам представляется, все это позволяет утверждать, что именно общественная опасность является системообразующим элементом административного правонарушения.

Сторонники иной точки зрения, в соответствии с которой общественная опасность административных правонарушений отрицается, приводят следующие аргументы: административные правонарушения не названы законодателем общественно опасными, отнесение малозначительных деяний, содержащих формальные признаки преступления к области применения административной ответственности [12, с. 93] (статья 8 Уголовного кодекса Кыргызской Республики) [13]. На этом основании делается вывод, что административные правонарушения являются не общественно опасными, а общественно вредными. Полагаем, что с данной точкой зрения трудно согласиться, так как общественно опасными следует считать деяния, которые в своей совокупности в определенной исторической обстановке нарушают условия существования данного общества [14, с. 47]. Очевидно, что административные правонарушения в значительной степени нарушают нормальные общественные отношения, как в силу своей массовости, так и в силу повышения уровня правового нигилизма в обществе и их возможном перерастании в уголовные преступления.

Таким образом, очевидно, что общественная опасность является важнейшим элементом содержания административного правонарушения. Если бы административные правонарушения не были общественно опасными, не требовалось бы устанавливать юридическую ответственность за их совершения, создавать аппарат для борьбы с ними, так как общественная опасность в правонарушении всегда первично по отношению к противоправности. Вместе с тем, полагаем, что неправильно отделять от «административного правонарушения» такой его признак, как «общественная опасность» и «вредность», а также рассматривать их обособленно. Для понимания сущности административных правонарушений следует рассмотреть особенности их состава, так как именно наличие в деянии всех признаков состава административного правонарушения является основанием для применения мер административной ответственности.

«Состав административного правонарушения - это закрепленная правом система признаков правонарушения, для которого характерна органичность и полнота» [15, с. 386]. Эти свойства состава административного правонарушения имеют важнейшее практическое значение. Под органичностью здесь понимается обязательное наличие в деянии все элементов состава правонарушения, так как в противном случае

данное деяние не может являться административным правонарушением и соответственно быть основанием для применения административной ответственности. Полнота состава административного правонарушения предполагает, что в содержание признаков административного правонарушения могут включаться только законодательно установленные элементы.

Объектом административного правонарушения являются определенные общественные отношения, урегулированные административным правом, на которые посягает правонарушение. Иными словами речь идет о нарушении норм правопорядка. Правонарушением по общему правилу может являться только противоправное и общественно опасное деяние, но при этом следует учитывать, что «любое правонарушение, даже если оно не имело осязаемых вредных последствий, приносит вред правопорядку, причиняя урон общественному правосознанию, внося беспорядок в урегулированные нормами права отношения» [16, с. 306]. С указанным утверждением следует согласиться, так как отсутствие адекватных действий государства по отношению к определенному виду правонарушений не только порождает рост преступности, свидетельствуя о не выполнении государством функции охраны правопорядка, но и отрицательно влияет на правовую культуру общества, которое может выражаться в развитии в нем правового нигилизма.

Объективная сторона правонарушения есть само противоправное деяние, его содержание составляет: «противоправное деяние, общественно вредные последствия и причинная связь между деянием и наступившими последствиями» [17, с. 586]. Процесс посягательства на объект правонарушения может осуществляться только в форме волевого акта, деяния. Правонарушением на основании этого может являться только контролируемое поведение лица. Правонарушение может совершаться как активными действиями, так и юридически значимым бездействием. Данное действие (бездействие) является правонарушением только при невыполнении субъектом возложенных на него обязанностей соответствующих законодательству.

Таким образом, признаки объективной стороны административного правонарушения должны быть обязательно закреплены в действующем законодательстве, что опосредуется противоправностью и административной наказуемостью, если общественная опасность является качеством, объективно присущим определенным деяниям, то их противоправность устанавливается законодателем в нормах, запрещающих совершение подобных деяний. Общественно опасное деяние, запрещенное законом, признается административным правонарушением лишь в том случае, когда за его совершение предусмотрена административная ответственность.

Как правило, объективная сторона административных правонарушений описывается в диспозициях соответствующих статей Кодекса об админис-

тративной ответственности Кыргызской Республики [4] и предполагает применение мер административной ответственности за совершение тех или иных действий.

Противоправное деяние не всегда приводит к вредным последствиям. Данные деяния противоправны сами по себе и имеют вероятностный характер по отношению к опасности наступления вредных последствий. К таким правонарушениям относятся и административные правонарушения, составы которых определены законодателем как формальные, что предполагает применение мер административной ответственности только за факт деяния, которое определено в КоАО как административное правонарушение вне зависимости от наступления общественно опасных последствий и причинения вреда иным лицам.

Между противоправным деянием и причиненным вредом существует причинно-следственная связь, без наличия которой деяние не является правонарушением. Именно причинно-следственные связи являются важнейшим основанием, связывающим виновного участника с совершенным им правонарушением и соответственно являются основанием для его привлечения к административной ответственности. Наиболее обобщенно причинную связь можно представить как процесс, в котором причина всегда предшествует следствию.

Всех субъектов можно классифицировать следующим образом, предложенным Бахрахом Д.Н., полагающим, что в административном праве следует различать две группы субъектов: физические лица, юридические лица [18, с. 533].

Таким образом, административная ответственность означает наступление определенных последствий негативного характера для тех, кто ненадлежащим образом выполняет требования соответствующих административно-правовых норм. В самом обобщенном виде она характеризуется в качестве результата совершения административного правонарушения.

Литература:

1. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. - М.: Юрист, 1996. - 384 с.
2. Общая теория государства и права. Академический курс: в 2-х т. Т.2 / под ред. М.Н. Марченко. - М.: Зерцало, 1998. - 416 с.
3. Денисов Ю.А. Общая теория правонарушения и ответственности. - Л.: Ленинград, 1983. - 87 с.
4. Кодекс об административной ответственности Кыргызской Республики от 4 августа 1998 г. (Введен в действие Законом КР от 4 августа 1998 года N 115) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.toktom.kg>.
5. Кривоносов А.Н. К вопросу о понятиях административного правонарушения // Justicemaker.ru [Электронный ресурс]. - 2015. - Режим доступа <http://justicemaker.ru/view-article.php?id=25&art=1078>. Дата доступа: 26.03.2015.
6. Мах И.И. Административное право Республики Беларусь. - Мн.: Амалфея, 2008. - 703 с.

7. Тюкалов Н.М. К вопросу об административной ответственности за нарушения налогового законодательства // Арбитражный и гражданский процесс.- 2003., №9.- С.39-41.
8. Агапов А.Б. Административное право: Учебник для вузов. - М.: Статут, 2000. - 251 с.
9. Тюрин В.А. Понятие, признаки и юридическая характеристика мер административного пресечения (теоретический аспект) // Следователь. - 2004., №1. - С. 59-60.
10. Бутырин С.П. Административная ответственность за контрабанду // Законность в государственном управлении. - 2004., №3. - С. 14-17.
11. Антонян Ю.М. Архетип и преступность. - М.: Вече, 2009. - 448 с.
12. Марцев А.И. Некоторые условия признания деяния преступным // Правовая наука на рубеже XXI столетия. - Омск, 2004. - 286 с.
13. Уголовный кодекс Кыргызской Республики. г.Бишкек, от 1 октября 1997 года N 68. (Введен в действие Законом КР от 1 октября 1997 года N 69). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.toktom.kg>.
14. Махотина А.А. Современные аспекты административной ответственности в области налогов и кассовых операций //Финансы и кредит. - 2004., №8. - С. 45-48.
15. Мах И.И. Административное право Республики Беларусь. - Мн.: Амалфея, 2008. - 703 с.
16. Общая теория права / под ред. А.С. Пиголкина. - М.: МГТУ, 1997. - 384 с.
17. Теория государства и права / под ред. М.Н. Матузова, А.В. Малько, М.: Юрист, 2000. - 416 с.
18. Бахрах Д.Н. Административное право России. Учебник для вузов. - М.: Норма, 2000. - 640 с.
- 19.

Рецензент: к.ю.н. Сабырова Ж.Ж.
