

Салыбекова Т.С.

ЮРИДИКАЛЫК ЖАКТАРДЫН КЫЛМЫШ-ЖАЗА ЖООПКЕРЧИЛИГИН ЖӨНГӨ САЛУУЧУ ЭЛ АРАЛЫК-УКУКТУК ДОКУМЕНТТЕР

Салыбекова Т.С.

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИЕ УГОЛОВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

T.S. Salybekova

INTERNATIONAL LEGAL INSTRUMENTS GOVERNING THE CRIMINAL LIABILITY OF LEGAL PERSONS

УДК: 343.1

Берилген илимий макалада автор тарабынан юридикалык жактардын кылмыш-жаза жоопкерчилигин жөнгө салуучу Эл аралык-укуктук документтер каралган.

Негизги сөздөр: юридикалык жак, укук, мыйзам, кылмыш-жаза сот өндүрүшү, атаандаштык, акыйкат, жарандардын укугу.

В представленной научной статье автором рассматривается международно-правовые документы, регламентирующие уголовную ответственность юридических лиц.

Ключевые слова: уголовная ответственность юридического лица, Международная конвенция, физическое лицо, законодательная техника.

In the presented scientific article the author examines the international legal instruments governing the criminal liability of legal persons.

Key words: criminal liability of legal persons, the International Convention, a natural person, legal machinery.

Еще с прошлого столетия подход к ответственности юридических лиц в мире изменился. Начиная с Нюрнбергского процесса над главарями фашистской Германии и ее нацистскими организациями, возобладало обоснованное мнение о том, что и государство, и его организации являются субъектами, например, международных преступлений и несут ответственность за их совершение.

В 1973 году Европейский комитет по проблемам преступности Совета Европы рекомендовал парламентам стран-членам Совета признать юридических лиц субъектами уголовной ответственности. Эта рекомендация была подтверждена VII Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, проходившим в Милане с 26 августа по 6 сентября 1985 года, на котором говорилось о том, что предупреждение преступности как глобального явления должно не ограничиваться общими видами преступности, а распространяться и на такие деяния, которые являются особо опасными. Например, экологические, экономические преступления..., а также аналогичные по своей тяжести преступления, связанные с посягательством на правопорядок и внутреннюю безопасность в особо серьезных масштабах. К этим деяниям относятся преступления, в которых прямо

или косвенно участвуют государственные и частные учреждения, организации и отдельные лица [1]. В ряде стран (например, в Англии и Франции) такие рекомендации реализованы.

Следует заметить, что в стандартах и нормах ответственность юридических лиц давно уже рекомендуется государствам. Так, в документе ООН «Руководящие принципы в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития нового международного экономического порядка» в разделе, касающемся ответственности юридических лиц, записано: «Государства-члены должны рассматривать вопрос о предусмотрении уголовной ответственности не только лиц, действовавших от имени какого-либо учреждения, корпорации или предприятия путем выработки соответствующих мер предупреждения их возможных преступных действий и наказаний за них».

Борьба с общественно опасными деяниями юридических лиц предполагает наличие достаточной правовой основы для подобной деятельности. Опыт зарубежных стран свидетельствует о необходимости наличия четкой законодательной базы, позволяющей учитывать общественную опасность преступлений, совершаемых юридическими лицами, и как следствие этого установить уголовную ответственность в отношении них за наиболее опасные преступления. Вместе с тем данная борьба не должна быть сведена только к установлению мер уголовного наказания, поскольку разработка эффективных методов профилактики общественно опасных деяний со стороны юридических лиц невозможна вне конкретной экономической и политической ситуации в стране. Как правильно отмечалось в одном из документов Всемирной конференции по организованной преступности: «Преступные группы стремятся проникнуть в экономику стран, находящихся на переходном этапе, не только вследствие ее потенциала, но из-за того, что это связано с меньшим риском для них» [2].

В целом тенденции развития законодательства об установлении уголовной ответственности юридических лиц приветствуются на международных юридических форумах. Так, вопрос об уголовной

ответственности юридических лиц обсуждался криминалистами на конгрессе Международной Ассоциации уголовного права, который проходил в 1929 году в Бухаресте, на нем заслушан ряд докладов, специально посвященных теоретическому обоснованию возможности привлечения к уголовной ответственности юридических лиц. Конгресс вынес специальное постановление о необходимости внесения в национальное уголовное законодательство государств особой нормы, предусматривающей уголовную ответственность юридических лиц, преступно нарушающих законы государства.

За допустимость такой ответственности и применения к юридическим лицам карательных санкций в принципе высказался VI Международный конгресс в Риме (1953 г.). VII Международный конгресс в Афинах (1957 г.) в резолюции указал, что юридические лица могут нести ответственность за преступления только в случаях, предусмотренных отдельными законодательными системами [3].

а IX (Каир, 1995 г.) и X (Вена, 2000 г.) Конгрессах Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями вопросам уголовной ответственности юридических лиц уделялось немало внимания. Рассматривались и возможные наказания за преступления юридических лиц: крупные штрафы; роспуск или закрытие организаций-нарушителей; отказ от заключения с ними контрактов на выполнение финансируемых государством работ; ведение судебного надзора; ограничение деятельности организации; конфискация товаров или оборудования, связанных с преступлением; обнародование судебного решения в отношении корпораций-нарушителей.

Уголовная ответственность юридического лица предусмотрена Международной конвенцией о борьбе с финансированием терроризма 1999 года (ст. 5) [4], Европейской конвенцией об уголовной ответственности за коррупцию 1999 года [5], Конвенцией ООН против транснациональной организованной преступности 2000 года (ст. 10) и др.

Значительный интерес представляют принятая 20 декабря 1988 года Рекомендация Комитета министров стран-членов Совета Европы по ответственности предприятий-юридических лиц за правонарушения, совершенные в ходе ведения ими хозяйственной деятельности, разработанная комитетом экспертов в области уголовной ответственности корпоративных единиц по решению Европейского Комитета по криминальным проблемам, и Меморандум с комментариями к этой Рекомендации. Экспертный комитет был составлен из экспертов из семи стран-членов Совета Европы (Кипра, Дании, Италии, Лихтенштейна, Португалии, Испании и Швеции). Финляндия и международная Ассоциация Уголовного права были представлены через наблюдателей. Кроме этого, на различных стадиях в

работе над этим документом принимали участие профессор Г. Келленз (Бельгия), профессор Л.Х. Ли (Великобритания), профессор К. Тидеманн (ФРГ) и судья Р.А. Торринга (Голландия). Комитет под председательством господина Х.Дж. Стоттера (Лихтенштейн) провел семь заседаний (2-4 ноября 1983 г., 9-11 мая 1984 г., 7-9 ноября 1984 г., 29-31 мая 1985 г., 25-28 ноября 1986 г., 3-5 июня 1987 г. и 2-4 декабря 1987 г.). Проект Рекомендаций, подготовленный комитетом во время этих встреч, был одобрен Европейским Комитетом по проблемам преступности на его 37-ой пленарной сессии в июне 1988 года и принят Комитетом Министров на 420-ом совещании заместителей министров 20 октября 1988 года. В данном документе отмечаются следующие основания установления уголовной ответственности для юридических лиц: 1) растущее число правонарушений, совершаемых в ходе ведения предприятиями своей деятельности, что наносит значительный вред отдельным лицам и обществу в целом; 2) желательность возложения ответственности в случаях, когда выгода извлекается из незаконной деятельности; 3) трудности в установлении конкретных лиц, которые должны отвечать за совершенное преступление, связанные со сложной структурой управления предприятием; 4) недостаточная эффективность применения санкций к отдельному лицу для предотвращения совершения предприятием новых правонарушений; 5) необходимость наказания предприятий за незаконную деятельность с тем, чтобы предотвращать дальнейшие правонарушения и взыскивать нанесенный ущерб [6].

В качестве субъекта уголовной ответственности в приложении определяются предприятия, как частные, так и общественные, при условии, что эти они являются юридическими лицами, ведущими хозяйственную деятельность.

Ответственность на предприятия «должна налагаться за правонарушения, совершенные ими в ходе ведения своей деятельности, включая случаи, когда правонарушение не связано с выполняемыми предприятием задачами». Таким образом, корпорация, по сути, может нести ответственность за действия служащего, выходящие за рамки его полномочий.

«Предприятие должно нести ответственность независимо от того, было ли идентифицировано то физическое лицо, чьи действия или бездействие имеют состав правонарушения», — отмечает Б.В. Волженкин [7]. Следовательно, можно предположить, что основанием уголовной ответственности за корпоративное преступление следует считать факт совершения общественно опасного деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом, а не факт причинения вреда каким-либо общественным отношениям. Этот нормативный акт не ставит уголовную ответственность в зависимость от установления лица, совершившего деяние. Но без субъекта прес-

тупления невозможно установить, результатом чего стало причинение вреда: преступления или невиновного причинения. Поэтому можно констатировать, что в данном случае определяющим является стремление в любом случае наложить ответственность на корпорацию, вина которой состоит в допущении наступления вреда. Наложение ответственности на предприятие не должно освобождать от ответственности физических лиц, задействованных в правонарушении [8]. В частности, лица, выполняющего управленческие функции, должны отвечать за нарушение своих должностных обязанностей, которое приводит к совершению правонарушения. Другими словами, уголовная корпоративная ответственность должна носить характер не исключительный, но дополнительный. Хотя указанная выше возможность ответственности корпораций без установления конкретного совершившего преступление лица свидетельствует и об альтернативном характере такой ответственности, поскольку не сложно предусмотреть при определенных обстоятельствах возможность подмены личной виновной ответственности корпоративной.

Комитет рекомендовал предусмотреть следующие санкции в отношении предприятий – юридических лиц, совершивших правонарушение, и применять их отдельно или в сочетании с другими, в качестве основных или вспомогательных предписаний и, возможно, с отсрочкой применения этих санкций и мер: предупреждение, выговор, обязательство, занесенное в судебный протокол; принятие решения, в котором объявляется об ответственности, без наложения санкций; штраф или иная финансовая санкция; конфискация имущества, которое использовалось при совершении преступления или приобретено в результате незаконной деятельности; введение запрета на определенные виды деятельности предприятия; лишение финансовых привилегий и субсидий; запрет на рекламу товаров или услуг; отзыв лицензии; снятие управляющих с занимаемых должностей; назначение судебными органами временного управления; закрытие предприятия; ликвидация компании; взыскание компенсации и (или) реституции в пользу потерпевших; восстановление прежнего состояния; опубликование решения о наложении санкций или иных мер.

При утверждении соответствующих санкций авторы нормативного акта руководствовались стремлением добиться целей скорее не карательного характера, а таких как предотвращение дальнейших правонарушений и возмещения ущерба, понесенного потерпевшим. Эти санкции и меры могут применяться отдельно или в сочетании с другими санкциями и мерами, с отсрочкой применения таких санкций и мер или без нее, в качестве основных или вспомогательных предписаний. В каждом конкретном случае требуется учитывать экономическую выгоду, полученную предприятием от своей незаконной деятельности. Выгоду следует рассчитать, а при

невозможности точного расчета – оценить приблизительно. Этот результат может послужить основанием штрафа [9].

Следует констатировать, что в законодательстве ряда стран континентальной Европы на сегодня намечается тенденция к введению института корпоративной ответственности с целью получения наиболее мощного рычага воздействия на те юридические лица, в которых служащие во время исполнения своих профессиональных обязанностей совершают преступления с целью получения какой-либо выгоды для организаций.

Во Франции и Голландии принятию столь радикальных мер способствовали определенные особенности уголовного законодательства этих стран. Так, в силу предусмотренной в ранее действовавшем Уголовном кодексе Голландии возможности законодателя в рамках специального уголовного закона предусматривать положения, прямо противоречащие кодексу, уголовная ответственность юридических лиц косвенно существовала. Согласно же специфики законодательной техники этого государства такие противоречия, как правило, в дальнейшем решаются в пользу специального уголовного закона, что, в свою очередь, отражается посредством внесения соответствующих изменений в Уголовный кодекс. В итоге в 1957 году был принят новый голландский Уголовный кодекс, предусматривающий уголовную корпоративную ответственность.

Похожая ситуация сложилась во французском уголовном законодательстве: уголовная ответственность юридических лиц предусматривалась отдельными уголовными законами, имевшими равную юридическую силу с Уголовным кодексом, по которому субъектом преступления и уголовной ответственности могло быть только физическое лицо. В современный период коррупцию можно обнаружить практически в любой стране мира и даже во многих международных организациях. Поэтому на протяжении ряда лет Совет Европы активно выступает против коррупции, осознавая важность укрепления международного сотрудничества в данной сфере. В документах Совета Европы подчеркивается, что коррупция представляет серьезную угрозу верховенству закона, демократии и правам человека, равенству и социальной справедливости, затрудняет экономическое развитие и угрожает справедливому функционированию рыночной экономики, способствует вредным финансовым последствиям для частных лиц, компаний и государств, а также для международных институтов. Поэтому Совет Европы проявляет особую заинтересованность в усилении международной борьбы против коррупции. Одно из важнейших его достижений в этом направлении – принятие Комитетом министров Совета Европы в 1996 году Программы действий по борьбе с коррупцией. В ее рамках был подготовлен ряд документов, среди которых следует

особо выделить два – Конвенцию об уголовной ответственности за коррупцию и Конвенцию о гражданско-правовой ответственности за коррупцию.

Литература:

1. Сборник стандартов и норм ООН в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. – Нью-Йорк: ООН, 1992. – 334 с.
2. Лунев В.В. Организованная преступность в России: осознание, истоки, тенденции // Государство и право. – 1996. – № 4. – С. 96-109.
3. 20 Курс советского уголовного права. В шести томах Часть Общая. Т. 1. – Л.: ЛГУ, 1968. – 684 с.
4. Справочно-информационная система «ПравоведПроф». № 6. Июнь. – 2005.
5. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию, Страсбург, 27 января 1999 г. // Конвенции Совета Европы и Российской Федерации: Сборник документов. – М.: Юрид. лит-ра, 2000. – 345 с.
6. Волженкин Б.В. Уголовная ответственность юридических лиц: Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе». – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры РФ, 1998. – 40 с.
7. Волженкин Б.В. Уголовная ответственность юридических лиц: Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе». – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры РФ, 1998. – с. 27-28
8. Салыбекова Т.С. Юридикалык жактардын кылмыш-жаза жоопкерчилигинин: чет өлкөлүк тажрыйбаларда жана келечекте Кыргыз Республикасында колдонулушу// Наука. Новые технологии и инновации Кыргызстана №12, Б.: 2016.- С.146.
9. Салыбекова Т.С. Юридикалык жактардын кылмыш-жаза жоопкерчилигинин эл аралык укуктук негиздери// Наука. Новые технологии и инновации Кыргызстана №12, Б.: 2016.- С.149.

Рецензент: д.ю.н., и.о. профессор Ганиева Т.И.