

Мукамбетов У.М.

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖАРАНДЫК-УКУКТУК
КЕЛИШИМДЕР МЕНЕН МҮЛКТҮ ИШЕНИМДҮҮ БАШКАРУУ
КЕЛИШИМИНИН САЛЫШТЫРМА ТАЛДООСУ**

Мукамбетов У.М.

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ДОГОВОРА ДОВЕРИТЕЛЬНОГО
УПРАВЛЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ С ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫМИ
ДОГОВОРАМИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

U.M. Mukambetov

**COMPARATIVE ANALYSIS OF THE CONTRACT
OF TRUST MANAGEMENT OF PROPERTY WITH CIVIL LAW
AGREEMENTS OF THE KYRGYZ REPUBLIC**

УДК: 347.45/347.44 (575.2)

Макалада келишимдик мамилелердин маани-маңызынын негизги концепцияларынын салыштырмалуу анализи берилет, алар мүлктү ишенимдүү башкаруу жана комиссия келишими менен байланышат, товарды складдарда сактоо келишими, ошондой эле ал түрдөгү келишимдердин негизги максаты, мүлктү ишенимдүү башкаруу келишимдик милдеттенмелерди калыптандыруу жана ишке ашыруу боюнча жарандык-укуктук көйгөйлөр аныкталды.

Негизги сөздөр: *жарандык мамилелер, мүлктүк кызыкчылык, келишимдик милдеттенмелер, мүлктү ишенимдүү башкаруу, фидуциардуу келишимдер, ишенимдүү башкаруучу.*

В статье проведен сравнительный анализ основных концепций сущности и природы договорных отношений, связанных с доверительным управлением имуществом и договорами комиссии, договора хранения на товарном складе, а также раскрыты основные цели договоров данного вида, выявлены гражданско-правовые проблемы формирования и реализации договорных обязательств по доверительному управлению имуществом.

Ключевые слова: *гражданские правоотношения, имущественный интерес, договорные обязательства, доверительное управление имуществом, фидуциарные соглашения, доверительный управляющий.*

In the article, a comparative analysis of the main concepts of the nature and nature of contractual relationships related to trust management of property and contracts of the commission, a storage contract on a commodity casket. The main objectives of contracts of this type are disclosed, civil-law problems of formation and realization of contractual obligations on trust management of property are revealed.

Key words *civil legal relations, property interest, contractual obligations, trust management of property, fiduciary agreements, the trustee.*

Представляет интерес анализ соотношения договора доверительного управления имуществом и договора комиссии. По договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента (п. 1 ст. 822 ГК КР).

В мировой практике применения договора комиссии сложилась традиция относить его к торговым

соглашениям. Так, купля-продажа ценных бумаг, как правило, совершается через банки, действующие на комиссионных началах. В качестве комиссионеров банки совершают также и другие операции: платежи за счет клиентов, инкассирование платежей по векселям, чекам и т.д. [1] «Комиссионером обычно является фирма, завоевавшая в деловом мире определенную репутацию, позволяющую ей обеспечить сбыт или приобретение товаров для неизвестного рынка комитента на выгодных условиях» [2]. Как правило, договор поручения и договор комиссии смешиваются в определениях западноевропейских кодексов, но правоприменительная практика их четко разграничивает. Правовые последствия соглашений, заключенных комиссионером, проявляются в следующем: права и обязанности из этих соглашений возникают для комиссионера, поскольку он вступает в отношения с третьими лицами от собственного имени. Такое положение представляет для комитента определенные неудобства: получив имущество от третьего лица, комиссионер может не передать его комитенту.

Договор комиссии (в отличие от договора доверительного управления имуществом) не относится к фидуциарным договорам, не может заключаться в интересах третьего лица, является двусторонним, возмездным, консенсуальным. Цель договора комиссии состоит в получении комитентом посреднических услуг, когда он не желает называть себя в соглашениях, стремится осуществить операции с товарами с меньшим риском для себя, переведя его на комиссионера, расширить рынок сбыта своих товаров за счет уже известного имени комиссионера и т.д. Если предметом договора доверительного управления имуществом является совершение фактических и юридических действий по управлению, то предмет договора комиссии предусматривает совершение одной или нескольких сделок. Следует отметить, что отдельные авторы несколько по-иному определяют предмет договора комиссии. Так, А.В. Егоров полагает, что «...предметом договора, обладающего признаками комиссионного, являются действия комиссионера по совершению одной или нескольких сделок от своего имени, но по поручению и за счет

комитента, а также действия комитента по выплате вознаграждения комиссионеру» [3].

Срок действия обоих договоров может быть определен или установлен на неопределенный срок, но срок действия договора доверительного управления имуществом не должен превышать пяти лет (п. 2 ст. 852 ГК КР). Вознаграждение за исполнение этих договоров предусматривается в качестве общего правила, поскольку оба они являются возмездными, однако договор доверительного управления имуществом может быть и безвозмездным [4]. Права и обязанности по совершенным сделкам по договору комиссии возникают у комиссионера (ст. 825 ГК КР); что касается договора доверительного управления имуществом, то согласно п. 2 ст. 858 ГК КР права, приобретенные доверительным управляющим в результате действий по управлению имуществом, включаются в состав переданного в доверительное управление имущества. Обязанности исполняются также за счет этого имущества. Оба эти договора могут в отдельных случаях исполняться третьим лицом. Только в договоре доверительного управления имуществом, учитывая его доверительный характер и требование личного исполнения, такая возможность значительно ограничена. В то же время для договора комиссии законодательством предусмотрена возможность субкомиссии (ст. 827 ГК КР).

Возможность одностороннего отказа от договора для сторон по договору доверительного управления имуществом допускается законом, поскольку сам договор относится к доверительным соглашениям. Договор комиссии также может быть прекращен в одностороннем порядке путем отмены поручения комитентом или отказа от исполнения договора комиссионером (если в договоре не был указан срок действия договора).

Как договор доверительного управления имуществом, так и договор комиссии исполняются должником от собственного имени, что исключает возможность возникновения представительских отношений. Эти договоры относятся к договорам по предоставлению услуг, исполнители в обоих случаях действуют от собственного имени в интересах другой стороны.

По договору комиссии стороны должны быть полностью дееспособными. Как доверительный управляющий, так и комиссионер обязаны исполнить поручение на наиболее выгодных для контрагентов условиях. Это указывает на то, что как комиссионер, так и доверительный управляющий чаще всего действуют как профессиональные участники гражданского оборота. После исполнения обязательства и комиссионер, и управляющий должны предоставить другой стороне отчет и передать все полученное по договору. Поскольку договор доверительного управления имуществом заключается на более длительный срок, доверительный управляющий предоставляет отчет не только по исполнению договора, но и в иные, установленные договором сроки. Как и по договору доверительного управления имуществом, так

и по договору комиссии все приобретенное для комитента имущество является собственностью последнего, а комиссионер не имеет на это имущество никаких прав [5].

Комиссионер отвечает перед комитентом лишь за действительность совершенной сделки, но не за ее исполнение третьим лицом (п. 1 ст. 825 ГК КР). Доверительного управляющего интересуют не только юридические, но и фактические аспекты процесса управления имуществом. Комиссионер, как и доверительный управляющий, обязан сохранять переданное на комиссию имущество от повреждения, порчи или гибели.

На наш взгляд, представляет интерес соотношение договора доверительного управления имуществом и договора возмездного оказания услуг.

Согласно п. 1 ст. 694 ГК КР по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Предметом этого договора являются услуги, т.е. действия, имеющие «свой объективный результат, который может и не иметь вещественной (предметной) формы» [6]. «Услуги как предмет договорного обязательства обладают следующими признаками: деятельность лица (юридического или физического), оказывающего услугу; оказание услуги не создает вещественного результата; полезный эффект услуги (деятельность) потребляется в процессе предоставления услуги, а потребительская стоимость исчезает; должна отвечать требованиям фактической и юридической осуществимости; неосвязаемость; трудность обособления и неотделимость от источника, эксклюзивность; синхронность оказания и получения; неохраемость; моментальная потребляемость, неустойчивость качества» [7].

Данный договор является консенсуальным, двусторонним и возмездным. Он относится к тем договорам, которые требуют личного исполнения, что объединяет его с договором доверительного управления имуществом. Однако договор возмездного оказания услуг не носит доверительного характера, так как между заказчиком и исполнителем не возникают лично-доверительные отношения; заказчик не передает свои полномочия исполнителю, а нуждается только в осуществлении определенной деятельности исполнителем. Следует отметить, что при договоре возмездного оказания услуг невозможно гарантировать достижение полезного эффекта от деятельности исполнителя (например, предоставление медицинской консультации не означает, что после нее больной гарантированно выздоровеет). При доверительном управлении имуществом доверительный управляющий берет на себя риск ненаступления полезного результата, к которому стремились стороны при заключении договора. Разграничивает данные договоры и тот факт, что исполнитель при договоре возмездного оказания услуг выполняет конкретное разовое задание, тогда как доверительный управляющий

предоставляет комплекс фактических и юридических действий по управлению имуществом.

Договор доверительного управления имуществом имеет ряд схожих черт с договором хранения, особенно с договором хранения на товарном складе. Согласно п. 1 ст. 879 ГК КР, по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Предметом данного договора являются услуги по хранению имущества, которые предоставляет хранитель поклажедателю. Договор хранения по общему правилу является реальным, но может быть и консенсуальным, если сторонами предусмотрен срок передачи имущества на хранение. Договор хранения является возмездным, двусторонним и нуждающимся в личном исполнении.

С доверительным управлением имуществом этот договор объединяет цель – обеспечить сохранность имущества в условиях, когда сам собственник не имеет возможности осуществлять наблюдение за данным имуществом. По предмету и юридическому содержанию эти договоры существенно отличаются друг от друга. Хранитель по договору хранения получает вознаграждение за услуги по обеспечению сохранности имущества и ничего не уплачивает поклажедателю. Хранитель должен воздерживаться от использования вещи без согласия на то поклажедателя (ст. 882 ГК КР). В отличие от этого, доверительный управляющий не только получает вознаграждение за свои действия, но и отдает учредителю управления все доходы, полученные от использования имущества. Доверительный управляющий управляет имуществом по собственному усмотрению, осуще-

ствляя правомочия собственника без специального на то согласия учредителя управления; решает, каким образом осуществлять доверительное управление.

Таким образом, на основании проведенного исследования можно прийти к выводу, что договор доверительного управления имуществом относится к группе договоров, направленных на оказание услуг. Однако договор доверительного управления имуществом является самостоятельным гражданско-правовым договором, так как направлен «на оказание услуг по осуществлению правомочий собственника... в отношении договорного имущества в течение определенного срока в целях извлечения выгоды» [8].

Литература:

1. Гражданское и торговое право капиталистических стран / Под ред. В.П. Мозолина, М.И. Кулагина. - М., 1980. - С. 251.
2. Гражданское и торговое право капиталистических стран / Под ред. В.П. Мозолина. - М., 1980. - С. 256.
3. Егоров А.В. Предмет договора комиссии / Актуальные проблемы гражданского права: Сб. статей. Вып. 5 / Под ред. В.В. Витрянского. - М., 2002. - С.223.
4. Гражданское право: Учеб. / Под ред. Е.А. Суханова. - М., 2000. - Т. 2. - С. 125.
5. Дозорцев В.А. Доверительное управление // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 1996. - №12.
6. Витрянский В. Общие положения о договоре. Комментарий ГК РФ // Хозяйство и право. - 1995. - №12.
7. Петров А.И. Договор возмездного оказания консультационных услуг: Автореф. дис. ... к.ю.н. - Белгород, 2004. - С. 12.
8. Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России / Ю.В. Романец. - М., 2013. - С. 231.

Рецензент: к.ю.н. Андашев У.