

Темирбекова А.А.

**СОТКО ЧЕЙИНКИ ӨНДҮРҮШТҮН МАҢЫЗЫН АЧКАН
ТЕОРЕТИКАЛЫК АСПЕКТТЕР**

Темирбекова А.А.

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА
РАСКРЫВАЮЩИЕ ЕГО СОДЕРЖАНИЕ**

A.A. Temirbekova

**THEORETICAL ASPECTS OF PRETRIAL PROCEEDINGS
DISCLOSING ITS CONTENTS**

УДК: 343.121

Макалада Кыргыз Республикасында жаңы кабыл алынган жана 2019-жылдын 1-январынан тартып күчүнө кире турган Кылмыш-жаза кодексинин алкагында жүргүзүлгөн өзгөрүүлөрдүн маңызын ачуу максатында окумуштуу-юристардын сотко чейинки өндүрүшкө болгон көз караштары каралып жана талданып чыккан.

Негизги сөздөр: *сотко чейинки өндүрүш, кылмыш-жазык процесси, сот өндүрүшү, соттун чечими.*

В статье рассматриваются и анализируются точки зрения ученых-юристов относительно досудебного производства, с целью раскрытия его содержания и осмысления тех изменений, которые произошли в уголовно-процессуальном законодательстве Кыргызской Республики, в связи с принятием нового Уголовно-процессуального кодекса, который вступит в силу 1 января 2017 года.

Ключевые слова: *досудебное производство, уголовный процесс, судопроизводство, решение суда.*

In this article some point of views of law scientists are analyzed and studied relatively pretrial proceedings with the aim of disclosing its contents and comprehensions of those changings, which there were in the criminal procedure legislation of the Kyrgyz Republic, in connection with adopted new Criminal procedure codes, which will be ratified on 1 January 2017.

Key words: *pretrial proceedings, criminal proceedings, court proceedings, and the court's decision.*

Принятие нового Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республике (далее УПК КР вступит в силу 1 января 2019 г.), ознаменовано переосмыслением многих институтов уголовного процесса.

Ученые-юристы и практики, принимавшие участие в разработке УПК КР исходя из правоприменительной практики, опыта зарубежных стран, отметили, что эффективность функции государства относительно защиты и охраны провозглашаемых государствами ценностей зависит от ряда факторов в целом, а конкретно в рамках уголовного процесса в частности, одним из таких факторов является досудебная стадия процесса. Исходя из этого, одной из задач рабочей группы по разработке УПК, явилась выработка и внедрение концептуальной модели досудебного производства в уголовно-процессуальное законодательство Кыргызстана [1].

Без сомнения, реформирование досудебного уголовного производства обусловлено необходимос-

тью более надежного и полноценного обеспечения прав и законных интересов граждан, вовлекаемых в сферу уголовного процесса, исходя из которого необходимо провести анализ существующих и предложенных законодателем новых форм производства, от которых в немалой степени зависит защищенность личности от преступных посягательств и необоснованного применения уголовных репрессий.

Нельзя упускать из виду, что разработка новой модели досудебного производства, требует решения организационных вопросов и определенного реформирования органов, его осуществляющих.

Именно исходя из этих позиций, мы хотим рассмотреть различные аспекты досудебного производства в рамках данной статьи. Но для более глубокого анализа изучаемого вопроса, необходимо раскрыть понятие и содержание данной части уголовного процесса.

Так, известно, что деление уголовного процесса на стадии является общепризнанным, а при детальном рассмотрении этих стадий, можно выделить досудебные и судебные стадии. То есть, каждая стадия представляет собой качественно разные уровни общности: досудебное производство и судебное производство.

Однако, такое деление судопроизводства не является новым для теории уголовного процесса, так, И.Я. Фойницкий анализируя процесс продвижения уголовного дела, выделял *предварительное расследование, состоящее из ряда действий частных и должностных лиц, направленных на собирание материала для судебного разбирательства*, и здесь же он разделил уголовное судопроизводство на *предварительное и окончательное* [2].

В первую часть наряду с предварительным расследованием он включал стадию предания суду и подготовительные к суду распоряжения, т.е. деятельность *судебную*, которая многими учеными-юристами признается и рассматривается как *«досудебное производство»* [3]. Вместе с тем в юридической науке данный термин употребляется в нескольких значениях. Например, одни авторы склоняются к тому, что термины «предварительное производство» (т.е. досудебное) и «предварительное расследование» равнозначны [4], а вторые, что в настоящее время досудебное производство имеет три формы – предвари-

тельное следствие, дознание, досудебная подготовка материалов в протокольной форме [5].

Однако анализ действующего уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод, что производство по уголовному делу, предшествующее рассмотрению его в судебных инстанциях представляет собой единую фазу уголовного процесса, охватывающую две стадии – стадию возбуждения уголовного дела и стадию предварительного расследования. Таким образом, досудебное производство – понятие более широкое, чем предварительное расследование.

Следует согласиться с Ю.К. Якимовичем, который считает, что стадии уголовного процесса в определенной совокупности могут представлять качественно иную форму общности – досудебное производство и судебное производство [6].

Между тем в последнее время в литературе появились новые оригинальные суждения. Так, например, А.В. Ленский считает, что досудебное производство – это единая стадия уголовного процесса, которая обладает определенной спецификой, отличающей ее от судебной части уголовного судопроизводства. К числу таких специфических черт он относит: а) особые задачи; б) круг субъектов; в) способы реализации принципов уголовного процесса. Автор утверждает, что задачей стадии досудебного производства является подготовка материалов для рассмотрения дела в суде и разрешения его по существу, она характеризуется спецификой субъектов деятельности и их процессуальным положением, своеобразием реализации принципов уголовного судопроизводства, спецификой процессуальной деятельности и ее правового регулирования. При этом стадия возбуждения уголовного дела должна быть исключена [7].

С.П. Сереброва пишет, что «... уголовно-процессуальная деятельность должна быть разделена на три стадии – досудебное производство, производство в суде первой инстанции и контрольно-проверочные производства», а «... возбуждение уголовного дела и рассмотрение его в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса нецелесообразно» [8].

На наш взгляд, возможность теоретического деления уголовного процесса на три самостоятельные фазы (досудебное, судебное и контрольное производство) вполне допустима, однако нельзя согласиться с тем, что досудебное производство – единая стадия процесса.

По действующему законодательству досудебное производство включает в себя две стадии – стадию возбуждения уголовного дела и стадию расследования. Каждая из них имеет свои задачи, круг субъектов и особые процессуальные формы деятельности. Отказ от стадии возбуждения уголовного дела нецелесообразен, поскольку она является своеобразным фильтром, предотвращающим расследование и доведение до суда многих деяний, в которых нет состава преступления. Поэтому досудебное производство не

является самостоятельной стадией процесса, а представляет собой часть или фазу уголовного процесса.

Одним из наиболее сложных является вопрос о взаимоотношениях досудебной и судебной частей процесса. Большинство авторов считает, что они имеют характер соподчиненности, т.е. первая из них полностью служит интересам второй, поскольку основу досудебного производства составляет предварительное расследование, название которого говорит само за себя [9].

Действительно, предшествуя судебному разбирательству, досудебное производство создает предпосылки, способствующие успешному разрешению судом уголовных дел. Однако было бы ошибкой недооценивать самостоятельное значение досудебного производства. *Во-первых*, стадия возбуждения уголовного дела вообще не имеет своей задачей подготовку материалов для рассмотрения в суде. *Во-вторых*, досудебное производство имеет не меньшее значение, чем судебное. По законодательству суд не вправе рассматривать основную массу уголовных дел, если не было проведено или не закончено предварительное расследование. Исключение составляют лишь дела так называемого частного обвинения, по которым судебное рассмотрение допускается без досудебного производства, поскольку их специфика позволяет суду самому разобраться по существу от начала до конца. Но и по этим делам, если потерпевший в силу беспомощного состояния или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, прокурор может возбудить уголовное дело и направить его для производства предварительного следствия. Суду нечего было бы делать, если бы по какой-либо причине прекратилось поступление дел из органов расследования. Без досудебного производства суд в большинстве случаев был бы не в состоянии установить обстоятельство совершенного преступления и назначить справедливое наказание. Выводы и материалы предварительного расследования служат исходной базой судебного разбирательства, во многом определяют итог работы суда. Суды не могут выйти за пределы обвинения, предъявленного в ходе досудебного производства. Кроме того, многие уголовные дела, прошедшие через досудебные стадии, до суда вообще не доходят.

Что касается названия, то в уголовном процессе принято традиционно называть расследование предварительным. Тем самым подчеркивается, что «расследование, проводимое до суда, является предварительным по отношению к предстоящему судебному разбирательству дела с точки зрения дальнейшего движения уголовного дела» [10], признается неокончательный характер решений органа расследования по уголовному делу, направленному в суд. «Расследование можно именовать предварительным еще и потому что при его производстве не решается окончательно вопрос о виновности лица, привлеченного к уголовной ответственности» [11].

Данное название нельзя признать точным уже потому, что по действующему законодательству

органы предварительного расследования могут принять по делу итоговое, окончательное решение. При наличии к тому оснований уголовное дело может быть прекращено. Более того, в некоторых случаях (при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям) именно органы расследования окончательно признают лицо виновным в совершении преступления [12,13]. Расследование не совсем логично именовать предварительным и потому, что оно включает в себя наряду с предварительным следствием также и дознание, которое называть предварительным никому в голову не приходит [14].

Таким образом, досудебное производство – понятие сложное, собирательное, состоящее из двух стадий уголовного процесса и включающее в себя различные формы деятельности. Задачами досудебного производства являются установление события преступления и лица, его совершившего, а также юридически значимых обстоятельств; изобличение виновного; привлечение его к уголовной ответственности; разрешение вопроса о прекращении уголовного дела, подготовка материалов для рассмотрения дела в суде, и для юридической науки представляет особый интерес, ибо именно оно вызывает подчас самые острые дискуссии, одной из которых является полемика об оптимальном совершенствовании его форм.

Литература:

1. Isaeva K.A., Abdugarimova N.E., Balymov E., Smoilov S. Prospects of development of institute of investigative actions at the present stage in Kazakhstan and Kyrgyzstan // The Social Sciences (Pakistan). 2015. - Т.10. №3. - С. 243-248. // <http://docsdrive.com/pdfs/medwelljournals/sscience/2015/243-248.pdf>
2. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. - СПб., 1996. - Т.2. - С. 352-353.
3. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под ред. П.А. Лупинской. - М., 1995.
4. Советский уголовный процесс: особенная часть / Под ред. Б.А. Викторова, В.Е. Чугунова. - М., 1976. - С. 362.
5. Шадрин В.С. Сущность досудебного производства и дальнейшее развитие его форм в советском уголовном процессе // Формы досудебного производства и их совершенствование: Сб. науч. тр. - Волгоград, 1989. - С.4-16.
6. Якимович Ю.К. Структура советского уголовного процесса: система стадий, система производств. Основные и дополнительные производства. Томск, 1991. - С.4-5.
7. Ленский А.В. Досудебное (предварительное) производство в современном уголовном процессе России: Автореф. дисс... к.ю.н. - Н.Новгород, 1998. - С. 8-14.
8. Сереброва СП. Проблемы рационализации до судебного производства. - Н.Новгород, 1997. - С. 50-52.
9. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса - М., 1958. - С. 273.
10. Советский уголовный процесс / Под общей ред. С.В. Бородина и И.Д. Перлова. - М., 1968. - С. 22.
11. Власова Н.А. Проблемы совершенствования форм досудебного производства в уголовном процессе: Дис. ... д.ю.н.: 12.00.09. - М., 2001. - С. 47-49.
12. Выдря М.М. Расследование уголовного дела – функция уголовного процесса // Сов. гос-во и право, 1980, №9. - С. 8.;
13. Куцова Э.Ф. Рецензия на «Уголовный процесс» под общей редакцией проф. П.А. Лупинской. - М.: Государство и право, 1995. - №12. - С. 159.
14. Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. - Волгоград, 1997. - С. 45-46.

Рецензент: к.ю.н., доцент Абдукаримова Н.Э.