

ФИЛОСОФИЯ ИЛИМДЕРИ

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

PHILOSOPHY

Стамова Р.Д., Иманбаева Д.К.

**КАЗАКСТАНДЫН ЖАНА КЫРГЫЗСТАНДЫН УКУКТУК СИСТЕМАЛАРЫНЫН
СОНКУ МЕЗГИЛДЕГИ ТРАНСФОРМАЦИЯСЫ**

Стамова Р.Д., Иманбаева Д.К.

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ КАЗАХСТАНА И КЫРГЫЗСТАНА В
НОВЕЙШЕЕ ВРЕМЯ**

R.D. Stamova, D.K. Imanbaeva

**THE TRANSFORMATION OF THE LEGAL SYSTEMS OF KAZAKHSTAN AND
KYRGYZSTAN IN RECENT TIMES**

УДК: 316.42 (575.2) (04)

Көпчүлүк жагынан эзелки маданий-цивилизациялык абал менен дал келишпеген жаны цивилизациялык абалга өтүү байыркы салттуу укуктун жана ага ылайык институттардын түп-орду менен өзгөрүүсүнө алып келди. Азыркы мезгилде казак жана кыргыз маданияты салттуу жана индустриалдык маданияттын, жарандык жана салттуу коомдун элементтерин камтуу менен белгилүү бир денгээлде биздин өлкөнүн укуктук системаларына болбосо да, укуктун субъекттеринин укуктук ан-сезимине жана алардын укуктук жүрүм-турумуна таасирин тийгизет.

Негизги сөздөр: СССРдын ыдрашы, маданий-цивилизациялык өзгөчөлүгү, салттуу коом, жарандык коом, романо-герман укук системасы.

Переход в новое цивилизационное состояние, во многих отношениях не совпадающих с исконным культурно-цивилизационным состоянием, привел, к кардинальной смене исконного традиционного права и соответствующих ему институтов. В настоящее время и казахская, и кыргызская культура содержат элементы традиционной и индустриальной культуры, элементы гражданского и традиционного общества, что определенным образом влияет если не на правовые системы наших стран, то во всяком случае на правовое сознание субъектов права и их правовое поведение.

Ключевые слова: развал СССР, культурно-цивилизационная специфика, традиционное общество, гражданское общество, романо-германская система права.

The transition to a new civilizational state, in many respects does not coincide with the age-old cultural and civilizational status has led to a drastic change in aboriginal traditional law and the corresponding institutions At present, Kazakh and Kyrgyz culture contain elements of traditional and industrial culture, and traditional elements of civil society that have some impact if not for the legal system of our country, at least in the legal consciousness of subjects of law and legal behavior.

Key words: the collapse of the Soviet Union, cultural-civilizational specificity, traditional society, civil society, Romano-Germanic system of law.

Приблизительно к середине семидесятых годов XX века наметилось четкое отставание государств

социалистической системы государств от ведущих капиталистических экономик. Последние, осуществив у себя информационную революцию, стали стремительно переходить от индустриальной к постиндустриальной фазе общественного развития.

После дискредитации социалистической формы организации общества все европейские государства, принадлежавшие ранее к социалистическому блоку, а также практически все бывшие советские республики – одни в большей, а другие в меньшей мере – дали крен в сторону капиталистической общественно-экономической системы, устройства. Обращает на себя внимание такой факт, что Казахская ССР и Киргизская ССР приняли декларации о независимости самыми последними из всех союзных республик. Данный факт обусловлен, как нам представляется, не нерасторопностью руководителей обеих республик, а, наиболее вероятно, нежеланием разрушать союзное государство. В пользу данного утверждения говорят, в частности, результаты Всесоюзного референдума о сохранении СССР, проведенного 17 марта 1991 года. Напомним, что на данном референдуме перед населением республик был поставлен вопрос о сохранении СССР как обновленной федерации равноправных суверенных республик. В нем приняло участие 88,2 % населения Казахстана, наделенного правом голоса, при этом 94,1 % проголосовали за сохранение Советского Союза в обновленном виде. В Кыргызстане из 92,9 %, принявших участие в референдуме, 96,4 % проголосовало за единое государство [3].

Окончательный развал СССР, де-юре и де-факто произошел, как известно, после подписания главами Российской Федерации, Республики Беларусь и Украины 8 декабря 1991 года Соглашения о создании Содружества Независимых Государств (СНГ), которое вошло в историю еще под названием «Беловежское соглашение». Экономике этих трех республик составляли основу экономики СССР, что однако не помешало заключить им соглашение, поставившего заключительную точку на истории

Советского Союза. Не говоря уже о том, что это были республики, основу населения которых составляли три родственные славянских народа.

Сообразно новым обстоятельствам были созданы и приняты новые Конституции. Создавая и принимая их, все бывшие социалистические страны руководствовались, как нам представляется, в первую очередь желанием преодолеть системный кризис и ускорить социально-экономическое развитие с целью создания стабильного и благополучного государства. Несомненно, меняя направление своего развития, все народы, отказавшиеся от социалистического пути развития, не были безразличны к вопросам справедливости, свобод и прав гражданина и тому подобным вещам. Однако очевидно, что во главу угла была поставлена проблема преодоления отставания в социально-экономическом развитии.

Казахи и кыргызы, в целом, осуществили переход в новое цивилизационное состояние, тип и парадигму, во многих отношениях не совпадающих с исконным культурно-цивилизационным состоянием. Очевидно, что именно этот переход привел, не мог не привести к кардинальной смене исконного традиционного права и соответствующих ему институтов. Реальность претерпела столь существенные изменения, что прежняя система права, какими бы положительными чертами она не обладала сама по себе, стала архаизмом. И так же очевидно, что этот переход был осуществлен во многом благодаря внешнему влиянию и помощи, исходившей от России. Данное обстоятельство заставляет нас думать, что это является одной из основных причин настаивать на усилении сотрудничества и контактов наших государств и народов с Российским государством и народом, который включает в себя помимо прочих несколько тюркских этносов.

16 декабря 1991 года была провозглашена государственная независимость Республики Казахстан. Н.А. Назарбаевым был подписан Конституционный Закон РК «О государственной независимости Республики Казахстан». В настоящее время 16 декабря 1991 года является праздником Дня независимости Казахстана.

31 августа 1991 года Верховным Советом Кыргызстана был провозглашен суверенитет республики.

С момента провозглашения независимости начался Новейший этап в истории обоих народов. У.М. Мукамбаев и Г.А. Мукамбаева в совместном труде «Конституционное развитие Кыргызстана» в связи с данным этапом пишут следующее: «Общество шло к капиталистическому пути развития» [2, с. 210]. Правда, в юридической литературе и официальных документах слово «капиталистический» и родственные слова авторы предпочитают не употреблять, находя им соответствующую замену. Однако все эти слова и словосочетания (к примеру, «рыночная экономика», «демократическое общество», «либерализм», «либерализация общественных отношений», «либеральные ценности», «плюралистическое общество», «многопартийность», «развитое гражд-

данское общество», «свобода совести», «свобода слова» и т.д.), взятые в совокупности, характеризуют развитое капиталистическое, современное буржуазное общество. В пользу данного утверждения говорит, в частности, содержание Основного закона – Конституции – обоих наших государств.

Данная работа, несмотря на то, что в ней рассматривается феномен права, тем не менее, не носит юридического характера, что дает возможность не ссылаться на конкретные статьи Основного закона, ограничившись лишь общими замечаниями.

Оба государства в соответствии с Конституцией утверждают себя демократическими, светскими, правовыми и социальными государствами, высшими ценностями в которых являются человек, его жизнь, права и свободы.

В обеих республиках на конституционном уровне признается и гарантируется идеологическое и политическое многообразие, при этом политические партии, профсоюзы и иные общественные объединения могут создаваться гражданами на основе свободного волеизъявления и общности интересов для реализации и защиты своих прав и свобод, удовлетворения культурных, социальных, политических, экономических, трудовых и прочих интересов.

В наших государствах Основным законом гарантируются свобода слова, вероисповедания, собрания и другие основные права и свободы.

В Республике Казахстан и Кыргызской Республике религия и все культы отделены от государства.

Характерно, что в обеих республиках в государственных организациях и органах местного самоуправления наравне с государственным языком может официально употребляться русский язык, что закреплено на конституционном уровне. Ни в каких других бывших союзных республиках, за исключением Республики Беларусь, не существует аналогичного закона.

В Конституциях обеих наших стран введено принципиальное положение о разделении трех основных ветвей власти – законодательной, судебной и исполнительной.

Мы не станем приводить других положений и принципов Основного закона обоих наших государств, ибо того, что мы перечислили, вполне достаточно, чтобы убедиться в том, что в основных своих положениях они воспроизводят конституции развитых капиталистических государств. В пользу данного утверждения говорит то обстоятельство, факт, что как в Казахстане, так и в Кыргызстане Конституцией признаются и равным образом защищаются государственная и частная собственность, при этом собственность неприкосновенна.

Данное положение носит фундаментальный характер. Напомним, что именно против этого принципа, положения было, по сути, направлено марксистское учение. Отрицание частной собственности составляло сердцевину революционной теории Маркса.

Поскольку каждый народ имеет свою историю, имеет свои специфические черты, проживает на определенных территориях, климатической зоне и т.д., то различные формы собственности у разных народов (или групп народов) находились и находятся в разных соотношениях и имеют неодинаковый статус, закрепленный, как правило, в законах. Очевидно, что эти формы и соотношение форм собственности, их статус, характер и степень закрепленности в законах, а также вовлеченность различных объектов природы в отношения собственности в значительной мере определяются культурно-цивилизационной спецификой.

В настоящее время и казахская, и кыргызская культура содержат элементы традиционной и индустриальной культуры, что определенным образом влияет если не на правовые системы наших стран, то во всяком случае на правовое сознание субъектов права и их правовое поведение, что порождает одно из основных противоречий в правовом развитии Казахстана и Кыргызстана.

Тотальная смена системы связей, а с ними неизбежно и отношений в обществе, происходящая по причине разложения кровнородственных связей, наряду с эгоистической природой гражданского общества являются его сущностными чертами. Отнести данные черты к положительным или, напротив, к отрицательным невозможно вне их связи с конкретным сообществом, с историко-культурной ситуацией и цивилизационной спецификой. То, в чем Г. Гегель усматривал, сообразно своим представлениям и привязанностям, свободу индивида, самостоятельность семьи, их независимость от остальной части общества и т.д., называя все эти черты, взятые в совокупности, «величайшим принципом и благом гражданского общества», неприемлемо для представителей традиционной культуры. Для них, естественно, неприемлемо и разложение кровнородственной системы связей, поскольку она является основой традиционного общества. Представители традиционного общества не приемлют индивидуалистических начал и ценностей, явно тяготея к коллективистским.

Современное казахское и кыргызское общество содержит в себе элементы как современного гражданского, так и традиционного общества, а значит, содержит в себе одновременно как коллективистские, так и индивидуалистические начала. Это неизбежно порождает ряд противоречий практически во всем спектре общественных отношений, а кроме того, в отношениях между обществом, индивидом и государством. «Индивидуалистическое общество, – пишет В.В. Лазарев, – по природе своей ограничивает вмешательство государства в жизнь

граждан. Коллективистское же, напротив, предполагает большой простор для государственной деятельности. В зависимости от того, чьи интересы – человека (гражданина) или общественные – стоят на первом месте, расширяются или сужаются границы деятельности государства» [1, С. 87].

Индивидуалистическое общество, имея для этого возможности и желание, сужает границы вмешательства государства через развитие институты права и гражданского общества, основой которого оно является. Другими словами, не гражданское общество порождает индивидуалистическое, а, напротив, индивидуалистическое общество вызывает к жизни гражданское. Однако, несмотря на данное обстоятельство, связь между ними носит взаимный характер, проявляющийся в том, что целенаправленное и успешное строительство гражданского общества ведет в конечном счете к утверждению в обществе индивидуалистических принципов и ценностей.

Все вышесказанное о гражданском обществе имеет прямое отношение к системе права. Суть в том, что романо-германская система права, утвердившаяся в наших республиках, окончательно оформилась в условиях гражданского общества. Из этого следует, в частности, что само право отражает систему отношений, характерных для индивидуалистического общества.

Из вышесказанного можно выявить еще одно трудно преодолимое противоречие, состоящее в том, что утверждаемые уже в течение более двадцати пяти лет в Казахстане и Кыргызстане ценности, порядок и правовая система отрицают предшествующие ценности, порядок и правовую систему. Разумеется, не целиком, но в достаточно ощутимой мере. Казахстан и Кыргызстан движутся в направлении к гражданскому обществу, с характерной для него правовой и ценностной системой, которая во многих отношениях находится в оппозиции к традиционным институтам и ценностям. Однако, учитывая современные глобальные тенденции, у нас нет иной альтернативы, чем следовать и дальше в уже избранном направлении. Это, разумеется, относится и к праву.

Литература:

1. Лазарев В.В. Теория государства и права. – М., 1992
2. Мукамбаев, У.М., Мукамбаева, Г.А. Конституционное развитие Кыргызстана [Текст] / У.М. Мукамбаев, Г.А. Мукамбаева. – Бишкек, 1998. – 498 с.
3. Всесоюзный референдум о сохранении СССР [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

Рецензент: член-корр. НАН КР, д.филос.н., профессор Аскарров Т.А.