

ЮРИДИКАЛЫК ИЛИМДЕР

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

LEGAL SCIENCE

Салыбекова Т.

**ЮРИДИКАЛЫК ЖАКТАРДЫ КЫЛМЫШ-ЖАЗА ЖООПКЕРЧИЛИГИНЕ
ТАРТУУНУН: КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНДАГЫ ЖАНА ЧЕТ ӨЛКӨЛҮК
ТАЖРЫЙБАЛАРДА КОЛДОНУЛУШУНУН КЕЛЕЧЕГИН КАРАЙТ**

Салыбекова Т.

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ: ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ
СТРАН И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

T. Salybekova

**CRIMINAL LIABILITY OF LEGAL ENTITIES: FOREIGN EXPERIENCE AND
PROSPECTS OF THE KYRGYZ REPUBLIC**

УДК: 343.

В представленной научной статье автор рассматривает уголовную ответственность юридических лиц: опыт зарубежных стран и перспективы применения в Кыргызской Республике. По мнению автора, проблема уголовной ответственности юридических лиц за противоправную деятельность принадлежит к числу чрезвычайно спорных и сложных. В последние десятилетия в связи с движением общества по пути технократизации, в различных странах все чаще и настойчивее стал обсуждаться вопрос об уголовной ответственности юридических лиц за вред, причиненный личности, обществу и государству.

Ключевые слова: юридическое лицо, право, закон, уголовное судопроизводство, состязательность, справедливость, право граждан.

Берилген илимий макалада автор юридикалык жактарды кылмыш-жаза жоопкерчилигине тартуунун: Кыргыз Республикасындагы жана чет өлкөлүк тажрыйбаларда колдонулушунун келечегин карайт. Автордун оюу боюнча, юридикалык жактарды укуктук карама-каршы ишмердүүлүгү боюнча кылмыш-жаза жоопкерчилигине тартуу жөнүндөгү маселе өтө талаштуу жана татаал иштерден болуп саналат. Акыркы он жылдагы технократизациялоо жолу боюнча коомдун кыймылы менен байланышы, ар кандай өлкөлөрдө юридикалык жактарды инсанга, коомго жана мамлекетке келтирген зыяны үчүн кылмыш-жаза жоопкерчилигине тартуу жөнүндөгү маселелер барган сайын жана өжөрлүк менен талкуулана баштаганын баса белгилейт.

Негизги сөздөр: юридикалык жак, укук, мыйзам, кылмыш-жаза сот өндүрүшү, атаандаштык, акыйкат, жарандардын укугу.

In the presented scientific article the author considers the criminal responsibility of legal entities: foreign experience and prospects of the Kyrgyz Republic. According to the author, the issue of criminal liability of legal persons is one of an extremely controversial and difficult for illegal activities. In recent decades, due to the movement of society towards technocratization in various countries are increasingly and insistently began to discuss the issue of criminal liability of legal persons for damage caused to the individual, society and

state.

Key words: legal entity, right, law, criminal justice, competitiveness, fairness, the right of citizens.

Проблема уголовной ответственности юридических лиц за противоправную деятельность принадлежит к числу чрезвычайно спорных и сложных. В последние десятилетия в связи с движением общества по пути технократизации, в различных странах все чаще и настойчивее стал обсуждаться вопрос об уголовной ответственности юридических лиц за вред, причиненный личности, обществу и государству.

Категория юридического лица – одна из самых проблемных в современной науке. Общеизвестно, что юридическое лицо, как и лицо физическое, есть субъект права^[1]. Ученые разработали множество теорий, объясняющих природу юридического лица, среди которых: «теория фикции» (Фридрих Карл фон Савиньи), теория «персонифицированной цели» (Алоиз фон Бринц), «реалистическая теория» (Р. Саллейль), «теория интереса» (Рудольф фон Иеринг), «теория коллектива» (А.Н. Венедиктов), «теория директора» (Ю.К. Толстой)^[2].

Легальное определение указанного понятия закреплено в п. 1 ст. 50 ГК КР. «Юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде»^[3].

В настоящее время принято считать, что субъектом преступления и уголовной ответственности может быть только физическое вменяемое лицо, достигшее определенного законом возраста. Данное положение стало в теории уголовного права некой аксиомой. Однако это не значит, что уголов-

ное законодательство не нуждается в совершенствовании. Тем более что опыт некоторых зарубежных стран демонстрирует возможность и целесообразность уголовной ответственности юридических лиц.

Анализ современного зарубежного законодательства позволяет заключить, что институт уголовной ответственности юридических лиц регламентирован в различных правовых системах. И если некоторое время назад корпорации признавались субъектами уголовной ответственности только в странах общей системы права, то сегодня многие страны, принадлежащие к континентальной правовой системе, также пришли к выводу о необходимости применения уголовно-правовых санкций к юридическим лицам.

Наиболее характерна уголовная ответственность юридического лица как субъекта преступления в странах англосаксонской правовой семьи (системе общего права).

Так, в *Великобритании* деяние признается совершенным корпорацией, если оно совершено непосредственно либо при посредстве других лиц. При этом деятельность корпорации отлична от субститутивных действий физического лица [4]. Далее следует заметить, что по английскому уголовному законодательству допускается применение к юридическим лицам штрафов как меры уголовного наказания, но к ним не могут применяться уголовные наказания, которые назначаются физическому лицу за совершенное преступление.

Уголовное право в *Соединенных Штатах Америки* формировалось и долгое время развивалось на основе системы английского общего права. В современном уголовном праве США вопросы привлечения к уголовной ответственности юридических лиц регламентированы как в федеральном уголовном законодательстве, так и в уголовных законах штатов. Так, в ст. 2.07. Примерного Уголовного кодекса США (1962 г.) предусматривается ответственность корпораций, некорпорированных объединений и лиц, действующих или обязанных действовать в их интересах. В ч. 1 данной статьи говорится, что корпорация может быть осуждена за совершение посягательства, которое является нарушением и состоит в неисполнении возложенной законом на корпорацию специальной обязанности совершать положительные действия [5].

Уголовное законодательство некоторых штатов, и в частности УК штата Огайо в § 2901.23, предусматривает уголовную ответственность организации. На уголовную ответственность корпораций указывает также § 20.20. УК штата Нью-Йорк. Основным наказанием, общим для юридических лиц, является, как правило, штраф.

Институт уголовной ответственности юридических лиц регламентирован и в ряде стран, принадлежащих к романо-германской правовой семье (континентальной системе права).

В уголовном законодательстве *Франции* юридическое лицо признается субъектом преступления. Это положение нашло свое законодательное закрепление в УК Франции 1992 г. В ст. 121-2 данного кодекса сказано, что, за исключением государства, юридические лица несут уголовную ответственность. При этом уголовная ответственность юридических лиц не исключает уголовной ответственности физических лиц, которые совершают те же действия [6].

Система уголовных наказаний, применяемых к юридическим лицам, достаточно разработана. Так, ст. 131-39 УК Франции содержит перечень видов наказаний, которые применяются к данным субъектам: ликвидация юридического лица; запрещение – окончательное или на срок профессиональной или общественной деятельности; конфискация предмета, используемого для совершения преступления; афиширование принятого судебного постановления; закрытие – окончательное или на срок соответствующих предприятий и заведений и др. Чаще всего за совершенные преступления к юридическим лицам применяется уголовное наказание в виде штрафа.

Действующее уголовное законодательство *Германии* базируется на Германском уголовном кодексе 1871 г. в редакции 1975 г. и также предусматривает уголовную ответственность юридических лиц. Правда, эти вопросы, по сравнению с уголовным законодательством США и Франции, менее проработаны. Видимо, сказывается отсутствие полной кодификации уголовного законодательства ФРГ и противоречивость многочисленных уголовных законов, которые действуют параллельно с УК. Например, § 75 УК ФРГ устанавливает особые предписания для органов и представителей, совершивших действия, которые влекут применение норм, установленных УК к представляемому лицу, т.е. к самому юридическому лицу [7].

В УК *Голландии* 1886 г. в редакции 1976 г. вопросу уголовной ответственности юридических лиц посвящена ст. 51, в которой говорится, что уголовно наказуемые деяния совершаются как физическими, так и юридическими лицами. Если уголовное деяние совершается юридическим лицом, то по возбужденному уголовному делу могут быть вынесены решения о наказаниях и о принятии принудительных мер, насколько это возможно в рамках закона: в отношении юридического лица; в отношении тех, кто дал задание совершить правонарушение, руководил таким противоправным поведением; или совместно в отношении физического и юридического лица [8].

Юридические лица также привлекаются к уголовной ответственности в странах скандинавской (Дания, Норвегия, Финляндия), мусульманской (Иордания, Ливан, Сирия), социалистической (Китайская Народная Республика) правовых систем. Такая ответственность известна Индии, Японии,

Румынии, Республике Молдова, Литовской Республике.

Противники уголовной ответственности для юридических лиц в Кыргызской Республике приводят следующие доводы: **1)** усилить материальную ответственность за незаконную деятельность вполне можно в рамках гражданского и административного права; **2)** у юридического лица отсутствует физическая природа человека, поэтому оно не может быть лишено свободы либо подвергнуто аресту, а это основные виды уголовных наказаний; **3)** уголовная ответственность юридических лиц противоречит принципу личной виновной ответственности.

Сторонники концепции юридического лица как субъекта преступления аргументируют свою позицию следующим: **1)** в случае нарушения общественных отношений, охраняемых уголовным законодательством, гражданско-правовые и административные меры недопустимы, поскольку санкции других отраслей права не отражают фактическую степень общественной опасности деяний, совершаемых юридическими лицами; **2)** юридическое лицо признается со стороны закона самостоятельным субъектом права, существующим независимо от физических лиц, поэтому оно может быть признано виновным в совершении отдельных видов преступлений и привлечено к уголовной ответственности; **3)** уголовная ответственность юридических лиц не исключает ответственности физических лиц, что в свою очередь сохраняет принцип личной виновной ответственности.

Ключевым моментом при решении вопроса об уголовной ответственности юридических лиц является проблема вины. Ряд авторов полагают, что вина юридического лица проявляется опосредованно через поведение его работников, которые контролируют осуществление юридическим лицом его прав и обязанностей [9]. Думается, что такое понимание соответствует укоренившемуся представлению о вине как о психическом отношении лица к совершенному им деянию. Иначе следовало бы отвергнуть гражданско-правовую и административную ответственность юридических лиц, поскольку эти виды ответственности также предполагают наличие вины [10].

Итак, существуют ли перспективы применения уголовной ответственности юридических лиц в Кыргызской Республике, каковы же возможные пути разрешения указанной проблемы в уголовном праве современного Кыргызстана.

Первый путь состоит в том, чтобы компромиссным вариантом решения проблемы стало размежевание понятий субъекта преступления и субъекта уголовной ответственности [11]. При таком подходе субъектом преступления можно оставить по-прежнему только физическое, вменяемое лицо, достигшее определенного возраста, и одновременно, не разрушая уголовного права, признать носителем (субъектом) уголовной ответственности юриди-

ческое лицо. Но это будет уже не уголовно-правовое, а уголовно-политическое решение проблемы.

Второй путь широко известен. Его сформулировала С.Г. Келина. Она разработала и предложила теоретическую модель уголовно-правовых норм об уголовной ответственности юридических лиц, которая практически полностью была реализована на законодательном уровне в главе 16 проекта Уголовного кодекса Российской Федерации (общая часть) 1994 г. С.Г. Келина была права в том, что при создании Особенной части УК нужно тщательно продумать, в каких случаях для усиления эффективности уголовно-правовой охраны целесообразно ввести уголовную ответственность юридических лиц. По ее мнению, уголовная ответственность должна быть предусмотрена, по крайней мере, в четырех главах Особенной части УК: за некоторые преступления в сфере экономики, экологические преступления, преступления против общественной безопасности и преступления против мира и безопасности человечества. Такое указание может быть сформулировано в специальной статье, помещенной в конце соответствующей главы Особенной части [12].

Иная конструкция статей уголовного законодательства была предложена Е.Ю. Антоновой в монографии 2005 г. Предполагается возможность внесения изменений в ст. 19 УК РФ; введение дополнительной статьи об уголовной ответственности юридических лиц; построение дополнительной главы о наказаниях, применяемых к юридическим лицам. По мнению Е.Ю. Антоновой, к юридическим лицам можно применить такие наказания, как штраф; лишение права заниматься определенной деятельностью; закрытие предприятий юридического лица, использовавшихся для совершения инкриминируемых действий; приостановление деятельности юридического лица; ликвидация юридического лица. [13]

По совокупности изложенных обстоятельств и соображений совершенно очевидно, что в Кыргызской Республике юридическое лицо нужно признать субъектом преступления и уголовной ответственности. Эта идея постепенно укоренилась в общественном сознании цивилизованного человечества по той причине, что оно оказалось практически не защищенным от негативных последствий монополизации рынка отечественными и транснациональными корпорациями, нарушений прав потребителя и трудящегося человека, правил техники безопасности на производстве, на транспорте и в быту [14].

Международное сообщество рекомендует государствам усиливать ответственность юридических лиц за целый ряд противоправных деяний, совершаемых в их интересах. В частности, такие рекомендации изложены в Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма от 9 декабря 1999 г., Конвенции Совета Европы об

уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г., Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г., Конвенции ООН против коррупции от 31 октября 2003 г. [15], Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма от 16 мая 2005 г. [16]

Литература:

1. [1] Братусь С.Н. Юридические лица в советском гражданском праве. М., 1947. С. 35.
2. [2] Гражданское право: Учебник: В 3 т. Т. 1 / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М., 2004. С. 146-151.
3. [3] Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 03.11.2006) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
4. [4] Никифоров А. С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности. М., 2002. С. 51.
5. [5] Примерный Уголовный кодекс США: Официальный проект Института американского права / Пер. с англ. А.С. Никифорова; Под ред. Б.С. Никифорова. М., 1969.
6. [6] Уголовный кодекс Франции / Пер. с франц. и предисл. Н.Е. Крыловой; Науч. ред. Л.В. Головкин, Н.Е. Крылова. СПб., 2002.
7. [7] Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии / Пер. с немецк. Н.С. Рачковой; Науч. ред. Д.А. Шестаков. СПб., 2003.
8. [8] Уголовный кодекс Голландии / Пер. с англ. И.В. Мироновой; Науч. ред. Б.В. Волженкин. СПб., 2001.
9. [9] Ситковский И.В. Проблемы ответственности юридических лиц в уголовном законодательстве // Уголовное право. 2002. № 4. С. 44.
10. [10] Епифанова Е.В. Юридическое лицо как субъект преступления // Современное право. 2003. № 2. С. 45.
11. [11] Михеев Р.И., Корчагин А.Г., Шевченко А.С. Уголовная ответственность юридических лиц: за и против. Монография. Владивосток, 1999. С. 42.
12. [12] Келина С.Г. Ответственность юридических лиц в проекте нового Уголовного кодекса Российской Федерации // Уголовное право: Новые идеи. М.: ИГП РАН, 1994. С. 59.
13. [13] Антонова Е.Ю. Уголовная ответственность юридических лиц: Монография / Под ред. проф. А. И. Коробеева. – Владивосток, 2005. С. 164.
14. [14] Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунева, А.В. Наумова. – М., 2005. С. 185.
15. [15] Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции: принята 31.10.2003 г. Резолюцией № 58/4 Генеральной Ассамблеи ООН // Собрание законодательства РФ. 2006. № 26. Ст. 2780.
16. [16] Конвенция Совета Европы о предупреждении терроризма: заключена в г. Варшаве 16.05.2005 г. // «Правовые основы деятельности органов внутренних дел: Сборник нормативных правовых актов: в 3 томах» - Том 1. М.: «Москва», 2006.

Рецензент: д.ю.н., профессор Ганиева Т.И.